

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Meta-Szintézis Vegyipari Technológiai Fejlesztő, Környezetvédelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ([REDACTED])

felperes által a [REDACTED]

[REDACTED] alperes ellen díjfizetés iránt indított perben a Fővárosi Törvényszék által hozott 3.P.21.848/2012/97. sorszámú, 2016. június 24-én kelt – az elsődleges és másodlagos keresetünket elutasító – ítélete, valamint az azt helyben hagyó, a Fővárosi Ítéltábla 2017. február 09-én kelt, 8.Pf.21.284/2016/9. sorszámú ítélete ellen, továbbá a Kúria 2018. október 10-én hozott Pfv.V.21.244/2017/11. sorszámú, 2019. február 05-én kézbesített ítélete ellen, a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján, a törvényes határidőn belül

alkotmányjogi panaszt

terjesztünk elő, Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésben, valamint XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított jogok megsértése miatt, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-ában foglaltak alapján, és kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a fent hivatkozott ítéletek Alaptörvény-ellenességét, és azokat az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

I.

Preambulum

1. Az Alaptörvény az alapjogvédelem új korszakát nyitja meg azáltal, hogy az alkotmányjogi panasz eljárás keretében az egyedi ügyben alkalmazott jogszabály Alaptörvénnyel való összhangjának felülvizsgálatán túl azt is lehetővé teszi, hogy az Alkotmánybíróság az egyedi ügyben hozott bírói döntés esetleges Alaptörvénybe ütközését is megvizsgálja. Ez a hatékony rendes jogorvoslati lehetőségeit már kimerítő panaszos számára egy olyan további különleges jogorvoslatot biztosít, amely a legsúlyosabb – alkotmányos – jogsérelmek esetén lehetőséget ad az Alaptörvénnyel összhangban lévő döntés meghozatalára.
2. A t. Alkotmánybíróság a 61/2011 (VII.13.) AB határozatában elvi jelentőséggel erősítette meg, hogy: „[...] egyes alapjogok esetében az Alkotmánybíróság ugyanúgy fogalmazza meg az alapjog lényegi tartalmát, mint valamely nemzetközi szerződés (pl. a Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya és az Emberi Jogok Európai Egyezménye). Ezekben az esetekben az Alkotmánybíróság által nyújtott alapjogvédelem szintje semmiképpen nem lehet alacsonyabb, mint a nemzetközi (jellemzően a strasbourgi Európai Emberi Jogi Bíróság által kibontott) jogvédelem szintje.” (Az Alkotmánybíróság ezen határozatát utóbb több határozatában – pl. 32/2012 (VII. 4.) és 32/2014 (XI. 3.) AB határozat – megerősítette.)

II.

Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek megjelölése

1. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyalás során bírálja el.”

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/739-2/2019
Érkezett:	2019 JÚN 18.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	ju

2. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”
3. Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdés első mondata szerint: „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.”

III.

A megsemmisíteni kért bírói ítéletek Alaptörvény-ellenességének indokolása

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének megsértésével kapcsolatban

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése összhangban van az Emberi Jogok Európai Egyezményének (a továbbiakban: Egyezmény) a tisztességes tárgyaláshoz való jogra vonatkozó 6. cikkének 1. pontjában foglaltakkal, amely szerint „mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű határidőn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogai és kötelezettségei tárgyában [...]”

A fentiekkel kapcsolatban az Európai Emberi Jogi Bíróság (a továbbiakban: Európai Bíróság) közzétette az Egyezmény 6. cikkéről szóló kézikönyvét (a továbbiakban: Kézikönyv). A jelen alkotmányjogi panaszunkkal támadott bírósági ítéleteknek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti rendelkezését sértő mivoltát a t. Alkotmánybíróság egyes korábbi határozataira történő hivatkozáson kívül a Kézikönyvben foglaltakra utalással az alábbiakban részletezzük.

1. A pártatlan bírósághoz való jog a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog egyik alapvető eleme. A Kézikönyv 145-147. pontja szerint a pártatlanság általában kiterjed az előítélet vagy elfogultság hiányára, amelynél figyelemmel kell lenni az érintett bíró személyes viselkedésére és meggyőződésére, valamint arra is, hogy az eljárás során ellenségesnek mutatkozott-e.

A Fővárosi Törvényszék előtti elsőfokú eljárásban eljáró, az ítéletet hozó bíró pártatlanságát / elfogultlanságát álláspontunk szerint erősen megkérdőjelezi és annak ellenkezőjét bizonyítja az általunk az elsőfokú eljárásban több alkalommal kifogásolt tárgyalásvezetése, felkészületlensége, a benyújtott beadványainkban előadottak több alkalommal történt figyelmen kívül hagyása, az alperes rosszhiszemű és perelhúzó taktikájának megengedése, továbbá az is, hogy az általunk előadottak ellenére az ítéletének meghozatalakor az alperes által benyújtott hamis / meghamisított dokumentumokat fogadott el bizonyítékként.

A Szegedi Törvényszék címzetes táblabírója, Ravasz László „A bírói függetlenség és a tisztességes eljáráshoz való jog” című 2015. évben készült tanulmányában (a továbbiakban: Tanulmány) kiemeli, hogy a bírói szervezeti rendszer legalapvetőbb alkotmányos elvének nem a bírói függetlenség tekintendő, hanem a tisztességes eljáráshoz való jog, ez határozza meg ugyanis alapvetően a jogállami kereteket a bírósági eljárások során. A Tanulmány szerzője szerint a tárgyalás tisztességességét befolyásolja a bíró tárgyalásvezetési stílusa és a felekkel kapcsolatos pervezetési intézkedései is, melyek nagy hatással lehetnek egy per kimenetelére.

2. A tisztességes eljárás követelményei közé tartozik a Kézikönyv 174. pontja szerint a hatékony jog biztosítása. E jog alapján a feleknek joguk van arra, hogy az ügyük szempontjából relevánsnak tartott észrevételeket előadják. Ez a jog csak abban az esetben tekinthető hatékonnak, ha az észrevételeket valóban tárgyalják, vagyis a perbíróság azokat megfelelően megfontolja. Másképpen fogalmazva: a bíróság köteles megfelelően megvizsgálni a felek által előterjesztett beadványokat, érveket és bizonyítékokat. A t.

Alkotmánybíróság 7/2013. (III. 1.) AB határozatában az indokolás [33]-[34] pontjában kiemelte, hogy a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.

Álláspontunk szerint a jelen alkotmányjogi panaszunkkal megtámadott bírósági ítéletek / eljárások során a hatékony jog követelményei jelentős mértékben és több esetben sérültek. Példaként említjük, hogy a Fővárosi Törvényszék érveink ellenére szükségtelenül rendelt ki szakértőt az ügyben, a szakértői véleménnyel kapcsolatban tett észrevételeinket az eljáró bíróságok teljes mértékben figyelmen kívül hagyták, azokat nem vizsgálták, továbbá nem vizsgálták azokat az észrevételeinket sem, amelyek igazolják, hogy az alperes a díjfizetési kötelezettségét 2010. áprilisában jogosulatlanul, nem jogszerűen szüntette meg.

3. A Kézikönyv a bizonyítékok kezelése körében, a tisztességes bírósági eljárás követelménye tekintetében jelentőséget tulajdonít annak is, ahogy a bizonyítékokat beszerezték; e vonatkozásban vizsgálandó, hogy a bizonyítékokat olyan módon terjesztették-e elő, amely biztosítja a tisztességes tárgyalást. Mint ahogy a t. Alkotmánybíróság a 3092/2019. (V. 7.) AB végzés indokolásának [13] pontjában kiemelte, a tényállás megállapítása és az ehhez vezető bizonyítékok felvétele és értékelése, valamint a jogszabályok értelmezése a bíróságok hatáskörébe tartozó kérdés.

Esetünkben kétségtelenül megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszék által kirendelt szakértő a szakvéleményének megadásához az alperes által szolgáltatott hamis / meghamisított dokumentációt használt fel, továbbá a díjfizetés alapjául szolgáló technológia leírása, dokumentációja a szakvélemény elkészítéséhez nem állt a szakértő rendelkezésére. Ennek következtében a Fővárosi Törvényszék által a perben szükségesnek ítélt szakvélemény objektíve sem lehetett korrekt, az nem szolgálhatott volna jogszerűen és a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog követelményeivel megegyezően a perbeli bíróságok ítéleteinek alapjául.

4. A Kézikönyv 234. pontja kiemeli, hogy a szakértő semlegességének hiánya, összekapcsolása az eljárásban betöltött pozíciójával és szerepével az egyik fél javára billentheti a mérleg nyelvét az eljárásban, sértve a tisztességes eljárásban a „fegyveregyenlőség” (a felek közötti méltányos egyenlőség követelményének) elvét. A szakértő döntő pozíciót foglalhat el az eljárásban és jelentős befolyással lehet a bíróság ítéletére.

Álláspontunk szerint a perben kirendelt szakértő a szakvéleményének megadása során nem volt semlegesnek tekinthető, amelyet egyértelműen igazol az a tény, hogy a szakvéleményében maga jelentette ki, hogy nem vette figyelembe a teljes peranyagot. Ez a körülmény a fenti III/3. pontban előadottak mellett kétséget kizáróan alátámasztja, hogy a perbeli szakvélemény, valamint annak az eljáró bíróságok által az ítékezésük alapjául történt figyelembe vétele nem felelt meg a tisztességes eljárás követelményeinek.

5. A Kézikönyv 237., 242. és 243. pontja szerint: A bíróságok a döntéseiket kötelesek megfelelően megindokolni. Amikor egy fél beadványa döntő jelentőségű az eljárás kimenetele szempontjából, egyéni és kifejezett választ igényel. A bíróságoknak ezért meg kell vizsgálniuk a felek fő érveit.

A tisztességes tárgyaláshoz való jogot sérti az is, ha a bíróság az indokolási kötelezettségének nem tett eleget (indokolt bírói döntéshez való jog). A tisztességes eljárás és a jogállamiság elveihez tartozik az a követelmény, hogy a bíróságok a döntéseik alapjául

Álláspontunk szerint a perben eljáró bíróságok az indokolási kötelezettségüknek nem a fentiekben meghatározott módon és nem teljeskörűen tettek eleget. Példaként említjük, hogy a perbeli ítéletek indokolásából nem derül ki, hogy az azzal szemben előadott érveink ellenére a szakértői véleményt a bíróságok miért fogadták el az ítélkezésük alapjául. Nem derül ki továbbá az ítéletek indokolásából, hogy az eljáró bíróságok miért hagyták figyelmen kívül, hogy a felperes közreműködésével kidolgozott – a perbeli találmánynak megfelelő – pácléfeldolgozási technológiákat másutt [REDACTED] jelenleg is használják.

- Az előzőekhez kapcsolódóan előadjuk, hogy

- 4

bekezdése szerint az Iparjogvédelmi Szakértői Testület feladatát képezi, hogy iparjogvédelmi jogvitás ügyekben, kérdésekben bírósági megkeresés alapján szakértői véleményt adjon);

- f) annak ellenére, hogy a perbeli szakvéleménnyel kapcsolatban a kifogásainkat, észrevételeinket több alkalommal jeleztük, az eljáró bíróságok a szakvéleményt minden kritika nélkül az ítékezésük alapjául felhasználták, a Fővárosi Törvényszék a kifogásaink, észrevételeink ellenére nem tartotta szükségesnek, hogy azokat a szakértővel tisztázza, holott ez a Pp. 182. § (3) bekezdése alapján (függetlenül attól, hogy a szakértő meghallgatását nem indítványoztuk) a kötelessége lett volna.
7. A tisztességes eljárás és tárgyalás körébe tartozik az is, hogy az eljáró bíróságok a perben előterjesztett valamennyi kereseti kérelemről hozzanak indokolt határozatot. Álláspontunk szerint azonban az eljáró bíróságok a másodlagos kereseti kérelmünk elutasítása vonatkozásában a Kézikönyv 237. és 242. pontjában meghatározottak szerinti indokolási kötelezettségüknek nem tettek eleget.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésének megsértésével kapcsolatban

8. Álláspontunk szerint sem a Fővárosi Ítéltábla másodfokú (jogerős) ítélete, sem a Kúria felülvizsgálati ítélete érdemben nem vizsgálta a fellebbezésünkben, illetve a felülvizsgálati kérelmünkben foglaltakat, amellyel megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított bírósághoz forduláshoz való jogunkat.
9. A t. Alkotmánybíróság a 9/2017. (IV. 18.) AB határozata indokolásának [21] pontjában kiemelte, hogy a jogorvoslat ténylegességének tekintetében feltétlen követelmény, hogy az eljáró fórum a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálja. Ez a követelmény – mint ahogy arra az előzőekben több helyen már utaltunk – sem a másodfokú, sem a felülvizsgálati eljárásban nem érvényesült.

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésének megsértésével kapcsolatban

10. Álláspontunk szerint az elsődleges és másodlagos kereseti kérelmünket elutasító perbeli ítéletek következtében az a helyzet állt elő, hogy az alperes a 2001. évi Együttműködési megállapodás 5. pontja alapján a tulajdonába került, a perben bizonyítottan a felperes ügyvezetőjének részvételével kidolgozott találmányt (amelyben feltalálótárs) a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 13. §-ában foglaltak ellenére, a felperesnek fizetendő díjazás nélkül használja, tekintettel arra is, hogy a perbeli ítéletek a 2001. évi Együttműködési megállapodás és a 2005. évi Megállapodás érvényességét / hatályát nem érintik.

A fentiek miatt a tulajdonjognak a Polgári Törvénykönyv szerinti részjogosítványai közül a 99. § szerinti használat és hasznok szedésének joga nem biztosított. A perbeli ítéletek alapján az alperes díjfizetési kötelezettsége megszűnt, a tulajdonába került találmányt azonban társaságunk tudomása illetve hozzájárulása nélkül a továbbiakban is felhasználhatja, hasznosíthatja, amely sérti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított jogunkat.

V.

Egyebek

1. A jelen alkotmányjogi panaszunkat az Alkotmánybíróság ügyrendjének 28. § (2) bekezdése szerint számított határidőn belül nyújtjuk be.

2. Kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy a jelen alkotmányjogi panaszunkat az Abtv. 29. §-a alapján, a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvény-ellenességre tekintettel fogadja be.
3. Amennyiben a t. Alkotmánybíróság megítélése szerint a jelen alkotmányjogi panaszunk szerinti alapjogi jogsérelem fennállásának eldöntése szakkérdés tisztázását teszi szükségessé, úgy kérjük, hogy a t. Alkotmánybíróság rendeljen ki szakértőt az eljárásban.
4. Fenntartjuk magunknak a lehetőséget arra, hogy az Alkotmánybíróság ügyrendjének 35. §-ában foglaltak alapján a jelen alkotmányjogi panaszunk vonatkozásában kiegészítő indítványt nyújtsunk be.
5. Utalunk arra, hogy felperesi társaságunk a jogorvoslati lehetőségeket kimerítette.
6. Hozzájárulunk ahhoz, hogy az indítványozó személyes adatai közzétételre kerüljenek.

Kérjük a Fővárosi Törvényszéket, hogy a jelen alkotmányjogi panaszunkat az ügyben keletkezett összes irattal együtt küldje meg az Alkotmánybíróságnak.

Az előzőek szerinti alkotmányjogi panasz a 2019. április 08-án az Alkotmánybíróságnak címzett alkotmányjogi panaszunknak a t. Alkotmánybíróság 2019. május 06-i keltű – 2019. május 15-én kézbesített – IV/739-1/2019. ügyszámú felhívása szerinti, az előírt határidőn belül hiánypótlással kiegészített, egységes szerkezetbe foglalt szövege.

Budapest, 2019. június 14.

Tisztelettel:

Meta-Szintézis Vegyipari Technológiai Fejlesztő,
Környezetvédelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
indítványozó panaszos