

T.
Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Ügyszám: IV/2139-2/2020.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED]

mellékelt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a Dr. Csisztai-Molnár Péter Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Csisztai-Molnár Péter, [REDACTED] útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdés a)-b) pontja alapján az alábbi

kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalt alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő a t. Alkotmánybíróság IV/2139-2/2020. ügyszámú felhívására hivatkozással.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.VII.37.684/2020/2. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény következő rendelkezéseit:

XXVIII. cikk

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

XV. cikk

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Alkotmányjogi panaszomat a XXVIII. cikk (7) bekezdésére alapítom.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét a Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § (1) bekezdés a) - b) pontjára alapítom.

A jogosultságomat, mint az indítványozó jogosultságát a Budapest Környéki Törvényszék előtt a 24.K.700.384/20120. számon folyó perre, valamint a Budapest Környéki Törvényszék 24.K.700.384/20120/6. számú jogerős ítéle ellen a Kúria előtt a felülvizsgálati kérelmem nyomán indult Kfv.VII.37.684/2020. számon folyó eljárásra, amelyben a Kúria a /2. számú végzésével a felülvizsgálati kérelmemet visszautasította, alapítom, amely eljárások felperese voltam.

Az indítványt a következő indokok támasztják alá:

Budapest Környéki Törvényszék 24.K.700.384/20120/6. számú jogerős ítélete ellen nyújtottam be felülvizsgálati kérelmet a Kúriához, amely a 2020. szeptember 14. napján kelt Kfv.VII.37.684/2020/2. számú végzésével a felülvizsgálati kérelmet visszautasította.

A /2. számú végzés indokolása alapján a jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyet a jogi képviselője az ügyfélkapuján keresztül terjesztett elő. A Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 115. § (2) bekezdése és a Kp. 99. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja értelmében a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha az elektronikus ügyintézésre köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) XLVI. fejezete, az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eügyintézési tv.), valamint az elektronikus ügyintézés szabályairól szóló 451/2016. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) szabályai tartalmazzak rendelkezést.

A Pp. 618. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint, ha az elektronikus úton kapcsolattartó beadványát elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő – ha e törvény másként nem rendelkezik –, a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

A Kormányrendelet 89. § (1) bekezdése szerint a kézbesítési szolgáltatáshoz kötődő, biztonságos kézbesítési szolgáltatási címnek minősülő, a kijelölt szolgáltató által a gazdálkodó szervezetek számára biztosított tárhelyre (a továbbiakban: cégkapu) a hivatali tárhelyre vonatkozó rendelkezések az e §-ban foglalt eltérésekkel alkalmazandók. A gazdálkodó szervezet egy cégkapuval rendelkezik. Az E-ügyintézési tv. 1. § 23. pontja értelmében gazdálkodó szervezet a Polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott, belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet. A Pp. 7. § (1) bekezdés 6. pontja értelmében gazdálkodó szervezet többek között az ügyvédi iroda.

A végzés indokolása szerint tehát mindezekből következően, figyelemmel a Kúria gyakorlatára (Kfv.V.35.011/2019/4., Kfv.I.35.012/2019/3., Kfv.V.35.015/2019/3.) is, a felperes által meghatalmazott ügyvédi iroda gazdálkodó szervezetnek minősül, amelynek a képviselőjében eljáró irodavezető ügyvéd a bírósággal elektronikus úton, a cégkapuján köteles tartani a kapcsolatot, ezért a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére a felperes jogi képviselőjének a cégkapuját kellett használnia. Mivel az ügyvédi iroda tagjának ügyfélkapujáról előterjesztett felülvizsgálati kérelem elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és a végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon történő előterjesztésnek minősül, a felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye.

Álláspontom alapján a Kúria tévesen értelmezte a hivatkozott jogszabályokat, s ezzel megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikkének (7) bekezdésében foglaltakat, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslással éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Rögzíteni kívánom, hogy az E-ügyintézési tv. az elektronikus kapcsolattartás konkrét módjára rendelkezést nem tartalmaz, különösen nem kógens rendelkezést.

A 16. § (1) bekezdése akként rendelkezik, ha jogszabály valamely nyilatkozat megtételét nem köti valamely kapcsolattartási mód alkalmazásához, az ügyfél - az elektronikus ügyintézését biztosító szerv által közzétett tájékoztatásban meghatározott elérhetőségeit alkalmazva - szabadon választja meg az elektronikus ügyintézését biztosító szervvel való elektronikus kapcsolattartás módját.

A Kormányrendelet 89. § (1) szakasza a tárhely Cégkapu/ügyfélkapu vonatkozásában tartalmaz rendelkezést, ám az iratok benyújtására módjára vonatkozóan nem, erre vonatkozóan Kormányrendeletben sem található kógens részletszabály.

A Cégkapu lényegében ugyanazt a szerepet tölti be a gazdálkodó szervezetek életében, mint az Ügyfélkapu a természetes személyek, és a Hivatali kapu a hatóságok esetében. Ki kell emelni, hogy ügyfélkapus hozzáférés nélkül nincs cégkapus hozzáférés. A szervezetek nevében eljárók ugyanis a személyes azonosításon keresztül (Központi Azonosítási Ügynök használata segítségével) lépnek be a „cég” tárhelyére, ugyanis az eljáró személyt hitelesen kell igazolni. A Cégkapuhoz tehát nem tartozik külön felhasználónév vagy jelszó, hanem a gazdálkodó szervezet nevében eljáró személy a saját, személyes ügyfélkapus (vagy más KAÜ-s) azonosításán keresztül léphet be a munkahelyének a cégkapus tárhelyére.

Bár az „e-kapuk” között nincs hierarchia, a működési modell tekintetében a Hivatali kapu van központi helyzetben. Az Ügyfélkapu és a Cégkapu nem alkalmas arra, hogy akár egymásnak is dokumentumot küldjenek, valójában csak a Hivatali kapu felé tudnak küldeni, és az onnan érkező küldeményeket tudják fogadni.

A tényleges gyakorlatban, gondolok itt különösen az ügyvédi gyakorlatra, mindkét e-kapu használatban van, mint a beadványok benyújtása, mind a küldemények érkezése vonatkozásában, így a bíróságok és a hatóságok is egyaránt küldenek az ügyvéd részére az Ügyfélkapura és a Cégkapura is küldeményt,

Sajátos, hogy a Budapest Környéki Törvényszék felülvizsgálni kért 24.K.700.384/2020/6. számú ítélet a jogi képviselőm részére elektronikus úton került kézbesítésre, illetőleg ekként állt be a kézbesítési fikció, ám az elektronikus küldemény címzettje dr. Molnár Péter, és nem a Dr. Csisztai-Molnár Péter Ügyvédi Iroda, tehát nem az ügyvédi iroda Cégkapujára, hanem a magánszemély dr. Molnár Péter Ügyfélkapujára került megküldésre az ítélet.

Amennyiben tehát osztjuk a Kúria álláspontját, úgy az ítélet kézbesítése sem volt szabályszerű, a joghatása kézbesítési fikció útján nem áll be, így azonban időelőttisége okán kellett volna a felülvizsgálati kérelmet visszautasítani.

Rögzíteni kívánom, hogy a Pp. rendelkezési alapján a felülvizsgálati kérelmemet nem közvetlenül a Kúria részére nyújtottam be, hanem a felülvizsgálni kért jogerős ítéletet hozó Budapest Környéki Törvényszék útján, így amennyiben a Kúria álláspontja helyt álló, a felülvizsgálati kérelmemet már a Budapest Környéki Törvényszéknek vissza kellett volna utasítania a hivatkozott okból, s így lehetőségem lett volna arra, hogy a törvényes határidőn belül ismételtlen beadjam a kérelmemet a cégapun keresztül. A jogorvoslati jogom tehát már itt sérült.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A jogorvoslathoz való jog olyan alkotmányos alapjog, amely tárgyát tekintve a bírói, illetőleg a hatósági (más közigazgatási) döntésekre terjed ki, tartalmát tekintve pedig azt kívánja meg, hogy valamennyi, az érintett jogát vagy jogos érdekét (helyzetét) érdemben befolyásoló érdemi határozat felülvizsgálata érdekében legyen lehetőség más szervhez, vagy azonos szerv magasabb fórumához fordulni. A jogorvoslathoz való jog törvényben meghatározottak szerint gyakorolható, ezért az egyes eljárásokban eltérő szabályozás lehetséges. „Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására. A jogorvoslat jogának hatékony érvényesülését számos tényező befolyásolhatja, így többek között a felülbírálati lehetőség terjedelme, a jogorvoslat elintézésére meghatározott határidő, vagy a sérelmezett határozat kézbesítésének szabályai és megismerhetőségének tényleges lehetősége” {22/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás}.

A jogorvoslatot elbíráló szervnek a kérelemnek nem kell minden körülmények között helyt adnia, az azonban alkotmányos követelmény, hogy az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást lefolytassák és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálják. Valódi és tényleges jogvédelem híján sérül a tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz való jog.

A felülvizsgálati kérelem visszautasításának így okszerűnek és a diszkriminációmentesnek kell lennie, ezek a követelmények azonban jelen ügyben nem érvényesültek.

Az ügyben perújítást nem kezdeményeztem.

Budapest, 2021. április 4.

Tisztelettel: