

10/391-13/2021.
Eki: 2021.08.25.

Tárgy: Hiánypótlás IV/391-2/2021. felhívásra

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] alábbi hiánypótlást nyújtjuk be felhívásukra.

Megismertük [REDACTED] tal készített hiánypótlást. Azzal egyetértünk. Megismételni nem kívánjuk és az alábbiakkal egészítjük ki.

Kérjük, hogy végre szakadjanak el attól a gyakorlattól, hogy esküjükkal és hivatásukkal össze nem egyeztethető módon nem az alapvető jogok érvényesülésén őrködnek, hanem kiszolgálják a pénzügyi és politikai hatalom érdekeit.

26. § 1. bekezdés szerinti jogosultság

Panaszunkban előadtuk, hogy mely, alaptörvény-ellenes jogszabályokat alkalmazták az érintett ügyekben. (1. oldal kérelem rész)

Részletesen indokoltuk, hogy a megjelölt jogszabályok miért ellentétesek az Alaptörvénnyel és ezen jogszabályokat hogyan alkalmazták a panaszolt ügyekben. Kitértünk arra is, hogy ezen - alaptörvény-ellenes - jogszabályok alkalmazása milyen módon okozott hátrányt számunkra. (4-17. oldalak)

27. § szerinti jogosultság

Panaszunkban megjelöltük a panaszolt bírói döntéseket.

Bemutattuk, hogy miért tartjuk ezeket alaptörvény-ellenesnek.

Részletesen bemutattuk, hogy ezen - Alaptörvény-ellenes - döntések mely Alaptörvényben biztosított jogainkat sérti. Ezen jogsértéseket részletesen indokoltuk.

Jogorvoslat

Panaszunkban bemutattuk, hogy rendes jogorvoslati lehetőség már nincs jelen ügyben. (1.b. pont)

A kérelem határozottsága

Megjelöltük a vizsgálendő bírói döntéseket, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmének lényegét, a megsértett alaptörvényi rendelkezéseket.

Felhívásukkal ellentétben, részletesen, alapjogi érveléssel indokoltuk, hogy a sérelmezett bírói döntések és jogszabályi rendelkezések miatt ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. (4-17. oldalak)

Nem értjük, hogy mi az, ami még hiányzik Önöknek.

Felmerül a kérdés, hogy esetleg el sem olvasták a beadványunkat. Ez azért valószínű, mert eddig minden alkotmányjogi panaszunknál ugyan ezzel a szöveggel kértük hiánypótlást.

Mindegy volt, hogy a panaszt a TASZ vagy a Nemzeti Jogvédő Szolgálat panaszai alapján adtuk be, vagy azokat figyelmen kívül hagyva, teljesen új alapokra helyezve írtunk panaszt.

A mi panaszainkat eddig – kettő kivételével - sorra elutasították érdemi vizsgálat nélkül. Teljesen mindegy, hogy ügyvéddel adtuk be, vagy magunk készítettük.

Az is érdekes ebben, hogy mindegyikben szinte azonos volt a jogi érvelés.

Úgy tűnik, hogy Önök nem az alapján válogatnak, hogy milyen a jogi érvelés. Sokkal inkább az számít, hogy ki nyújtja be a panaszt, vagy a panasz elbírálása mennyire illik bele a politikai érdekekbe.

Megnéztük a hiánypótlási felhívásban hivatkozásként említett AB döntéseket.

Már önmagában aggályos, hogy saját, korábbi döntéseiket hívják fel, ahelyett, hogy részletesen elmagyaráznák, hogy mit hiányolnak a panaszunkból vagy értelmezhető törvényi hivatkozást említenének. Mint írtuk, az AB törvény szerinti szabályozásnak megfeleltünk.

Azt is érdemes figyelembe venni, hogy ügyvéd nélkül eljáró fél részére nem sablon szöveget lenne érdemes kiküldeni a hiánypótlás tekintetében, hanem az egyedi panaszt figyelembe véve felhívni a figyelmet arra, ha valami nem érthető.

3058/2016. AB végzés.

Ez nem is erről szól, mint a mi ügyünk. Nem témáját érintve, hanem a felhívott végzésben azért utasították el az érdemi vizsgálatot, mert az indítványozó nem a panaszolt döntésben foglaltakat sérelmezte, hanem az eljárás korábbi szakaszainak döntéseit.

3102/2015. AB végzés.

Ez a döntés semmilyen formában nem alkalmazható jelen ügyre, hiszen ez egy bírói kezdeményezés visszautasításáról szól. Még a jogosultság alapját is másik törvényhely szabályozza, természetesen eltérő kritériumokkal, mint a hiánypótlással érintett panaszokat.

Megnéztük a 3102/2015. végzésben hivatkozott 3058/2015. AB végzést is. Az is egy bírói kezdeményezés visszautasításáról szól. Szerintünk ez sem lehet alap jelen eljárásban.

34/2014. AB határozat.

Ez a határozat is bírói kezdeményezésre született. Végig néztük mind a 35 oldalt.

Ha ebben az ügyben nem is tudjuk használni, – legalábbis nem értjük, hogy mit szerettek volna alátámasztani vele – de a SeVízás (devizahiteles) kifosztás elleni küzdelemben azért találunk benne használható információt. Ha mást nem azt, hogy az Alkotmánybíróság teljes mértékben kiáll a kifosztás fenntartása és a kifosztók védelme mellett. Még akkor is, ha a határozatban elismerik, hogy rengeteg embert sodort kilátástalan helyzetbe a bankok által elkövetett megfélemlítés.

Viszont jó volt látni, hogy nem csak nekünk tűnik úgy, hogy az Alaptörvény M cikke kellene, hogy biztosítson jogokat a fogyasztóknak. Úgy, mint ahogyan [REDACTED] különböző érveléssel - is írta a hiánypótló beadványában.

A megjelölt 212-es pontban olvashatók viszont megnyugtatók. Nem csak mi, laikus jogalkalmazók követjük el állítólag azt a hibát, hogy nem az Önök igényeinek megfelelően nyújtunk be valamit az Alkotmánybíróságnak, hanem gyakorló bírókkal is előfordul ez.

Itt érdemes lenne elgondolkodniuk azon, hogy lehet, hogy nem a kezdeményezőkkel van a probléma, hanem a törvény egyértelműségével vagy azokkal, akik a panaszok befogadásáról döntenek. Esetleg előfordulhat az is, hogy a befogadás attól függ, hogy mennyire kényes a panasz a pénzügyi és politikai hatalom számára.

Nem emlékszünk olyanra, hogy arra kértük volna az Alkotmánybíróságot, hogy mérlegelje felül az ügyben lefektetett ténykérdéseket. Amennyiben mégis látnának ilyet, kérjük mutassanak rá, hogy hol tettük ezt. Bizonyára úgy könnyebb lesz hiányt pótolnunk.

3309/2012. AB végzés.

Megjelölték az 5. pontot.

Itt jelezzük, hogy mi a panaszunkban nem hivatkoztunk az ügy elhúzóására.

Ezen kívül a panaszunk alapja nem a bírók által tévesen értékelt bizonyítékok.

A hivatkozott ügghöz képest mi kimerítettük az összes rendelkezésre álló jogorvoslatot.

Mi nem azért tartjuk tisztességtelennek az eljárást, mert a bíróságok a bizonyítékokat tévesen értelmezték, mint a felhozott 2012-es ügyben. Mi a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét – ahogyan a panaszunkban is írtuk – abban látjuk, hogy:

- a felek ellentétes előadása ellenére sem folytattak bizonyítási eljárást a kérdésben
- a bíróságok csak az egyik fél állításait vették figyelembe
- a Kúria felülvizsgálatból való kizártságunk az ügyvéd hiánya és az azonos ítéletek okán.

A felhívásra válaszul jelezzük, hogy panaszunkban mindegyik hivatkozott rendelkezésre és azok megsértésére részletes indoklást adtunk elő.

Kérjük, jelöljék meg, hogy mely, hivatkozott rendelkezést nem indokoltuk!

3416/2020. AB végzés. (Nem határozat)

Ez egy idegenrendészeti kérdésben hozott döntés.

Felhívjuk a figyelmüket, hogy nem azt kértük a panaszunkban, hogy értelmezzék a jogszabályokat a bíróságok helyett.

A kérelmünk az volt, hogy az Alaptörvény-ellenes jogszabályokat semmisítsék meg.

Ilyen az új Gytv. hivatkozott rendelkezése, és a birtokvédelmi ügyekre vonatkozó felülvizsgálati kérelem kizárása, valamint a kötelező ügyvédi képviselő.

Álláspontunk szerint a jogszabályok vizsgálata körében is pontos kérelemmel és részletes indoklással nyújtottuk be a panaszunkat.

Kérésüknek megfelelően itt is jelezzük, hogy a megsemmisíteni kért jogszabályok alkalmazásra kerültek a panaszolt ügyekben.

- A Kúria felülvizsgálatot a megsemmisíteni kért törvényhelyek zárják ki. Így nem volt lehetőségünk felülvizsgálattal élni.
- Az új Gytv-t, ha nem is közvetlenül, de alkalmazta a másodfokú bíróság. Az új Gytv. panaszolt rendelkezése jelen ügyben az AB 3057/2019. határozatának alkalmazása körében volt hatással a döntésre. Bár kimondta a bíróság, hogy jelen ügyben az új Gytv. nem alkalmazható, de a tulajdonosi engedély tekintetében azzal azonosan foglalt állást. Gyakorlatilag alkalmazta az új Gytv-t. Mint ahogyan [REDACTED] [REDACTED] és írta hiánypótlásában.

A hiánypótló felhívást 2021.03.26. és 2021.03.30. napja között vettük készhez, így a hiánypótlás határidőben van.

Indítványminta

Az indítványunkat az Ab honlapján elérhető minta alapján készítettük el. Még egyes fejezetek segítő szövegeit is benne hagytuk, hogy lássák, hogy az elérhető minta alapján jártunk el.

Ügyvéd

Panaszunkban kifejtettük (16.oldal), hogy miért nincs ügyvéd az ügyeinkben.

Meg kell jegyezni azt is, hogy – mint ahogyan fentebb bírók esetében írtuk – egy jogban nálunk jártasabb személy részvétele sem garancia arra, hogy befogadják a panaszt. Erre több olyan eset is példaként szolgálhat, amikor ügyvéd, jogvédő szervezet által nyújtottuk be a panaszunkat és már a befogadás körében elutasították azt.

Közös hiánypótlás

A járványhelyzetre való tekintettel és a távolság miatt nem tudjuk minden panaszossal együtt benyújtani a hiánypótlást.

Az is előfordulhat, hogy – mint ahogyan [REDACTED] esetében – teljesen más gondolatok is megfogalmazódnak bennünk.

Az nem teljesen világos, hogy mit szeretnének azzal, hogy az eredeti panasszal egységes szerkezetben nyújtsuk be.

Mint fentebb látják, nem szükséges új panaszt benyújtani, hiszen a panaszunk minden lényeges elemet tartalmazott. Ha valamit mégsem, akkor kérjük arra pontosabban szíveskedjenek rámutatni. Úgy, hogy még mi is megértsük, akik ügyvéd nélkül járunk el.

Jelen hiánypótlást minden panaszos részére megküldjük. Ugyan úgy, mint ahogyan [REDACTED] [REDACTED] beadványát is megkapta mindenki.

Azon panaszosok, akik nem tudják a közös hiánypótlást aláírni, azok saját észrevételeikkel vagy egyetértésük kifejezésével fogják határidőben elküldeni a megadott ímélcímre – akár ugyan ezt – a hiánypótlást.

Tököl, 2021.04.20.

Tisztelettel:

Tárgy: Név pontosítása IV/391-2/2021. hiánypótlásban

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] elzem, hogy a közös beadványunkban a nevem „[REDACTED]”-ként van írva.

Helyesen: [REDACTED] a

Tököl, 2021.04.23.

