

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED]

Kérelmező jogi képviselőjeként eljárva, törvényes határidőn belül az alábbi tisztelt eljes

hiánypótlást

terjesztem elő.

Előadom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság tájékoztatásának kézhez vettem, s annak vonatkozásában az alábbiakkal egészítem ki az indítványomat.

Előadom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára, miszerint „Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját”, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. (továbbiakban: Abtv.) 27. § a) pontjára („Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti”) alapozom.

Egy egyedi ügyben hozott, alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben terjesztettem elő indítványomat arra tekintettel, hogy az a Kérelmező Alaptörvényben biztosított jogát sérti, fentiek alapján jelen hiánypótlással pontosított kérelmem elbírálására a Tisztelt Alkotmánybíróság eljárásának van helye.

A sérelmezett bírói döntést megelőző eljárásban való felperesi részvétele okán Kérelmező érintettsége és indítványtételi jogosultsága is megállapítható.

Fentiekon túlmenően a Tisztelt Bíróság sérelmezett, alkotmányjogi panasszal felülvizsgálni kért döntése egy az ügy érdemében hozott végzés, így a Tisztelt Alkotmánybíróság vizsgálatának e tekintetben sincs jogszabályi akadálya.

A Tisztelt Alkotmánybíróság felhívásában azon észrevételének vonatkozásában, hogy kérelmem nem tartalmazza a sérelmezett bírói döntés kapcsán Kérelmező Alaptörvényben biztosított jogai sérelmének pontos leírását, illetőleg annak alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indokolását, az alábbiakat adom elő;

Kérelmező az egyfokú menekültügyi hatósági eljárás során hozott határozattal szemben, melyben kérelmét a menekültügyi hatóság elutasította, a jogszabályok által lehetővé tett egyetlen jogorvoslati lehetőségként annak bírósági felülvizsgálata iránt kérelmet terjesztett elő a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (továbbiakban: Bíróság) részére. Fontos kihangsúlyozni, hogy az egyfokú hatósági eljárás végén hozott határozattal szemben benyújtott bírósági felülvizsgálat elbírálása tárgyában hozott bírói döntés semmilyen jogorvoslattal nem megtámadható, azzal szemben még a kúriai felülvizsgálati eljárás is kizárt.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/569 - 3/2017
Érkezett:	2017 APR 06.
Előadó:	3
Melléklet:	1 Mell. db
Kezelőjoda:	veul

E körülmény fényében nevezett eljárásban a bírósági felülvizsgálati eljárás rendkívül fontos alkotmányos garanciális jelentőséggel bír, hiszen ez az egyetlen, jogszabályok által lehetővé tett módja a menekültügyi eljárás során hozott sérelmes határozattal szemben az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében nevezett jogorvoslati jog gyakorlásának.

Kétségtelen, hogy amennyiben nevezett bírósági eljárás során a jogszabályok súlyos megsértésével születik döntés, akkor az a Kérelmező jogorvoslathoz fűződő alapvető alkotmányos jogát rendkívül súlyosan sérti, hiszen az egyetlen lehetséges jogorvoslati lehetőség jogszabályellenes lefolytatása a jogorvoslatot, mint jogintézményt és alaptörvényi garanciát kiüresíti.

Kérelmező tehát nyilvánvalóan elszenvedte az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése által biztosított jogorvoslathoz való jogának sérelmét akkor, amikor az egyetlen rendelkezésre álló jogorvoslati eljárás során rendkívül súlyos – korábban az indítványban kifejtett, illetve alább pontosított – jogszabálysértés, illetőleg Alaptörvény-sértés előzte meg a döntéshozatalt.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kérelmező Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése által biztosított jogorvoslati jogának nyilvánvaló sérelmére tekintettel a Tisztelt Bíróság végzését megsemmisíteni szíveskedjen.

A jogorvoslati jogsérelem megállapításához elengedhetetlenül szükséges annak feltárása is, hogy a sérelmezett bírósági döntés meghozatalát mely jogsértések előzték meg. E jogsértések nem csupán végeredményüket, a jogorvoslati jogsérelemet tekintve sértették meg a Kérelmező Alaptörvényben biztosított jogait, hanem azon túlmenően a tisztességes eljárás alapvető követelményének sem volt megfeleltethető.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem előterjesztését követően a Tisztelt Bíróság részemre csupán egyetlen postai küldeményt küldött, melyben két dokumentumot adott fel: egyik a Kérelmező felülvizsgálati kérelmének elutasítását, míg az azzal egybecsatoltan megküldött másik irat az ellenérdekű alperesi hatóság ellenkérelmét tartalmazta. A Tisztelt Bíróság tehát egyidejűleg küldte meg részemre a felülvizsgálati kérelmemmel szemben előterjesztett alperesi ellenkérelmet, valamint a kérelmem elutasításáról, és az alperesi ellenkérelemben foglaltak megalapozottságáról hozott határozatát. Az alperesi ellenkérelmet ekként nem volt lehetőségem megismerni, tanulmányozni, valamint annak kapcsán észrevételeimet, indítványaimat a Tisztelt Bíróság elé tárni.

E körben nem azt kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a polgári perrendtartás szabályainak megszegését megállapítsa, ahhoz nem férhet kétség, valamint ez nem is a Tisztelt Alkotmánybíróság kompetenciájába tartozó kérdéskör. Kérelmem alapját az a tény képezi, hogy azáltal, hogy nevezett követelménynek a Tisztelt Bíróság nem tett eleget, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének a tisztességes eljáráshoz fűzött követelményét is megsértette.

A Tisztelt Alkotmánybíróság 34/2014. (XI. 14.) AB határozata is elvi élel megállapítja, a tisztességes eljárás mércéjét nem a Pp. – vagy ez alapján valamely másik eljárási jogszabály – általános eljárási szabályai képezik, ennek vizsgálata az adott egyedi ügy vonatkozásában a Tisztelt Alkotmánybíróság feladata.

A tisztességes eljárás követelményének való megfelelés körébe vitán felül beletartozik a fegyverek egyenlőségének biztosítása, különös tekintettel arra, hogy jelen esetben az alperesi oldalon álló peres fél, a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal (korábbi nevén Bevándorlási és

Állampolgársági Hivatal) egy erőfölényben lévő állami hatóság. Az alperesi hatósággal szemben folyamatban lévő bírósági eljárás során a tisztességes eljárás kötelezettségének jegyében a Tisztelt Bíróságnak feltétlenül érvényre kellett volna juttatnia a felek fegyver-egyenlőségére vonatkozó alapjogi követelményt.

Az fegyverek egyenlőségébe beletartozik, hogy amennyiben az alperesi oldalon álló félnek lehetősége van megismerni a felperesi beadványt a bíróság érdemi határozatának meghozatala előtt, e jogot a felperes részére is biztosítani kell az alperesi ellenindítvány vonatkozásában, még hozzá akként, hogy ahhoz – miként arra az alperesnek is lehetősége volt – észrevételeinek csatolására is lehetőséget biztosítson. Kizárólag ebben az esetben lehet arról beszélni, hogy a felperes és az alperes azonos fegyverekkel, azonos esélyekkel, bírói részrehajlástól mentesen vesznek részt az eljárásban.

Ezzel szemben azonban míg az alperesi hatóság kézhez vehette Kérelmező beadványát, és rendelkezésére állt a törvényben meghatározott határidő, hogy azt megismerje, annak vonatkozásában ellenkérelmét előterjessze, melyet a Tisztelt Bíróság részére akként juttathatott el, hogy az az érdemi döntésre befolyással bírt, a Kérelmezőnek a Tisztelt Bíróság ezt a jogot nem biztosította, és az észrevételezés, indítványtétel lehetőségét oly módon vette el tőle, hogy az Alperesnek arra lehetőséget biztosított.

Ekként az eljárás során a rendelkezésére álló legerősebb fegyvertől fosztotta meg a Tisztelt Bíróság a Kérelmezőt és jogi képviselőjét, amely annak fényében, hogy a Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal a hatósági eljárást nyilvánvaló erőfölényben folytatta le, megfosztotta Kérelmezőt a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető és korlátozhatatlan, Alaptörvényben biztosított jogától, így az a jogorvoslati eljárás során sem volt biztosított számára.

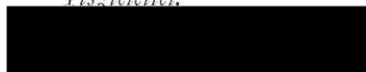
Tekintettel arra, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének tisztességes eljárás követelményét előíró rendelkezése által garantált jogom sérelme a fent előadottak alapján nyilvánvalóan megállapítható, ez a sérelmezett érdemi bírói végzés Alaptörvény-ellenességét eredményezi, mely ekként – a fent elővezetteknek megfelelően – a XXVIII. cikk (7) bekezdésének jogorvoslati jogosultságot deklaráló alapvető rendelkezésébe is ütközik.

Fentiek fényében ismételen kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a sérelmezett bírói döntés Alaptörvény-ellenességét az indítványomban és jelen hiánypótlásomban előadottakna megfelelően megállapítani, és erre tekintettel azt megsemmisíteni szíveskedjen.

Fentieken túlmenően – a tájékoztatásában foglalt hiánypótlási felhívásának megfelelően – csatolom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére a Kérelmező által részemre kiállított ügyvédi meghatalmazásomat, mely kifejezett a Tisztelt Alkotmánybíróság előtti eljárásban való jogi képviseletre vonatkozó felhatalmazást ad részemre.

Kelt Budapesten, 2017. év március 30. napján

Tisztelettel:



Képv.:

Tisztelt Alkotmánybíróság!

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

hiánypótlása



képn.:

SZÜCS A. GÁBOR ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Szűcs A. Gábor ügyvéd
Iroda: 1095 Budapest, Mester u. 22. 4/3.
Postacím: 1393 Budapest, Pf. 326.
Bankszlsz.: 10918001-00000046-97020000
Adószám: 18262902-1-43

A Tisztelt Alkotmánybíróság IV/569-2/2017.
ügyszámon folyamatban lévő ügyben kelt
tájékoztatása vonatkozásában.