

Az Alkotmánybíróság részére**IV/392-3/2018**

(egységes szerkezetben az Alkotmánybíróság 2018. Április 27-én kelt és 2018. május 7-én kézhezvett felhívásával, melyben a módosítások vastagított, aláhúzott, dőlt betűtípussal jelzettek.)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] 1. rendű alperes, Indítványozó ([REDACTED] [REDACTED]) a fenti
[REDACTED] a fenti
ügyszámon [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] felperes által kezdeményezett perben, az
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Pfv.V.20.115/2018/2. és Pfv.V.21.707/2017/3. számú Végzéseinek alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] felperes szerződés érvényességével összefüggésben terjesztett elő kereseti kérelmet a Székesfehérvári Törvényszéken (a továbbiakban: Törvényszék). A keresetet a Törvényszék a 26.P.20.104/2016. számon hozott ítéletével első fokon elutasította. A felperes fellebbezést terjesztett elő, és a Fővárosi Ítéltábla a 6.Pf.21.357/2016/5-II. számú döntésével az első fokú ítéletet megváltoztatta, és megállapította a felperes és az 1. rendű alperes között 2007. április 25-én kötött kölcsönszerződés 1.4. pontjának tisztességtelenség miatti semmisségét.

A jogerős ítélettel szemben az 1. rendű alperes 2017. június 30-án Felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúria előtt. A bíróságok Magyar Államkincstárnál vezetett illeték-bevételi számlájára átutalással történő megfizetéséről rendelkező 44/2004. (XII.20.) PM rendelet 4. bekezdése szerint:

(4) Amennyiben az illetéket az elektronikus úton eljáró fél a bíróság Kincstárnál vezetett

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	N/392-h/2018
Érkezett:	2018 JÚN 06.
Indítvány:	1
Aláírás:	[Signature]

[Signature]

c) a felülvizsgálati illetéket a felülvizsgálati kérelemmel érintett határozatot hozó elsőfokú bíróság székhelye szerinti törvényszék;

d) a csatlakozó felülvizsgálati illetéket a Kúria illetékbevételei számlájára kell teljesíteni.

Ez alapján az 1. rendű alperes átutalással lerótt 30.000 ft eljárási illetéket, igazodva a felperes 50%-os pernyertességéhez.

A Kúria Pfv.V.21.707/2017/2-es számú Végzésével felhívta az 1. rendű alperest arra, hogy hiánypótlásként a Végzés kézhezvételét követő harminc napon belül rójon le további 40.000 ft felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ennek a felhívásnak 1. rendű alperes határidőben eleget tett, és a fent idézett PM rendelet alkalmazásával 2017. augusztus 23-án átutalással megfizette a kiegészítő illetéket.

Ennek ellenére a Kúria a Pfv.V.21.707/2017/3. számú Végzésével az 1. rendű alperes felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasította.

Indoklása szerint azért utasította el hivatalból a felülvizsgálati kérelmet, mert az 1. rendű alperes elmulasztotta megfizetni a kiegészítő illetéket.

Ezt követően 2017.11.28-án az 1. rendű alperes a Kúriához intézett Kérelmében kérte, hogy a Kúria hivatalból helyezze hatályon kívül a Végzését, és hozzon érdemben határozatot a felülvizsgálati kérelem felől. A Kérelemhez csatolta annak igazolását, hogy a Végzésben szereplő tényállítással szemben az 1. rendű alperes határidőben, szabályosan megfizette a kiegészítő illetéket.

Majd ezután a Kúria a Pfv.V.20.115/2018/2-es számú Végzésével az 1. rendű alperes igazolási kérelemnek tekintett Kérelmét is elutasította, és kifejtette, hogy álláspontja szerint a kiegészítő illetéket a Kúria illetékbeszedési számlájára kellett volna megfizetni.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az Indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket kimerítette, a mellékletek igazolják, hogy a Kúriának a felülvizsgálati kérelem felül határozó elutasító döntéseivel szemben jogorvoslatnak (felülvizsgálatnak) nincs helye.

A kúriai végső elutasítás a felülvizsgálati kérelem elbírálására 2018. január 24-én kelt, és azt az Indítványozó 1. rendű alperes 2018. január 25-én vette át.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Indítványozó jogi képviselője, az Ügyfélkapun keresztül, 2018. január 25-én vette át a végső elutasítást, így az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása



Az alkotmányjogi panaszban bemutatott kúriai döntések az Indítványozó jogorvoslathoz való jogait sértik. Az Indítványozó alperese volt a folyamatban volt pernek, és a jogerős ítélet támadott passzusa tisztességtelenség miatt semmisnek találta a szerződés azon pontját, mely szerint a felek elfogadták azt, hogy az adós mindenkori tartozásainak kimutatására az 1. rendű alperes nyilvántartásai szolgálnak, és amellyel az adós hozzájárult ahhoz, hogy egy esetleges felmondás és végrehajtás során a hitelező nyilvántartásai alapján közjegyző tanúsítsa az adós fennálló tartozását. Így az Indítványozónak, mint kölcsönt folyósító pénzügyintézetnek és szerződő félnek alapvető jogi érintettsége van a sérelmezett döntés által.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Ezzel összefüggésben az Indítványozó előadja, hogy az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való joga sérült a sérelmezett bírói döntésekkel, ugyanis az idézett PM rendelet alapján, az ott meghatározott, *expressis verbis* rögzített módon, teljeskörűen eleget tett az illetékfizetési kötelezettségének, melynek megtörténtét hitelt érdemlően bizonyította is az eljáró bíróság felé, és ez alapján joggal várhatta azt, hogy a Kúria érdemben elbírálja a kérelmét. A jogorvoslathoz való jog sérelme különös súlyú annak fényében, hogy nem sokkal a történetek után a Kúria kibocsátotta az 1/2018-as Gazdasági Elvi Határozatát, mely éppen az Indítványozónak az alapperben képviselt jogi álláspontját erősítette meg elvi élel, így az Indítványozó joggal bízhatott egy sikeres felülvizsgálati eljárási kimenetelben. A jogorvoslathoz való jog alapvető biztosítéka az, hogy a jogkövető személyek és szervezetek a jogszabályokban rögzített eljárásrend betartása mellett, hozzájuthassanak a bírói fórumok érdemi döntéseihez. Ennek alapján járt el az Indítványozó, és az illeték teljeskörű lerovása után alappal következtethetett arra, hogy megtörténik a kérelme érdemi elbírálása. Az ügyben valószínűleg egyszerű adminisztrációs hiba történt az első fokon eljáró Törvényszék részéről, amikor a beérkezett illetékkiegészítés továbbutalása felől nem intézkedett a Kúria irányában. Ugyanakkor ennek az adminisztrációs tévedésnek nem lehet áldozata a jogkövető magatartást kifejtő Indítványozó.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az alkotmányjogi panasz az Abtv. 26–27. §-ai alapján az Alaptörvényben biztosított jogok védelmének eszköze. Az Indítványozó az Alaptörvény megsértett rendelkezését a következőkben jelöli meg:

XXVIII. cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A megsemmisíteni kért bírói döntés sérti az Indítványozónak a jogorvoslathoz való alapjogát. Az Alaptörvény és a Polgári perrendtartás egybevetéséből egyértelmű, hogy a jogerős bírósági döntéssel szemben, megfelelő határidőben, és megfelelő jogszabálysértés – igazolással, felülvizsgálati kérelemmel lehet élni a Kúria felé. A felülvizsgálati kérelmet határidőben, jogi indoklással ellátva, jogi képviselő útján kell benyújtani, és egyidejűleg le kell róni a felülvizsgálati eljárás illetékét, vagy az illeték előzetes megfizetése alól mentességet kell kérni.

A benyújtáskor alkalmazandó 1952. évi III. törvény, a Polgári perendtartás szerint:

272. § (1) A felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a határozat közlésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni kettővel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelve van.

(2) A felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni – a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett –, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.

(3) Ha a felülvizsgálati kérelemben tartalmilag helyesen történik hivatkozás a jogszabálysértés tényére, de a megsértett jogszabályhely megjelölése téves, ezen okból a felülvizsgálati kérelem nem utasítható el.

(4) A felülvizsgálati kérelemhez – ha arra korábban nem került sor – csatolni kell a jogi képviselő meghatalmazását is.

(5) Ha a felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló határidő valamennyi féllel szemben lejárt, illetve ha a felülvizsgálati kérelmet valamennyi fél benyújtotta, az elsőfokú határozatot hozó bíróság azt az ügy irataival együtt haladéktalanul felterjeszti a Kúriához, a jogerős határozatot hozó bíróságot pedig a felülvizsgálati kérelem másolatának megküldésével értesíti az eljárás megindításáról. Ha a végrehajtás elrendelése már megtörtént, illetve ha végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet terjesztettek elő, a felülvizsgálati kérelmet a beérkezését követően haladéktalanul fel kell terjeszteni.

273. § (1) A Kúria a jogi képviselő által előterjesztett felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasítja, ha az nem felel meg a 272. § (2) bekezdésében előírtaknak, vagy ha ennek megfelelő kiegészítése a kérelem benyújtására biztosított törvényes határidőn belül nem történt meg.

(2) A felülvizsgálati kérelmet a Kúria az eljárás bármely szakában akkor is hivatalból elutasítja, ha

- a) felülvizsgálati kérelemnek nincs helye,
- b) azt nem az arra jogosult nyújtotta be, vagy
- c) a kérelmet előterjesztő fél megadott lakóhelyéről (székhelyéről) nem idézhető, illetve onnan ismeretlen helyre költözött.

A Pp. vonatkozó rendelkezéseinek ismeretében alapvetően az illetékkiegészítés elmulasztása nem is adhat alapot a hivatalbóli elutasításra, ugyanis a Pp. a hivatalbóli elutasítás lehetőségét kizárólag arra az esetkörre tartja fenn, ha a kérelem nem felelt meg a Pp. 272. §

(2) bekezdésének, és/vagy az erre irányuló felhívást nem teljesítette a kérelmet előterjesztő fél. Ugyanakkor az illeték megfizetését nem tartalmazza a Pp. 272. § (2) bekezdése.

Tekintettel arra, hogy az Indítványozó szabályos jogszabályi eljárásrendben benyújtott kérelmének hivatalbóli elutasításával szemben nincs helye jogorvoslatnak, vagy felülvizsgálatnak, ugyanakkor az Indítványozó a kúriai döntések következtében nem tudta gyakorolni a törvényben biztosított jogorvoslati jogát, így az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való jog sérelme megállapítható.

3. Alapjogi érveléssel alátámasztott indoklás

A jogorvoslathoz való jog az Alaptörvényben lefektetett és a különböző jogágak eljárásrendjeiben realizálódó alkotmányos alapjog, ezáltal alapvető emberi jog, melyet védelmez az Alaptörvény.

Az Alkotmánybíróság gyakorlatában a jogorvoslathoz való joggal szemben egy általános követelmény került kidolgozásra, mely szerint a jogorvoslathoz való jogot az azt megtestesítő jogorvoslat akkor juttatja érvényre, ha az a ténylegesség és hatékonyság követelményeinek megfelel, a jogorvoslat formailag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát¹.

Az Alkotmánybíróság szerint a jogorvoslathoz való jog tartalma a más szervhez vagy magasabb fórumhoz fordulás lehetősége².

Az Alkotmánybíróság leszögezte, hogy a jogorvoslatoknak alkalmasaknak kell lenniük a jogsérelem tényleges orvoslására, mely abban nyilvánul meg, hogy a jogorvoslatnak biztosítani kell a tényleges korrekciót, azaz a jogsérelem tényleges orvoslását, és ezzel összefüggésben a végrehajtás tekintetében legyen alkalmas a döntés foganatosításának elhalasztására, azaz valósítsa meg a halasztó hatályt³.

A rendkívüli jogorvoslat – amennyiben a törvényhozó az eljárásjogba bevezette – a törvény által biztosított plusz lehetőségként értelmezhető⁴.

A jogorvoslathoz való jog eleme a magasabb fórumhoz fordulás lehetősége, az alanyi jog sérelme, valamint az érdemi határozattal szembeni igénybevétel lehetősége. Ezzel összefüggésben álláspontunk szerint irrelevánsnak tekinthető, hogy ezen feltételeket milyen jogorvoslat útján garantálja a jogalkotó.

Az Alkotmánybíróság szerint a jogorvoslathoz való jog nem korlátozhatatlan, azonban a korlátozása akkor felel meg az Alaptörvényben foglaltaknak, ha korlátozás a szükségesség, arányosság követelményeinek figyelembevételével valósul meg⁵. Nem következik mindebből, hogy a jogorvoslatot elbíráló szervnek a kérelemnek minden körülmények között helyt kell adnia, az azonban feltétlenül, hogy az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást lefolytassák és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálják. A

1 23/1998 (VI.9.) AB határozat

2 5/1992 (I.30.) AB határozat

3 38/2006 (IX.20.) AB határozat

4 50/2003. (XI.5) AB határozat

5 71/2002 (XII.17.) AB határozat

jogorvoslati út igénybevételének nem előfeltétele továbbá valamely jog – esetleg alapjog – tényleges sérelmének a bekövetkezése, elegendő, ha az érintett megítélése szerint jogát (jogos érdekét) sérti a támadott döntés. A jogorvoslathoz való jog mint alapjog sérelme tehát akként is megvalósulhat, hogy más (alap) jogi sérelem esetleg nem állapítható meg az ügyben.⁶

Az Alkotmánybíróság értelmezésében jogorvoslati jogukat a jogosultak is csak a törvényben meghatározott feltételek mellett gyakorolhatják.

Ez azonban a jelen esetben a kérelmező által teljes körűen megtartott volt. A kérelmező a felülvizsgálati kérelmet határidőben és illeték megfizetése mellett, a Pp. Szerint előírt helyen nyújtotta be, amelyet a bíróság felterjesztett a Kúriára. A Kúria kiegészítő illeték megfizetésére hívta fel a kérelmezőt – nem jelölve meg egyéb számlaszámot, mint ami a vonatkozó Rendeletben található eljárásrend szerint következik -, aki azt határidőben meg is fizette.

Ugyan a felülvizsgálati kérelem rendkívüli jogorvoslati lehetőség, azonban ha a törvényhozó a hatályos szabályozással megnyitotta ezt a lehetőséget a peres felek számára, akkor az azzal való élés lehetőségét az Alaptörvény ugyanúgy védi, mint a rendes jogorvoslat lehetőségét, hiszen a jogorvoslathoz való jog nincs korlátozva csak a rendes jogorvoslat körére.

Ha a kérelmező teljesítette a rendkívüli jogorvoslat eljárási kritériumait, akkor az elbírálás lehetőségétől való megfosztása sérti a jogorvoslathoz való jogát.

Különösen azért jelentős az alapjogi sérelem, mivel az illeték hiányos lerovásához maga a törvényhozó sem fűzte az el nem bírálás szankcióját, ismételten kiemeli a kérelmező, hogy a Pp. vonatkozó rendelkezéseinek ismeretében alapvetően az illetékkiegészítés elmulasztása nem is adhat alapot a hivatalbóli elutasításra, ugyanis a Pp. a hivatalbóli elutasítás lehetőségét kizárólag arra az esetkörre tartja fenn, ha a kérelem nem felelt meg a Pp. 272. § (2) bekezdésének, és/vagy az erre irányuló felhívást nem teljesítette a kérelmet előterjesztő fél. Ugyanakkor az illeték megfizetését nem tartalmazza a Pp. 272. § (2) bekezdése. Tehát a jogorvoslathoz való alapjog teljesülhetett volna akkor, ha a Kúria elbírálja a kérelmet, de leletezés terhével a kérelmező terhén hagyja a „meg nem fizetettnek” tekintett illetéket.

4. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az Indítványozó nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Az indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor az érintett hozzájárulása nélkül nyilvánosságra hozhatja a közérdekből nyilvános adatokat, valamint a jogi képviselő nevét. Az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem lényege – a nyilatkozat függvényében az indítványban foglalt, a személyek azonosítását lehetővé tevő adatok törlése (anonimizálás) mellett – az indítvány másolatának a közzétételével is történhet.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

- ügyvédi meghatalmazás
- Székesfehérvári Törvényszék 26.P.20.104/2016/13. ítélet
- Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.21.537/2016/5-II. ítélet
- Felülvizsgálati kérelem
- Kúria Pfv.V.21.707/2017/2. végzés
- kiegészítő illeték átutalásának igazolása
- Kúria Pfv.V.21.707/2017/3. sz. végzés
- Indítványozó 2017.11.28-i Kérelme
- Kúria Pfv.V.20.115/2018/2. sz. Végzése
- Indítványozó Cégekivonata
- Indítványozó aláírási címpéldányai

Kelt: Budapest, 2018. június 05.

Az indítványozó, illetve jogi képviselő
neve, aláírása, adatai, elérhetősége stb.

Dr. Nagy Gábor László Ügyvédi Iroda
Dr. Nagy Gábor László