

Budapest Környéki Törvényszék
mint másodfokú bíróság
10.Pf.20.713/2018/6.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>III/1822-0/2018</u>	
Érkezett: 2018 DEC 17.	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>0</u>	<u>lu</u>

A Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság az

I. számú Ügyvédi Iroda – ügyintéző: dr. Koczka Gábor Tamás ügyvéd () által képviselt **Makád Község Önkormányzat** (2322 Makád, Kossuth Lajos u. 52.) felperesnek – dr. Mátyás László ügyvéd () által képviselt ()

alperes ellen **közterületi használati díj megfizetése** iránt indított perében a Ráckevei Járásbíróság előtt 1.P.20.987/2017/13. szám alatt 2018. május 2. napján kelt ítélete ellen az alperes által 14. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán indult másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A másodfokú bíróság kezdeményezi Makád Község Önkormányzat 11/2003. (X.7.) számú rendelete 1. számú melléklete 6. pontja, a mozgóbolt után fizetendő díjtétel a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását.

A bíróság a per tárgyalását az Alkotmánybíróság határozatának meghozataláig felfüggeszti.

Az végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

Makád Község Önkormányzata 11/2003. (X.7.) rendelete a közterületek használatáról és közterületek rendjéről 3. § e) pontja szerint közterülethasználati engedélyt kell beszerezni az alkalmi- és mozgóárusításra. Az ezért járó díjat a polgármester állapítja meg a közterülethasználati engedélyről szóló határozatban a rendelet melléklete alapján. A mozgóbolti árusításra vonatkozó díj mértéke önálló tételként 2015. július 9-től hatályban lévő módosítás folytán 5.000,- Ft/jármű/nap a rendelet mellékletének 6. pontja szerint, mely jelenleg, az indítvány előterjesztésekor is hatályos. Az alkalmi és mozgóárusítás díját a rendelet m²/nap alapon határozza meg a rendelet mellékletének 5. pontja szerint 1.000,- Ft-ot díjtétellel. Az árusító- és egyéb fülke elhelyezése esetén a díjat m²/év alapon állapítja meg a rendelet melléklete 2.500,- Ft-os díjtétellel.

Az Alaptörvény Szabadság és felelősség fejezete XV. cikke (2) bekezdése szerint Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint, ha a megkülönböztetés nem emberi jog vagy alapvető jog tekintetében történik, az eltérő szabályozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha az az emberi méltósághoz való jogot is sért. Ekkor az Alkotmánybíróság akkor ítéli alkotmányellenesnek a jogalanyok közötti megkülönböztetést, ha a jogalkotó önkényesen, ésszerű indok nélkül tett különbséget az azonos szabályozási körbe tartozó jogalanyok között (61/1992. (XI.20.) AB határozat, 35/1994. (VI.24.) AB határozat). Az

Budapest Környéki Törvényszék

mint másodfokú bíróság

10.Pf.20.713/2018/6.

2

Alkotmánybíróság rögzítette, hogy a megkülönböztetés tilalma nem azt jelenti, hogy minden megkülönböztetés tilos, hanem azt, hogy a jognak mindenkit egyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelni és az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és kedvezmények elosztása szempontjait meghatározni (9/1990. (IV.25.) AB határozat).

A diszkrimináció tilalmából nem következik, hogy a jogalkotó a különböző élethelyzetekben levőkre tekintettel ne különböztethetne meg, feltéve, hogy ezzel nem sért alkotmányos követelményeket. A diszkrimináció vizsgálatánál azt kell eldönteni, hogy az adott szabályozás tekintetében a megkülönböztetés egymással összehasonlítható alanyi körre vonatkozik-e (49/1991. (IX.27.) AB határozat).

Az Alkotmánybíróság az 1110/B/2010. AB határozatában már korábban megállapította, hogy a közterületi értékesítést végzők a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. tv. 2. § 14. pontja tekintetében alkotnak homogén csoportot.

A közterület használatáért fizetendő díj – ahogyan azt az Alkotmánybíróság számos határozatában hangsúlyozta – a közterület használatának ellenértéke. Ennek megfelelően a használat díját a használat értékét befolyásoló tényezőkhez (területnagyság, településen belüli elhelyezkedés, a használat módja és időtartama) kell igazítani. Az e tényezők alapján tett megkülönböztetés nem tekinthető alkotmányellenesnek (120/2009. (XI.20.) AB határozat).

Az Alkotmánybíróság korábbi határozataiban rámutatott arra, hogy „a közterülethasználat díjának olyan szabályozása, amely a közterülethasználat értékét meghatározó tényezők azonossága esetén a szolgáltatástól független, annak értékét nem befolyásoló szempontok alapján kirívóan magas díjfizetési kötelezettséget ír elő egyes vállalkozókra és ezzel megkülönböztetést tesz a közterületet használó vállalkozók között, önkényes, ezért alkotmányellenes” (38/1998. (IX.23.) AB határozat, 21/2003. (IV.18.) AB határozat). Ha tehát a közterülethasználati díjat olyan szempontokra alapítják, amely a közterület használatnál nincsen összefüggésben és a díj mértéke tekintetében nem releváns szempont alapján önkényesen, ésszerű indok nélkül tesznek megkülönböztetést a közterületet azonos feltételek mellett használó kereskedelmi, vendéglátóipari közterülethasználók között, megvalósítja a diszkrimináció alkotmányos tilalmának megsértését.

Fentiekre figyelemmel a másodfokú bíróság a 2011. évi CLI. tv. VIII. fejezete 25. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva a rendelkező rész szerint kezdeményezte az önkormányzati rendelet megjelölt rendelkezésének alaptörvényellenességének megállapítását, mivel Makád Község Önkormányzat 11/2003. (X.7.) számú rendelet 1. számú mellékletének a mozgóbóltra vonatkozó díjtételét a többi, a rendelet mellékletében megjelölt és fent is idézett hasonló kereskedelmi tevékenységgel összehasonlítva aránytalanul magasan állapítja meg. A napi 5.000,- Ft-os díjtétellel szemben a hasonló alapterületű alkalmi- és mozgóárusítás díja az elfoglalt m²-től függően 1.000,- Ft-ról indul, míg az árusító- és egyéb fülke elhelyezése hasonló típusú kereskedelmi tevékenység esetén éves alapon került meghatározásra, amelyre

Budapest Környéki Törvényszék

mint másodfokú bíróság

10.Pf.20.713/2018/6.

3

figyelemmel a napi díjtétel még nagyméretű kereskedelmi egység esetén is nagyságrenddel kisebb napi összeget jelent, azaz a hasonló kereskedelmi tevékenységekkel összehasonlítva diszkriminatív jellege állapítható meg.

A másodfokú bíróság a 1952. évi III. tv. (Pp.) 155/B. § (3) bekezdése alapján eljárását felfüggesztette. A végzés ellen a (4) bekezdés szerint fellebbezésnek nincs helye.

Kelt Budapesten, 2018. év október hó 29. napján.

dr. Lukácsi Beáta s.k.
törvényszéki tanácselnök, előadó
a tanács elnöke

Nagyné dr. Orbán Piroska s.k.
törvényszéki bíró

Oláhné dr. Tóth Orsolya s.k.
törvényszéki bíró

A kiadmány hitelül:

Strasser Anna
írnok



