



Dr. Litresits András

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: IV. 00 2 8 7 - 0 / 2021

Érkezett: 2021 FEBR 09.

Példány:	3	Kezelőiroda:
Melléklet:	4 db	1

T.

Fővárosi Törvényszék útján, az Alkotmánybíróság Ügyrendjének 71. § (4a) bekezdése alapján
Litresits Ü. I. Cégbau útján (18132764)

Ügyszám: 106.K.701.064/2020

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Litresits András ügyvéd

által a mellékelt ügyvédi meghatalmazás alapján képviselt
Magyar Szocialista Párt (rövidített neve: MSZP; képviseli: dr. Tóth Bertalan társelnök, új
székhely: 1114 Budapest, Villányi út 11-13.; bírósági nyilvántartási száma: 01-02-0000564;
adószáma: 19007081-1-43; ismert elektronikus levélcíme: kozjog@mszp.hu) korábbi felperes,
mint **indítványozó** az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Kúria Kf.VI.39.667/2020/6. számú ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A **2019. december 14.** napján kelt keresetünkben az elsőfokú bíróságtól (akkor még Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa, mint alperes 1292/2019. (XI. 12.) számú határozatának megsemmisítését és az alperes új eljárásra történő kötelezését kértük.

A Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság **106.K.701.064/2020/7.** számú ítéletével a keresetünk helyt adva az alábbiak szerint rendelkezett:

„A Fővárosi Törvényszék az alperes 2019. november 12-én kelt 1292/2019. (XI. 12.) számú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy a felperesnek 15 napon belül fizessen meg 150.000 (Százötvenezer) forint perköltséget.”

Az elsőfokú ítélet ellen alperes **2020. július 02.** napján fellebbezést nyújtott be.

A **Kúria**, mint másodfokú bíróság a fellebbezést alaposnak találta, így a **2020. november 05.** napján kelt **Kf.VI.39.667/2020/6.** számú ítéletével a Fővárosi Törvényszék 106.K.701.064/2020/7. számú elsőfokú ítéletét megváltoztatta és **keresetünket elutasította.**

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tájékoztatjuk a t. Alkotmánybíróságot, hogy a bírói úton rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetőséget **kimerítettük.**

A Kúria 2020. november 05. napján kelt **Kf.VI.39.667/2020/6.** számú ítélete ellen felülvizsgálatnak nincs helye, mivel a Kp. 116. § d) pontja alapján *„Nincs helye felülvizsgálatnak a Kúria határozata ellen”*

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria 2020. november 05. napján kelt Kf.VI.39.667/2020/6. számú ítéletét **2020. november 26. napján vette át** az alulírott ügyvédi iroda nevében személyesen eljáró ügyvéd elektronikus kézbesítés alkalmával, ezért a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos törvényes határidő **2021. január 25.** napján (hétfő) jár/na le.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A pertörténet során ismertetett elsőfokú- és másodfokú eljárásokban **felperesként** vettünk részt, ezért a jogainkat és érdekeinket azon eljárásokban is érvényesítettük **közvetlen érintettségünk** miatt, melyet a nevezett eljárásokban előterjesztett beadványaink tartalmaznak.

Az indítványozói jogosultságunkat az **Abtv. 27. §**-ára alapítjuk, figyelemmel arra, hogy a jelen indítványunkkal érintett alaptörvény-ellenes bírói döntés az általunk kezdeményezett eljárásban, alapvető jogaink, az Alaptörvényben biztosított jogaink sérelmeivel születtek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A kiegyensúlyozott tájékoztatás azt jelenti, hogy a közösséget érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak **meg kell jelenítenie** a szembenálló nézeteket is (ld. az Smtv. 13. §-ában a „kötelesek” és az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdéseiben a „kell” szavak), tehát nem opcionális. A szerkesztői szabadság nem eredményezheti ezen kötelezettségek annulálását.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus **jogállam**.

R) cikk

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok **mindenkire kötelezőek**.

T) cikk

(1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett **jogszabály** állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.

I. cikk

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a **feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan**, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

IX. cikk (2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, **biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit**.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság **jogerős határozata** nem állapította meg.

28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a **jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával** és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józan észnek** és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Abtv. 29. § Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést **érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség**, vagy **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés** esetén fogadja be.

Abtv. 52. § (1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli

b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,

7/2013. (III.1.) AB határozat

„[34] Ehhez képest az Alkotmánybíróság által vizsgált, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye** a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás** tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit **kellő alapossággal megvizsgálja**, és ennek értékeléséről **határozatában számot adjon**.

[38] 2. Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárásához fűződő jog azt a minimális tartalmi követelményt állítja az adóigazgatási eljárásban hozott határozatot felülvizsgáló bírói döntés indokolásával szemben, hogy az eljárási törvény rendelkezéseinek megfelelően az határozat törvényességét érintő lényeges kérdéseit **kellő mélységben** vizsgálja meg, és ennek **indokait döntésében részletesen** mutassa be.”

3/2015. (II. 2.) AB határozat

„[21] ...Az alapjog-korlátozásnak ez a tesztje mindenekelőtt a jogalkotót kötelezi, ugyanakkor hatáskörükhöz igazodva a jogalkalmazókkal szemben is alkotmányos követelményt fogalmaz meg. E követelményből - az **Alaptörvény 28. cikkére is tekintettel** - a bíróságoknak az a kötelezettsége adódik, hogy ha olyan jogszabályt értelmeznek, amely valamely alapjog gyakorlását korlátozza, akkor a jogszabály engedte értelmezési mozgástér keretein belül az érintett alapjog korlátozását kizárólag a **szükséges és arányos mértékű beavatkozás szintjére szorítsák**.”

20/2017. (VII. 18.) AB határozat

[23] „A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el.

A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel."

A Kúria az alábbi jogszabályhelyek téves alkalmazásával, **tisztességes eljárásba ütköző** módon történő értelmezésével, továbbá a **józan ész totális figyelmen kívül** hagyásával hozta meg ítéletét:

2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról (Mttv.)

Mttv. 12. § (1) A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek.

(2) A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát - a műsorszámok jellegétől függően - **az egyes műsorszámokon belül**, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában **kell** biztosítani.

2010. évi CIV. törvény a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól (Smtv.)

13. § A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, **országos**, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató **műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni**. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.

Az **elsőfokú bíróság helyesen rögzítette** a [31]-[34] bekezdéseiben, miszerint

[31] Az **MSZP aznapi közleményében** rögzítette, hogy az országgyűlési képviselői a köz érdekében jártak az MTVA székházában és a bíróság kimondta, hogy jogszerűen tartózkodtak ott. Ez a nyilatkozat azonban a kifogásolt műsorszegmensben még utalás szintjén sem jelent meg. Az a körülmény, hogy az MSZP közleménye nem csak az MTVA székházba való bemenetel jogszerűségére vonatkozó nyilatkozatot tartalmazott, hanem egyéb véleménynyilvánítást is, nem menti fel a médiaszolgáltatót a műsorszegmenshez tartozó álláspont közlése alól.

[32] A műsorszolgáltatónak kötelessége lett volna az eltérő vélemény közvetlen módon való ismertetése, amely megtörténhetett volna a felperesi közlemény lényegének tényszerű közlésével is. A Kúria a **Kfv.III.37.553/2012.** számú ítéletében elvi érveléssel emelte ki, hogy „[A] média az emberi gondolkodásra, a társadalmi folyamatokra különleges hatással bír. A **releváns tényekhez csak**

akkor jutottak volna hozzá az érdeklődők és formálhattak volna véleményt, ha a kiegyensúlyozott tájékoztatás megtörténik.

[33] Ezzel ellentétben a műorszám egész időtartama alatt a képernyőn olvasható volt a következő felirat: „Ellenzéki képviselők fenyegetik a közmédiát”, amely **egyértelműen azt sugallta a nézőknek**, miszerint az ellenzéknek az az **egységes álláspontja** a birtokvédelmi ügyben született elsőfokú ítélet vonatkozásában, hogy annak értelmében lehetőségük van a közmédiára fenyegetésére.

[34] Egyebekben a műorszám **teljes időtartama alatt a műsorvezető az ítélet értékelésével kapcsolatos ellenzéki álláspontról alkotott magánvéleményét ismertette.** A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségét, a másik oldal álláspontjának megjelenítését nem helyettesíti a műsor vezetőjének véleménynyilvánítása, melyet a másik oldal egységes álláspontjaként ad elő a vitatott műorszámában. A kiegyensúlyozatlan tájékoztatás a műsorszegmens **egészét jellemző** egyoldalú véleménynyilvánításból ered, amelynek következményeként a demokratikus közvélemény tájékozódáshoz való joga sérül.

Az Alaptörvény 28. cikkében rögzített **józan ész és köztudomású tények** alapján megállapítható, hogy az Mttv. 12. § (2) bekezdésének megfelelő kiegyensúlyozott tájékoztatás a perbeli „Ellenzéki képviselők fenyegetik a közmédiát” **FOLYAMATOS felirattal ellátott 12 perc és 42 másodperc** hosszúságú műsorszegmensben mint „az egyes műorszámokon belül” nem történt meg, így a **Kúria nem biztosította az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerinti** „a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit” továbbá **nem védte** „a sajtó szabadságát és sokszínűségét”.

A Kúria mint másodfokú bíróság **Kf.VI.39.667/2020/6. számú ítéletének** elvi tartalma (ld. **[31]** bekezdés) „A mediaszolgáltató eleget tesz a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, ha **legalább utalásszerűen informálja** a közönséget a téma szempontjából jelentős ellentétes álláspontok létezéséről.”

A Kúria mint másodfokú bíróság Kf.VI.39.667/2020/6. számú ítéletének **[27]** bekezdése alapján „Kétségtelen, hogy a kifogásolt műsorszegmens tartalmát vizsgálva e kétféle álláspontról, véleményről szóló **tájékoztatás mélysége, részletessége, időtartama nem volt azonos, és lényegesen nagyobb hangsúlyt kapott** a birtokvédelmi perben érintett alperesi oldal nézőpontja, de ez a szerkesztői szabadság adta lehetőségekre is figyelemmel, a kiegyensúlyozatlan tájékoztatás megállapíthatóságát lehetővé és szükségessé tevő reális küszöböt nem érte el. A Kúria megítélése szerint a kifogásolt műsorszegmensben ugyanis a birtokvédelmi perben érintett felperesi oldal által képviselt álláspont, vagyis a felperes és a DK együttes véleményének megjelenítése – az elsőfokú bíróság jogi álláspontjával szemben – a törvényi előírásoknak megfelelően tényszerűen megtörtént. **Azt ugyan nem szó szerint, de többszöri utalással és ütköztetési céllal a Mediaszolgáltató bemutatta**, tehát annak elhallgatásáról, eltitkolásáról szó sem volt, sőt, épp az adta a vitatott műsorszegmens apropóját, mindez pedig a tájékoztatás kiegyensúlyozottségának hiányát már kizárja, hiszen a

médiarendszer egészét figyelembe véve lehetővé teszi a témában a közönség sokoldalúan tájékozott véleményformálását."

A Kúria Kf.VI.39.667/2020/6. számú ítéletének [27] bekezdésében foglaltakkal szemben releváns tény, hogy az **MSZP közleménye MÉG utalásszerűen sem hangzott el (semmilyen formában) a perbeli műsorszegmensben.**

Az **Mttv. 12. § (3) bekezdése** alapján Gulyás István műsorvezető a közzétett műsorszámban szereplő politikai hírhez **véleményt, értékelő magyarázatot nem fűzhetett volna**, ennek ellenére cinikus felvezetéssel foglalta mondandójába a DK közleményét, amelyet azonban tárgyilagosan kellett volna megtennie, nem pedig úgy, hogy közben **politikai véleményt formált.**

Az **Mttv. 83. § (1)** bekezdése alapján

„A **közzolgálati** médiaszolgáltatás célja:

m) kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos és felelős hírszolgáltatás, valamint tájékoztatás,

n) az egyes eltérő vélemények ütköztetése, a közösség ügyeivel kapcsolatos **viták** lefolytatása, a megbízható tájékoztatáson alapuló, szabad véleményalkotáshoz való hozzájárulás,

o) sokszínű, gazdag választékú, többféle értékrendet bemutató műsorok közzététele, színvonalas szórakoztatás, nagy érdeklődést kiváltó műsorszámok bemutatása,”

Könnyen és gyorsan megállapítható, hogy a perbeli „Ellenzéki képviselők **fenygetik** a közmédiát” feliratú hírműsorszegmens a fentebb idézett Mttv. 83. § (1) bekezdés m-n-o pontjai közül egyiknek sem felelt meg, hiszen

- **nem volt kiegyensúlyozott, pontos, alapos, tárgyilagos**, hiszen pl. Gulyás István a műsorvezető 0:42 másodperctől, „Ha jól értelmezem az ellenzéknek, illetve a résztvevőknek a nyilatkozatait, amik ezután az elsőfokú ítélet után megszülettek, akkor innentől kezdve teljesen normális és szabad dolog lesz az MTVA különböző épületeibe...” mondta során NEM került ismertetésre sem az mi közleményünk, sem pedig a DK közleménye.
- **nem történt meg az eltérő vélemények ütköztetése, nem volt vita**, amit nagyon egyszerűen lehetővé lehetett volna tenni bármelyik pernyertes felperes és/vagy bármelyik felperesi jogi képviselő meghívásával, hiszen 12 perc 41 másodperc alatt bizonyos lett volna legalább 1 percük, hogy elmondják a saját, adott esetben eltérő véleményüket
- **nem volt sokszínű, nem volt gazdag választékú**, amit az előző bekezdés hivatkozott, a római jog óta ismert „*audiatur et altera pars*” elv érvényesítésével meg lehetett volna valósítani.

Releváns és lényeges tény, hogy szándékában sem állt az elvileg KÖZszolgálati médiaszolgáltatónak kiegyensúlyozottan tájékoztatást adni a per elsőfokú kimeneteléről, az elsőfokú bíróság döntésének indokait nem ismertették, az **ítéleti rendelkezést relativizálták**,

gyakorlatilag az ügyet saját jogi képviselőikkel megbeszélve **kétségbe vonták** az ítélet helyességét, jogszerűségét.

Már az önmagában alátámasztja a kiegyensúlyozatlanság tényét, hogy saját maguk (perveztes alperes) két ügyvédjét behívták a műsorba, azonban az érintett birtokvédelmi per 5 felperese közül egyiket sem, az érdekükben eljáró két ügyvéd közül **egyiket sem hívták be** a műsorba, így **szándékosan alakítottak ki olyan helyzetet**, hogy a bírósági ítéletről a másik peres fél álláspontja egyáltalán ne jelenjen meg. Azaz úgy számoltak be egy bírósági ítéletről, hogy az ítéletet érdemi részét elhallgatták, a rendelkező részét relativizálták, az ellenérdekű peres fél álláspontját egyáltalán nem ismertették.

Utalgatással nem lehet jogszerűen eleget tenni a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének, és az utalgatást elégséges módszernek tartó bírósági gyakorlat kiüresítené a kiegyensúlyozottsági kifogás jogintézményét, mert egy több mint 12 perces műsorban elég lenne egy-két odavetett félmondat, hogy a bíróság "mentesítse" a médiaszolgáltatót az Smtv. és az Mttv. szerinti egyik legfőbb kötelezettsége alól.

Köztudomású tényként hivatkozunk arra, hogy az **utal, illetve az utalgatás szinonimái** a következők: céloz, célozgat, érzékeltet, rámutat, sejtet, sugall, rávilágít, hivatkozik, aposztrofál.

A józan ész alapján megállapítható tehát, hogy ezen szavak **nem tartoznak bele** sem a nyelvtani, sem a logikai, sem a rendszertani, sem a teleologikus jogértelmezés alapján sem az Smtv. 13. §-ába, sem pedig az Mttv. 12. §-ába, azaz az **utalás, illetve az utalgatás nem pótolhatja, nem helyettesítheti semmilyen módon** sem az egyes műsorszámokon belüli kiegyensúlyozottan tájékoztatást, sem az Mttv. 83. §-a alapján a közszolgálati médiaszolgáltató törvényi kötelezettségeit.

A kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettségnek ugyanis **nem az a társadalmi rendeltetése, nem az volt a jogalkotó célja**, hogy pár odavetett félmondat elégséges legyen a nézőközönség (kiegyensúlyozott) tájékoztatására.

Részlet az Mttv. (ld. T/1747. számú törvényjavaslat) **indokolásából**, ami az Alaptörvény 28. cikke alapján irányadó:

*„A pluralizmus előírása foglalja össze a legáltalánosabban mindazon kötelezettségeket, amelyek a sajtó demokratikus és kulturális feladatainak való megfelelést segítik elő. Abból a felismerésből fakad, hogy a sajtó nagyon jelentős kulturális és politikai befolyással rendelkezik, amellyel összefüggésben, valamilyen módon a közönség érdekeit is biztosítani kell. A pluralizmus szerepel az **Európai Unió Alapjogi Chartájának** szólásszabadságra vonatkozó 11. cikkének (2) bekezdésében (**„a tömegtájékoztatás szabadságát és sokszínűségét [pluralism] tiszteletben kell tartani”**), valamint az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv, illetve az azt 2007-ben módosító irányelv bevezetőjében is (a **„tájékoztatási szektor pluralizmusának”** követelménye*

kapcsán). A **média pluralizmusa az Unió egyértelmű állásfoglalása szerint** annak szabadságával egyenértékű, kiemelt fontosságú érdek.

A **pluralizmus követelménye** nem csak tartalmi kötelezettségeket, hanem a médiapiac rendszerét befolyásoló strukturális korlátozásokat is előír, valamint korlátozza a lehetséges piaci viselkedést. A pluralizmus nevében lehetséges fellépni a média túlzott koncentrálódása ellen, korlátozva a tulajdonjogot a médiapiacon; a versenyjogi szabályok által befolyásolni a piaci szereplők viselkedését; előírni a műsorterjesztők számára bizonyos csatornák kötelező továbbítását (*must carry*); **konkrét tartalmi előírásokat emelni a médiaszolgáltatók elé** (közszolgálati kötelezettségek, kötelező hírműsor-szolgáltatás, **kiegyensúlyozottság** stb.). A pluralizmus követelménye alapján a sajtónak a társadalomban található értékeket éppúgy fel kell mutatnia, mint ahogyan fel kell tárnia a gondokat is, és **teret kell adnia a viták lefolytatására.**

A közösségelvű értékrend, illetve a **demokráciát nem pusztán formális kritériumok alapján működtetni kívánó politika szemszögéből nézve** a leendő médiaszabályozásnak ezen alapvetések figyelembe vételével kell megszületnie."

A 20/2017. (VII. 18.) AB határozat indokolásában **[28]- [29] pontjai** (analógia) alapján a Kúria önkényesen járt el akkor, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normát (**Mttv. 12. § és 83 §, Smtv. 13. §**) az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdése és IX. cikk (2) bekezdése és 28. cikke ellenére a józan észbe ütköző módon alkalmazta.

A Kúria szerint

„A döntés elvi tartalma

[31] A médiaszolgáltató eleget tesz a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, ha **legalább utalásszerűen informálja** a közönséget a téma szempontjából jelentős ellentétes álláspontok létezéséről."

Ezzel szemben ismételten köztudomású tényként hivatkozunk arra, hogy az **utal, illetve az utalgatás szinonimái** a következők: céloz, célozgat, érzékeltet, rámutat, sejtet, sugall, rávilágít, hivatkozik, aposztrofál.

A józan ész alapján megállapítható tehát, hogy ezen szavak **nem tartoznak bele** sem a nyelvtani, sem a logikai, sem a rendszertani, sem a teleologikus jogértelmezés alapján sem az Smtv. 13. §-ába, sem pedig az Mttv. 12. §-ába, azaz az **utalás, illetve az utalgatás nem pótolhatja, nem helyettesítheti semmilyen módon** sem az egyes műsorszámokon belüli kiegyensúlyozottan tájékoztatást, sem az Mttv. 83. §-a alapján a közszolgálati médiaszolgáltató törvényi kötelezettségeit.

A Kúria **contra legem jogalkalmazása** egymást erősítő feltétel együttes fennállása következtében ért fel az alkotmányossági sérelem szintjére, és sértette az indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát. Egyrészt a Kúria a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog, mint eljárásjogi jellegű alapjog egy aspektusát, az indokolási kötelezettséget sértő módon nem indokolta meg, hogy az adott jogkérdésre irányadó, hatályos jogi normákat miért nem alkalmazta. Másrészt, ezzel párhuzamosan, a Kúria önkényesen járt el akkor, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó **törvényben rögzített jogi normákat** (Mttv. 12. §, Smtv. 13. §, Mttv. 83. §) **nem vett figyelembe** az Alaptörvény 26. cikkében foglaltak („A bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve...”) és a IX. cikk (2) bekezdése ellenére.

Abszurd és nonszensz (kiemelkedő) módon ütközik a Kúria ítélete a **józan ész és a tisztességes eljárás** alkotmányos követelményeibe, mert az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (2) bekezdésének és 83. §-ának megfelelő **közzolgálati kiegyensúlyozott tájékoztatás** a perbeli „Ellenzéki képviselők fenyegetik a közmédiát” **FOLYAMATOS felirattal ellátott 12 perc és 42 másodperc** hosszúságú műsorszegmensben mint „az egyes műsorszámokon belül” **nem történt meg**, így a **Kúria nem biztosította az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerinti** „a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit” továbbá **nem védte** „a sajtó szabadságát és sokszínűségét”.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A jogerős ítélet végrehajtásának **felfüggesztését nem kértük**.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Jelen beadványunkhoz mellékeljük az Alkotmánybíróság előtti alkotmányjogi panasz eljárásra kiterjedő **2021. január 25. napján kelt ügyvédi meghatalmazást**.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján tájékoztatjuk a t. Alkotmánybíróságot, hogy az indítványunk **nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk**.

Kijelentjük továbbá, hogy az indítványunkban szereplő **adataink** nyilvánosságra hozatalához **nem járulunk hozzá**.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A Kúria **Kf.VI.39.667/2020/6.** számú ítélete igazolja (ami az iratanyag részét képezi).

Kiemeljük, hogy a **2020. május 07.** napján kelt beadványunk tartalmazza a **perbeli videófelvétel szó szerinti leiratát**, amit bárki a mai napig az alábbi linken megtekinthet:

https://www.youtube.com/watch?v=7ssi3k-o7_w

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a döntésük meghozatala előtt tekintsék meg a perbeli „*Ellenzéki képviselők fenyegetik a közmédiát*” **FOLYAMATOS felirattal ellátott 12 perc és 42 másodperc** hosszúságú műsorszegmenset, majd a fenti, különösen a **józan ész** szabálya szerint hozzák meg döntésüket, ami véleményünk szerint az I. fokú ítélettel lehet csak azonos, hiszen ezen közel negyed órás közmédiás műsorszegmensről sok minden elmondható, de az, hogy kiegyensúlyozott lett volna, álláspontunk szerint fogalmilag kizárt.

Budapest, 2021. január 25.

Tisztelettel:

Magyar Szocialista Párt indítványozó (felperes)

képv.:

dr. Litresits András ügyvéd

(minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírásom elhelyezve az első oldalon)

