



Ilyen jogszabályi megfogalmazás hiányában az Itv. 26. § (1) bekezdés p) pontjában foglaltakkal összefüggésben a bíróság részéről az adóhatósági állásponttal megegyező azon megítélés, hogy álláspontjuk szerint a vonatkozó jogszabályhely nyelvtani értelmezéséből az következik, hogy a régi erdőtörvény értelmében tulajdonosi jogokat gyakoroltam, de az erdőgazdálkodói nyilvántartásba történő bejegyzés hiányában az erdőnek nem voltam használója, tehát nem minősülök erdőgazdálkodónak, és ebből következően az Itv. 26. § (1) bekezdése p) pontjában foglalt feltételeket nem teljesítettem, az ügyemben már nemcsak jogértelmezési, hanem *contra legem* jogalkalmazási – tulajdonképpen jogalkotási – tevékenységet jelentett. A jogállamiság elvéből, követelményéből az is következik, hogy a jogértelmezés nem válhat a jogalkalmazó szerv önkényes, szubjektív döntésének eszközévé. Ellenkező esetben sérülne a jogbiztonság követelménye, a jogalkalmazó szervek döntéseire vonatkozó kiszámíthatósági és előre láthatósági elvárás.

Amennyiben ugyanis az adóhatóság a jogszabály jelenlegi, a megtámadott határozatában rögzített értelmezését képviselte volna, illetékmentességben nem részesíthetett volna engem a 7353172390. számú fizetési meghagyásában, tekintettel arra, hogy a kérelem benyújtásakor sem szerepeltem az erdőgazdálkodói nyilvántartásban.

A fentiek alapján nyilvánvalóan nem volt lehetőségem felkészülni az adóhatóság, majd a bíróság ilyen, indokolatlanul megszorító jellegű jogszabály-értelmezésére.

A kizárólag utólag, az öt éves törvényi időszak végén megismert ellenőrzési szempontoknak nem tudok megfelelni amiatt sem, mert a közös tulajdonban álló erdő esetében kizárólag a tulajdonostársak tulajdoni hányad szerint számított szótöbbséggel hozott határozatának megfelelő írásbeli megállapodása alapján egyetlen személy szerepelhet az erdőgazdálkodói nyilvántartásban erdőgazdálkodóként.

Mindez nem jelenti azt, hogy a többi tulajdonostárs az erdőterületnek nem használója, csupán arról van szó, hogy az erdőgazdálkodói nyilvántartás kialakítási módszere alapján abba egyetlen személy jegyezhető be a tulajdonostársak közül. A törvényszöveg „*társult erdőgazdálkodási tevékenység*” szóhasználata a magyar nyelvi értelmezés általános szabályai szerint is azt jelenti, hogy többen – akár valamennyien – gazdálkodnak, tehát értelemszerűen többen használják az erdőterületet.

Tekintettel arra, hogy az ingatlanok kizárólag 434/5240 tulajdoni hányadával rendelkezem, továbbá a fenti tartalmú tulajdonostársi határozatot már a tulajdonszerzésem előtt meghozták a tulajdonostársak, nem volt és nincs is lehetőségem arra, hogy a bíróság értelmezése szerinti, az illetékmentességhez előírt feltételt teljesítsem, azaz hogy az ingatlannal összefüggésben erdőgazdálkodóként történő nyilvántartásba vételemet kérelmezzem. Ettől függetlenül azonban társult erdőgazdálkodóként a tulajdoni hányadomnak megfelelő terület használójának minősülök.

## 2.) Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének sérelme:

Az alkotmányjogi panaszomban ismertetett, a bizonyítási rendszert indokolatlanul leszűkítő és ezáltal az ltv-ben meghatározott mentességi feltételeket is megszorító módon értelmező adóhatósági jogalkalmazási gyakorlat, miszerint az ltv. 26. § (1) bekezdésének p) pontjában szereplő „maga hasznosítja” törvényi feltétel megvalósulása kizárólag az erdőgazdálkodói nyilvántartás adataival igazolható, és annak igazolására semmilyen más bizonyítás nem fogadható el, ellentmond az Evt. 17. § (3) bekezdésében az erdőgazdálkodói nyilvántartásban foglaltakkal szemben ellenbizonyítást megengedő rendelkezésnek, ezáltal és a nyilatkozattételi jogom korlátozásával sérti a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogomat.

## 3.) Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelme:

Az adóhatósági jogszabály-értelmezés Bíróság általi, kritika nélküli átvétele sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat is. Sérült ugyanis az Európai Emberi Jogi Bíróság következetes gyakorlata szerint a polgári perekben is érvényesítendő „fegyverek egyenlősége elve”, és ezáltal a hatékony bírói jogvédelem követelménye. Az 1.) pontban ismertetett *contra legem* jogalkalmazási tevékenység, továbbá a döntéshez figyelembe vehető bizonyítási eszközök indokolatlan és jogellenes szűkítése pedig a nyilatkozattételi jog kiüresítésével csorbította a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat.

Véleményem szerint a Bíróság az ügy eldöntése szempontjából releváns tényezőket (így teljes bizonyító erejű magánokiratoknak minősülő adásételi szerződést) hagyott figyelmen kívül, amely tény önmagában is a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét okozta.

Egyebekben az alkotmányjogi panaszban foglaltakat változatlanul fenntartom.

Csatolom továbbá a személyes adataim nyilvánosságra hozatalának hozzájárulására vonatkozó nyilatkozatomat.

A fentiek alapján kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot alkotmányjogi panaszom befogadására és érdemi elbírálására.

Nyíregyháza, 2015. október 2.

Tisztelettel:

Szigeti János Géza



