

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti út 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	V III 1736-0/2017 1
Érkezett:	2017 SZEPT 1 1.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	Un'

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Drávecz Margit Gyöngyvér a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírása az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. (a továbbiakban: Abtv.) 32. § (2) bekezdése alapján a folyamatban lévő 10.K.30.689/2017. számú egyesített perben

az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezem.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot annak megállapítására, hogy a fentebb jelölt folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során alkalmazandó - a reklámadóról szóló 2014. évi XXII. tv. (továbbiakban: Ratv.) 7/B. §-7/D. § nemzetközi szerződésbe ütközik.

Az indítvány kérelem indokolása.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 10.K.30.689/2017. Számon folyamatban lévő egyesített per felperese egy Írországbán nyilvántartásba vett gazdasági társaság, melynek székhelye és központi ügyvezetésének helye Dublinban található, vagyis a felperes külföldi székhelyű gazdasági társaság.

Az alperes a Nemzeti Adó és Vámhivatal Kiemelt Adó és Vámigazgatósága a 2017. január 16. napján meghozott 2147574562 ügyszámú határozatával a felperessel szemben első alkalommal 10.000.000 (Tízmillió) Ft, majd naponta az előzőleg kiszabott mulasztási bírság háromszorosának megfelelő, de legfeljebb mindösszesen 1.000.000.000 (Egymilliárd) Ft összegű mulasztási bírságot, azaz a bírságmaximumot szabta ki a Ratv. a 7/B.§-7/D.§ szerinti, a reklámadókhöz kapcsolódó bejelentkezési kötelezettség elmulasztása miatt.

A reklámadót – mint forgalmi – fogyasztási típusú adót – a Ratv. (kihirdetve: 2014. 06. 17., hatályba lépése a 2014. évi XXXIV. tv. 7. § (1) bekezdésében foglaltak szerint) vezette be a hazai jogrendszerbe az arányos közteherviselés elvének érvényesítése törvényi céljából.

A 2014. évi LXXIV. tv. 172. § 1. pontja a Ratv. 3. § (1) bekezdését a reklámadó alanya tekintetében 2015. január 01-jétől az alábbiak szerint módosította:

A 172. § a Ratv.

1.3 § (1) bekezdésben „az adó alanya” szövegrész helyébe „az adó alanya – illetőségétől függetlenül” szöveg lépett.

A Ratv. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak szerint reklámadó köteles az interneten túlnyomórészt magyar nyelven vagy túlnyomórészt magyar nyelvű internetes oldalon reklám ellenszolgáltatás fejében történő közzététele.

A Ratv. 2. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint reklámadó köteles a reklám közzétételének megrendelése, kivéve ha a reklám közzétételének megrendelője

ba) a 3. § (1) bekezdés szerinti adóalanytól a 3. § (3) bekezdés szerinti nyilatkozat kiadását kérte és ezt a tényt hitelt érdemlően igazolni tudja, és

bb) a ba) pont szerint kért nyilatkozatot a reklám közzétételéről szóló számla, számviteli bizonylat kézhezvételétől számított 10 munkanapon belül nem kapta meg és,

bc) a ba) szerinti tényt, a közzétevő személyét, és a közzététel ellenértékét az állami adóhatósághoz bejelentette.

A Ratv. 3. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti adóalanynak a reklám közzétételének ellenértékéről szóló számlán vagy számviteli bizonylaton vagy más okiraton (így különösen a reklám közzétételére vonatkozó szerződésben) nyilatkoznia kell arról, hogy az adókötelezettség őt terheli és az adóbevallási, adófizetési kötelezettségének eleget tesz, vagy arról a tényről, hogy az adóévben, reklám közzététele után adófizetési kötelezettség nem terheli.

A Ratv. 7/B. § (1) bekezdése szerint a 3. § (1) bekezdés szerinti adóalany, amelyet az állami adóhatóság valamely adónem hatálya alá tartozó adózóként nem vett nyilvántartásba, a 2. § (1) bekezdés szerinti adóköteles tevékenység megkezdését követő 15 napon belül köteles bejelentkezni az állami adóhatóság által rendszeresített nyomtatványon.

A (2) bekezdés értelmében ha az (1) bekezdés szerinti adóalany a bejelentkezési kötelezettségét nem teljesíti, akkor az állami adóhatóság - a kötelezettség teljesítésére való felhívás mellett - első alkalommal 10 millió forint mulasztási bírságot szab ki.

A (3) bekezdés értelmében a mulasztás ismételt megállapítása esetén az állami adóhatóság az előző alkalommal kiszabott mulasztási bírság háromszorosát kitevő mulasztási bírságot szab ki.

A (4) bekezdés értelmében az állami adóhatóság az (1) bekezdés szerinti bejelentkezési kötelezettség elmulasztását naponta határozatban állapítja meg, amely a közléssel jogerős és végrehajtható, ellene bírósági felülvizsgálatnak van helye. A bírósági felülvizsgálati eljárásban kizárólag okirati bizonyításnak van helye és a bíróság tárgyaláson kívül határoz.

A Ratv. 7/D. § értelmében az állami adóhatóság ugyanazon adóalany terhére a 7/B. § és a 7/C. § alapján összesen legfeljebb 1 milliárd forint mulasztási bírságot szabhat ki.

Az állami adóhatóság a vonatkozó határozatait indoklásában rögzítette, hogy a megrendelői bejelentések alapján megállapította, hogy az adózó 2016. évben reklámadó köteles tevékenységet folytatott, azonban a Ratv. 7/B. § (1) bekezdés szerinti adóköteles tevékenységének megkezdésével kapcsolatos bejelentkezési kötelezettségének nem tett eleget.

A Magyar Köztársaság és Írország között a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról a jövedelemadók területén Dublinban, 1995. április 25-én aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló 1999. évi XI. tv. (továbbiakban: egyezmény) 24. cikke az alábbiak szerint rendelkezik:

1. Az egyik Szerződő Állam állampolgárai nem vethetők a másik Szerződő Államban olyan adózás vagy azzal összefüggő kötelezettség alá, amely más vagy megterhelőbb, mint az az adózás vagy azzal összefüggő kötelezettség, amelynek a másik Állam állampolgárai hasonló körülmények között

alá vannak vagy alá lehetnek vetve. Ez a rendelkezés, az 1. Cikk rendelkezéseire való tekintet nélkül, azokra a személyekre is alkalmazandó, akik nem belföldi illetőségűek az egyik vagy mindkét Szerződő Államban.

Az Egyezmény 3. cikk g) pont alapján az Egyezmény alkalmazásában az „állampolgár” kifejezés a következőket jelenti:

- (i) Magyarország tekintetében minden olyan magánszemélyt, aki magyar állampolgársággal rendelkezik és minden olyan jogi személyt, társulást vagy egyesülést, amely ezt a jogállását a Magyarországon hatályban lévő jogszabályokból nyeri,
- (ii) Írország tekintetében Írország bármely állampolgárát és minden olyan jogi személyt, egyesülést vagy egyéb olyan jogalanyt, amely ezt a jogállását Írországból nyer.

Az Egyezmény 24. cikk 5. pontja értelmében tekintet nélkül a 2. Cikk rendelkezéseire, e cikk rendelkezései bármilyen fajtájú és elnevezésű adóra alkalmazandók.

Egyezmény 1. Cikk

Személyi hatály

Az Egyezmény azokra a személyekre terjed ki akik az egyik vagy mindkét Szerződő Államban belföldi illetőségűek.

Egyezmény 2. Cikk

Az Egyezmény hatálya alá tartozó adók

1. Az Egyezmény azokra a jövedelemadókra terjed ki, amelyeket az egyik Szerződő Állam, politikai egységei vagy helyi hatóságai vetnek ki, a beszedés módjára való tekintet nélkül.

2. Jövedelemadóknak tekintendők mindazok az adók, amelyeket a teljes jövedelem, illetve a jövedelem részei után vetnek ki, beleértve az ingó vagy az ingatlan vagyon elidegenítéséből származó nyereség utáni adókat.

3. Azok a jelenleg létező adók, amelyekre az Egyezmény kiterjed, különösen a következők:

a) a Magyar Köztársaságban:

(i) a magánszemélyek jövedelemadója,

(ii) a társasági adó

(a továbbiakban: magyar adó);

b) Írországból:

(i) a jövedelemadó,

(ii) a társasági adó,

(iii) a tőkenyereség utáni adó („capital gains tax”)

(a továbbiakban: ír adó).

4. Az Egyezmény kiterjed minden olyan azonos vagy lényegét tekintve hasonló adóra is, amelyet az Egyezmény aláírása után a hatályban lévő adók mellett vagy azok helyett vezetnek be. A Szerződő Államok illetékes hatóságai értesíteni fogják egymást a vonatkozó adójogszabályaikban végrehajtott bármely lényeges változásról.

Az Egyezmény 24. cikk (5) bekezdés expressis verbis kimondja, hogy tekintet nélkül a 2. cikk rendelkezéseire e cikk rendelkezései bármilyen fajtájú és elnevezésű adóra alkalmazandók.

A magyarországi székhellyel rendelkező társaságok esetében az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. (továbbiakban: Art.) 17. § (1) bekezdés b) pont alapján a Cégbírósághoz intézett bejegyzés iránti kérelem (kitöltött nyomtatvány) és mellékletei benyújtásával és az adószám megállapításának kérésével az adózó automatikusan teljesíti az Állami Adó és Vámhatósághoz történő bejelentkezési kötelezettségét, mely által a magyarországi székhellyel rendelkező társaságok esetében a Ratv. 7/B. § és 7/D. § rendelkezései nem tudnak alkalmazást nyerni, azok a külföldi székhelyű társaságok esetében alkalmazandók.

A Ratv. 7/B. §-ához kapcsolódó törvényi indokolása az alábbiakat rögzíti:

A reklámadóról szóló 2014. évi XXII tv. átfogó módon vonja hatókörébe a különféle platformokon megvalósított reklám – közzétételt, figyelemmel arra, hogy a platform független adóztatás felel meg a versenysemlegesség követelményének. A szabályozás kritikus területe az interneten közzétett reklám adókötelezettsége, mert – bár az adókötelezettség ténye vitathatatlan és nyilvánvaló – a reklámközzétevő adóalany ilyenkor könnyen figyelmen kívül hagyhatja adókötelezettségét, különösen ha a közzétevő Magyarországon nem bír letelepedéssel. A hatályos szabályozás – a reklám megrendelőjének adókötelezettsége, illetve a megrendelő közzétevőről szóló adóhatósághoz történő bejelentési lehetősége formájában – jelenleg is egyedi módon igyekszik kikényszeríthetővé tenni a reklám-közzétevő adókötelezettségét (bejelentkezési, nyilatkozattételi, bevallás benyújtási, adófizetési kötelezettség). A tapasztalatok szerint azonban további lépésekre van szükség annak érdekében, hogy a szabályozás rászorítsa a közzétevőt a rendes adókötelezettség teljesítésére.

Az Egyezmény 24. cikkében foglalt egyenlő elbánás követelménye alapján nem írható elő terhesebb mulasztási bírság egy Ír székhelyű és adóügyi illetőségű társasággal szemben, mint amilyen bírság az azonos helyzetben lévő Magyar székhelyű társasággal szemben kiszabható lenne.

A Ratv. 7/B. § (1) bekezdés szerinti bejelentkezési kötelezettséget nem teljesítő Ír székhelyű társasággal szemben a Ratv. 7/D. § szerint összesen maximálisan kiszabható tételként 1 milliárd forint mulasztási bírság vethető ki, míg a magyarországi székhelyű gazdasági társaságok esetében az Art. 172. § (2) és (7) bekezdései értelmében bejelentési, bejelentkezési változásbejelentési vagy adóbevallási kötelezettség elmulasztásáért a maximálisan kiszabható bírság lényegesen enyhébb (500.000 Ft-ig terjedő, illetve 1.000.000 Ft-ig terjedő mulasztási bírság vethető ki).

Magyarország Alaptörvényének Q cikk (3) bekezdése értelmében Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

Az Egyezmény a Magyar Köztársaság és Írország között a kettős adóztatás elkerüléséről és az adóztatás kijátszásának megakadályozásáról a jövedelemadók területén Dublinban 1995. április 25-én aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló 1999. évi XI. tv. kihirdetésével vált a magyar jogrend részévé.

Az Alaptörvény T cikk (3) bekezdése szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

Az Alaptörvény Q cikk (2) bekezdése értelmében Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jogi és a Magyar jog összhangját. Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés f) pont értelmében az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogszabályok nemzetközi szerződése ütközését.

Az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés c) pont alapján az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisítheti a nemzetközi szerződésbe ütköző jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést.

Az Abtv. 42. § (1) bekezdés értelmében, ha az Alkotmánybíróság olyan jogszabály nemzetközi szerződésbe ütközését állapítja meg, amely a nemzetközi szerződést kihirdető jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, a nemzetközi szerződéssel ellentétes jogszabályt teljesen vagy részben megsemmisíti.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 10.K.30.689/2017. számon folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni (Ratv. 7/B. §, 7/D. §), mely nemzetközi szerződésbe ütközik.

Budapest, 2017. 09. 01.

dr. Drávecz Margit Gyöngyvér s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:



