

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Deák u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10 42 - 0 2016
Érkezett:	2016 JAN 11.
Példány:	2
Melléklet:	7 db
Kezelőiroda:	45

Alulírott

[REDACTED] egyesület elnöke az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27.§-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.266/2015/6. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Alaptörvény-ellenes bírósági ítélet megnevezése:

Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.266/2015/6. ítélete

Az ítélet kézbesítésének dátuma: 2015. november 5.

A bírósági ítéletet mellékelem ehhez a beadványhoz.

Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani (Abtv. 30.§ (1) bekezdése), az ügyben első fokon eljáró bíróságnak az Alkotmánybírósághoz címezve (Abtv. 53. § (2) bekezdése).

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Az Abtv. 27.§-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást

befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A fent nevezett bírósági ítélet egy egyedi ügyben folytatott bírósági eljárásban készült.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok **részrehajlás nélkül, tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben **meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.**

3. Az eljárás megindításának indokai:

Egyesületünk Keszthely város Jegyzőjének a közigazgatási bírság ügyében hozott 1/266/2014. számú határozatával szemben bírósági felülvizsgálatot kezdeményezett. A Jegyző határozatával a „Keszthely” név jogosulatlan használata miatt 150.000.- Ft pénzbírsággal sújtotta az Egyesületünket. A bírósági eljárás során Egyesületünk tárgyalás megtartását kérte. A tárgyaláson az ügyel kapcsolatosan a T. Bíróság részéről az ügyel kapcsolatosan részletes tényfeltárás történt. A tárgyaláson az Alperes is jelen volt.

A Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.157/2015/5. számú ítéletével a támadott közigazgatási határozatot hatályon kívül helyezte és az alperest új eljárásra kötelezte.

A bíróság a fenti ítéletében kifejtette, hogy álláspontja szerint az alperes (Keszthely város Jegyzője) egyrészt nem a Ket. 94/A.§ (1) bekezdésének megfelelő szempontokat mérlegelt, másrészt a mérlegelési szempontokhoz szükséges tényállást kellő mértékben nem derítette fel, harmadrészt pedig a Ket. 94/A.§ (1) bekezdésében előírt releváns mérlegelési szempontokat figyelmen kívül hagyott, így a határozatban foglaltak nem alapozzák meg, hogy már első alkalommal is a legmagasabb összegű bírság kerüljön kiszabásra **figyelemmel a fokozatosság és az arányosság követelményére is.**

Keszthely város Jegyzője 2015. május 21. napján kelt 1/59-16/2015. számon a „Keszthely” közigazgatási elnevezés jogosulatlan használata miatt ismételt eljárást indított.

A megismételt eljárás során Keszthely város Jegyzője a 2015. június 4. napján kelt 1/59-17/2015. számú határozatával az Egyesületünket 50.000.- Ft pénzbírsággal sújtotta úgy, hogy az eljáró Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.157/2015/5. számú ítéletében foglaltakat **nem vette figyelembe ellentétben a Ket. 109.§ (4) bekezdésében foglaltakkal.**

A határozat indoklásában szereplő azon indok, mely szerint mind a 2011. évi CLXXXI. törvény, mind pedig a vonatkozó helyi önkormányzati rendeletekben foglalt rendelkezések figyelmen kívül hagyása megkérdőjelezi az egyesület tevékenységét nem releváns a Ket. 94/A.§-ában felsorolt szempontoknál,

amint a Zalaegerszegi Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság a 4.K.27.157/2015/5. számú ítéletében már egyszer megállapította.

A jogsértéssel érintett személyek körének nagyságának a megállapítását az Alperes prejudikálta, azzal kapcsolatosan semmiféle bizonyítási eljárást nem folytatott le. Nem derül ki a határozatából, hogy mekkora az a kör, akinek a jogát az Egyesület az engedély nélküli név viselésével sértette, vagy esetleg megtevesztette. Az egyesület, amikor a „Keszthelyért” nevet választotta pontosan azért tette, mert minden keszthelyi és a keszthelyi járásban lakó érdekének képviselőjébe kíván eljárni! Minden ilyen személy részére rendelkezésre áll az egyesület, akár mint érdekvédő, akár mint olyan személy, aki segítségre szorul.

Az eljáró bíróság a támadott 4.K.27.266/2015/6.számú ítéletében elfogadta a bizonyítás nélkül az **Alperes által vélelmezett** érintett személyek körét. Álláspontunk szerint a „Keszthelyért” név az Alperes által megfogalmazottak alapján senkit sem tevesztetett meg, hiszen az érintett járás is Keszthelyről – mint központról – van elnevezve. A név viselésével érdeksérelem senkit nem ért. Álláspontunk szerint szankció mértékét megállapítani – nem bizonyítottan – vélelemre alapozottan törvénysértő!

Az eljáró bíróság helytállónak ítélte meg azt a körülményt is, mely szerint a törvénysértő körülmény huzamosabb ideje fenn állt. Nem vette figyelembe azt a körülményt, hogy az Egyesületünk, ahogyan tudomására jutott, hogy a név viselésével nem törvényszerűen járt el, soron kívül rendkívüli közgyűlést tartott és a névváltoztatásról határozott még a 2014-es esztendőben. Erről az előzményiratok a Zalaegerszegi Törvényszéken rendelkezésre állnak. Egyesületünk jelen peres ügyben abszolút jóhiszeműen járt el, és jogkövető magatartást tanúsított.

Egyesületünk 2014. november 17-én a jegyzői határozatról értesülve 2014. november 28-án tartott közgyűlésén a nevét megváltoztatta. Az egyesület arról nem tehet, hogy a Zalaegerszegi Törvényszék a változást 2015. augusztus 28. napján történt meg.

Megjegyezni kívánjuk, hogy az egyesület nyilvántartásba vételi eljárásánál a Zalaegerszegi Törvényszék is hibázott a 2011. évi CLXXXI. törvény 28.§ (1) bekezdésének c.) pontja alapján nem tett intézkedést.

Álláspontunk szerint harmadik személy által elkövetett törvénysértés (eljárásjogi hiba) miatt szankciót kiszabni törvénysértő! Ezen tényeket az eljáró Zalaegerszegi Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság szintén nem vette figyelembe.

A 1952. évi III. Tv. /továbbiakban: Pp./ 339/B.§ szerint: „Mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozat akkor tekintendő jogszerűnek, ha a közigazgatási szerv a tényállást kellő mértékben feltárta,

az eljárási szabályokat betartotta, a mérlegelés szempontjai megállapíthatóak, és a határozat indokolásából a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége kitűnik.”

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

- Az Alperes a Ket. 50. § (1) bekezdésében foglaltakat nem tartotta be mely szerint a hatóság **köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni**. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.
- Nem tisztázta alperes azt a körülményt és nem indokolta és a határozatából egyáltalán nem állapítható meg minden kétséget kizáróan az, hogy az egyesületünk miben okozott és kinek jelentős mértékű (mennyi?) és milyen vissza nem fordítható hátrányt.
- Az Alperes döntésének meghozatalakor megsértette a Ket. 1. § (1) és (2) bekezdését, mely szerint a közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit. **Hatáskörét a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében, mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja.** A közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni. A hatóság ügyintézője jóhiszeműen, továbbá a jogszabály keretei között az ügyfél **jogát és jogos - ideértve gazdasági - érdekét szem előtt tartva jár el.**
- Az Alperes döntésnek meghozatalakor nem vette figyelembe, figyelt hányt a Ket. 94/A.§ (1) bekezdésében részletezett, a törvény által taxatívén felsorolt mérlegelési elvekre. Döntését egyéb emocionális szempontok vezérelték, amelyek a döntésben szubjektív módon fejeződnek ki.
- Sérti továbbá az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdését is, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a **hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.**

A fent felsoroltakat a Zalaegerszegi Közigazgatási- és Munkaügyi Bíróság a 4.K.27.157/2015/6. számú ítéletében nem vette figyelembe.

Nem vette figyelembe a közigazgatási határozat felülvizsgálatánál a fokozatosság elvét biztosító Ket. 94.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazhatóságát annak ellenére hogy az

Alkotmánybíróság a 12/2011.(III.23.) határozatában elismeri, hogy az előzetes felhívás alkalmazása biztosítja és előmozdítja a fokozatosság elvét.

A támadott bírósági ítélet nincs tekintettel az arányosság elvére sem A közösségi uniós jog általános jogelvei közé tartozó arányosság elve ugyanis megköveteli, hogy az intézmények aktusai ne haladják meg a szóban forgó szabályozás által kitűzött jogos cél elérésére alkalmas és ahhoz szükséges mértéket; így amennyiben több alkalmas intézkedés kínálkozik, a kevésbé kényszerítő intézkedéshez kell folyamodni, és az okozott hátrányok a kitűzött célokhoz képest nem lehetnek aránytalanul nagyok. (Lásd a Bíróság C- 189/01. sz., Jippes és társai ügyben 2001. július 12- én hozott ítéletének [EEHT 2001., I- 5689. o.] 81. pontját és az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlatot.)

A bíróság kiszámítással összefüggésben az arányosság elve azt jelenti, hogy a jogsértés súlyának értékelése során figyelembe vett tényezőkkel arányosan kell meghatározni a bírság összegét, és hogy e tényezőket egységes és objektíven igazolható módon kell alkalmazni. (Lásd a Törvényszék T- 43/02. sz., Jungbunzlauer kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 27- én hozott ítéletének [EBHT 2006., II- 3435. o.] 228. pontját.)

A kiszabott bírságnak arányosnak kell lenni a jogsértés súlyával és az elkövető szervezet méretével egyaránt.

Az Európai Unió Bírósága C-210/10. számú ítélete szerint a szankciók ugyanis nem léphetik túl azt a mértéket, amely alkalmas és szükséges a szóban forgó jogszabály által jogszerűen elérni kívánt cél megvalósításához, hogy amikor több alkalmas intézkedés közül lehet választani, a legkevésbé hátrányosat kell igénybe venni, és az okozott hátrányok nem lehetnek túlzottak az elérni kívánt célokhoz képest.

Az eljáró bíróság az ítéletében az arányosság elvét figyelmen kívül hagyta. Döntésével az egyesület működésének ellehetetlenítését okozza, annak ellenére, hogy a megtartott tárgyaláson az eljáró bíró figyelmét felhívtuk arra a körülményre, hogy a túlzott mértékű bírság kiszabása az egyesület működését veszélyezteti.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Az ítélet elleni fellebbezési lehetőséget a Pp. 340.§ (1) bekezdése kizárja.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Nincs folyamatban

7. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52.§ (5) bekezdésére és 57.§ (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatot teszem:

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásához jogi képviselőt nem szükséges. Az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes (Abtv. 54. §).

Keszthely, 2015. december 30.

