

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] károsultak jogi képviselje az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztjük elő:

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló 2015. évi CCXIV. törvény 1. fejezetének (A törvény hatálya) 1.§-ának és 2. §-ának alaptörvényellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XV. Cikk (1) bekezdését.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek):

A Tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló 2015. évi CCXIV. törvény 1. fejezetének (A törvény hatálya) 1.§-a és 2. §-a:

„1. A törvény hatálya

1. § (1) A törvény hatálya azokra az ügyletekre terjed ki, amelyeknél az ügyfél jognyilatkozata a kibocsátó - a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerinti - kapcsolt vállalkozásának minősülő, e törvény hatálybalépésének napján felszámolás alatt álló befektetési szolgáltató által értékesített kötvény (a továbbiakban: kötvény) vásárlására irányult, és amelynél az ügyfél az ellenérték-fizetési kötelezettségének eleget tett, és értékpapírszámláján kötvény került jóváírásra, függetlenül attól, hogy a kibocsátás vagy a jogügylet érvényesen létrejött-e, illetve teljességbe ment-e. A törvény hatálya azon befektetési szolgáltatóval szemben fennálló követelésekre terjed ki, amely befektetési szolgáltató felszámolását a bíróság e törvény hatálybalépését megelőző évben jogerősen elrendelte, és a felszámolási eljárás 2016. február 15-ig jogerősen nem zárult le.

(2) Az (1) bekezdésen túl e törvény hatálya kiterjed azokra az ügyletekre is, amelyeknél az ügyfél jognyilatkozata nem kötvény vásárlására irányult, de értékpapírszámláján kötvény került jóváírásra.

2. § (1) Kárrendezésre jogosult - a 3. § (3) bekezdésében foglalt kivétellel - az a magánszemély, jogi személy és más szervezet, aki vagy amely az 1. § szerinti ügyletekből eredően a kibocsátóval vagy a befektetési szolgáltatóval szemben fennálló követeléssel (a továbbiakban: követelés) a befektetési szolgáltató felszámolása jogerős elrendelésének napján és a kárrendezési kérelem benyújtásának napján egyaránt rendelkezik.

(2) Az (1) bekezdésen túl kárrendezésre jogosult az is,

a) aki az 1. § szerinti ügyletekből eredően a követelést általános jogutódként attól szerezte, aki a követeléssel a befektetési szolgáltató felszámolása jogerős elrendelésének napján

rendelkezett,

b) akinek kötvényét nem az (1) bekezdés szerinti befektetési szolgáltató tartja nyilván, azzal, hogy a felszámolás elrendelésének napjára vonatkozó, (1) bekezdés szerinti feltétel arra a befektetési szolgáltatóra vonatkozik, amely számára a kötvényt értékesítette.”

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Az Alkotmánybíróság IV/1635-26/2015. számú Határozatával megsemmisítette a Quaestor károsultak kárrendezését biztosító követeléskezelő alap létrehozásáról szóló 2015. évi XXXIX. törvény 1. §-át, annak alaptörvény-ellenessége miatt. Az Alkotmánybírósági Határozat 20. oldal utolsó bekezdése tartalmazza, hogy a támadott jogszabály alkotmányellenességét nem az Alaptörvény XV. cikk (2), hanem (1) bekezdése alapján kell megítélni, amely az általános jogegyenlőségi szabály alapján „a jogrend valamennyi szabálya tekintetében azért biztosítja az egyenlő kezelés követelményét, mert az egyenlőség végső alapja az egyenlő méltóság”. (8/2015(IV.17.) AB Határozat, Indokolás 41.)

A hivatkozott Alkotmánybírósági Határozat 21. oldal 1. bekezdésében foglaltakkal egyezően előadjuk, hogy az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésének sérelme miatti **alaptörvény-ellenesség akkor állapítható meg, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából azonos – homogén – csoportba tartozó (egymással összehasonlítható helyzetben lévő) jogalanyok között tesz különbséget és a különbségtétel nem igazolható: az eltérő szabályozásnak nincs ésszerű, kellő súlyú alkotmányos indoka, vagyis önkényes.** (3009/2012(VI.21.) AB Határozat, Indokolás 54. és 43/2012(XII.20.) AB Határozat, Indokolás 41. és 14/2014(V.13.) AB Határozat, Indokolás 32)

3. A közvetlen érintettség (Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdés a) pont kifejtése:

A jelen alkotmányjogi panasz indítvány mellékleteként csatolt egyenlegközlők, számlakivonatok által igazoltan a [REDACTED] károsultjai vagyunk.

A [REDACTED] 2015. március 05. napján felszámolás alá került, felszámoló a [REDACTED]

Mint [REDACTED] károsultakra – tekintettel a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) rendelkezéseire – a Befektető-Védelmi Alap (BEVA) irányadó számunkra, amely 20 ezer Euró erejéig biztosítja, fedezi kárunkat. A BEVA teljesítésére és helytállására csak azt követően kerülhet sor, ha a [REDACTED] felszámolója

írásban tájékoztatja a Befektető-Védelmi Alapot az egyes ügyfelek vonatkozásában meglévő pénzügyi eszközökről és pénzeszközökről, amelyre azonban tudomásunk szerint még nem került sor.

A felszámoló 2015. december 28-i, mellékelten csatolt tájékoztatása, kimutatása szerint a tulajdonukat képező értékpapírokban, pénzeszközökben jelentős hiány mutatkozik, és a BEVA kártalanításon felül az ügyféligény csak a felszámolásban hitelezői igényként érvényesíthető. Megjegyzendő, hogy vannak olyan értékpapírok, amelyről a tájékoztatás arról szól, hogy hosszadalmas jogi eljárás várható, illetve egyes értékpapírok vonatkozásában pedig egyáltalán nincs tájékoztatás.

Közvetlen érintettségünket tényszerűen kimondta a fentiekben hivatkozott, T. Alkotmánybíróság IV/1625-26/2015. számú Határozata is az Indokolás 13. oldal 2.2.5 pontjában: „ ... *egy adott, valamely előnyt juttató jogszabály személyi hatályával összefüggésben a hátrányos megkülönböztetés sérelmét az a homogén csoportba tartozó jogalany is állíthatja, akire az adott jogszabály hatálya csak közvetve terjed ki. Alaptörvény-ellenes diszkrimináció ugyanis azáltal is megvalósulhat, hogy a jogalkotó meghatározott személyeket – kifejezett rendelkezéssel vagy hallgatással – kizár egy adott jogszabály alkalmazásából.*”

„... Az Alaptörvény XV. cikkének vonatkozásában az indítványozók jogsérelmét éppen az eredményezheti, hogy a törvény által biztosított, kedvezőbb feltételek és körülmények nem terjednek ki az azonos vagy hasonló helyzetűnek állított más személyekre. Ennek alapján a törvény hatályát meghatározó (1) § tekintetében az Alkotmánybíróság megállapította az indítványozóknak az Abtv. által megkövetelt személyes, közvetlen és aktuális érintettségét.”

Álláspontunk szerint jelen alkotmányjogi panasszal támadott jogszabály személyi hatálya vonatkozásában megállapítható, hogy személyes érintettségünk változatlanul fennáll, ugyanis a törvény hatálya alá tartozó károsultakkal azonos homogén csoportba tartozó károsultak vagyunk.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

A támadott jogszabály törvényi indokolásával egyezően mi magunk is a T. Alkotmánybíróság IV/1635-26/2015. számú Határozatára szeretnénk elsődlegesen hivatkozni, ugyanis

álláspontunk szerint a megalkotott jogszabály változatlanul nem felel meg az alkotmányos követelményeknek és nem felel meg a hivatkozott Alkotmánybírósági Határozatban foglaltaknak sem az alábbiak szerint:

Az Alkotmánybírósági Határozat Indokolásának 22. oldal 2. és 3. bekezdésében az alábbiakat rögzíti:

„Első kérdés tehát az, hogy a törvény 1. §-a által meghatározott személyi kör ([REDACTED] [REDACTED] és a BEVA által kártalanítandó más károsult pénzügyi befektetők (köztük az indítványozók) egymással összehasonlítható helyzetben vannak-e? A vizsgált törvény esetében a legjelentősebb csoportképző ismérv az, hogy a károsultak kárát a velük üzleti kapcsolatban álló pénzügyi befektetési szolgáltató magatartása – illetve fizetésektelensége és felszámolása – eredményezte, és azt részben a BEVA fedezi. Az érintett befektetési vállalkozások mindegyike esetében ún. értékpapír hiány mutatkozik (véltetően fiktív ügyletkötések, illetve egyéb szabálytalanságok történtek), ebben a vonatkozásban a károsult befektetők összehasonlítható helyzetben vannak, homogén csoportnak minősülnek.

A törvény hatálya azonban csak a [REDACTED] vállalatcsoporttal kapcsolatban álló károsultakra terjed ki.”

Ez a rendelkezés tehát egyértelműen rögzíti, hogy az indítványozók ([REDACTED] [REDACTED]) és a kötvénykibocsátás útján kárt szenvedett [REDACTED] károsultak egyaránt egymással összehasonlítható helyzetben lévő, ugyanazon homogén csoportba tartoznak, amelyből fakadóan különbségtételre csak akkor van lehetőség, ha annak van ésszerű indoka és a különbségtétel nem önkényes.

Az Alkotmánybírósági határozat megállapította azt is, hogy az azonos homogén csoportba tartozó károsultak közötti különbségtételnek nem volt ésszerű indoka, ugyanis a jogszabály indokolásában felhozott szempontok nemcsak a [REDACTED] károsultakra vonatkoztak, nemcsak ezen preferált csoportra voltak érvényesek. (IV/1635-26/2015 Alkotmánybírósági Határozat 22-23. oldal)

Fentiek figyelembevételével tehát a jogalkotó akkor járt volna el helyesen az alkotmányos követelményeket betartva, ha az azonos homogén csoportba tartozó károsultak közötti különbségtételt kellő súllyal megindokolja, mégpedig olyan indokokkal, amely csak és kizárólag az általa megjelölt, preferált csoportra érvényes. Ezen követelménynek azonban a jelen alkotmányjogi panasszal támadott jogszabály, illetve annak indokolása sem tesz eleget,

ugyanis a hivatkozott Alkotmánybírósági Határozatban foglaltak ellenére egy új homogén csoportot hozott létre az 1. fejezet 1. és 2. §-ában megállapítva, hogy a jogszabály csak azon ügyletekre terjed ki, amelyeknél az ügyfél az ellenérték fizetési kötelezettségének eleget tett és értékpapír számláján kötvény került jóváírásra...

A jogalkotó tehát nem tett mást, mint az egy homogén csoportba tartozó és egymással összehasonlítható helyzetben lévő károsultak közül kiemelte önkényesen a kötvényt vásárló károsultakat, ismételten kihagyva a kötvényvásárlással nem érintett, de azonos homogén csoportba tartozó [REDACTED] károsultakat.

Álláspontunk szerint a jogalkotó azzal próbált „kibújni” az Alkotmánybíróság által megfogalmazott alkotmányossági követelmény alól, hogy kreált egy új homogén csoportot. **Véleményünk szerint azonban egy homogén csoport nem attól válik homogén csoporttá, hogy a jogalkotó egy preferált, kiemelt csoportot homogén csoportnak nevez, (mint ahogy ezt a támadott jogszabályban a jogalkotó tette), hanem attól, hogy megfelel az alkotmányos kritériumoknak, azaz olyan jogalanyokat csoportosít, amelyek egymással összehasonlítható helyzetben vannak.**

Fentiek alapján tehát a jogalkotó akkor járt volna el az Alaptörvénynek megfelelően, ha az azonos homogén csoportba tartozókra nézve azonos kárrendezési szabályokat alkot. Egyértelműen megállapítható, hogy bennünket, mint [REDACTED] károsultakat továbbra sem kezeli a jogalkotó azonos módon az összehasonlítható helyzetben lévő károsultakkal és ez alapján a jogszabály nem elégíti ki a hátrányos megkülönböztetés tilalmának alkotmányos követelményét.

Ha megvizsgáljuk azt a kérdést is, hogy a jogalkotó adott-e ésszerű indokot a velünk azonos homogén csoportba tartozó, általa preferált külön csoport kártalanítására, akkor véleményünk szerint ismételten az a válasz adható, hogy nem, ugyanis akár az általános, akár a részletes indokolásban felhozott indokok, szempontok ugyanúgy érvényesek ránk is, mint ugyanazon homogén csoportba tartozó, a jogszabály által preferált károsultakra.

A jogalkotó az általános indokolás keretében az alábbiakra hivatkozott:

- a jövőbeni intézkedések azonban nem tudják orvosolni a tőkepiaci szektorban tapasztalt múltbeli visszaélések eredményeként korábban keletkezett károkat, ezen felül nehezen állítható vissza a tőkepiaci szektor vonatkozásában a fennálló korábbi

bizalom, ezért a visszaéléseket kezelő, a múltat lezáró, igazságot szolgáló jogalkotásra van szükség,

- az államnak ügyelnie kell a stabil pénzügyi rendszer biztosítására, ehhez pedig hozzátartozik az is, hogy az ügyfelek bízzanak a pénzügyi szektor megfelelő működésében, betétek és befektetések biztonságában,
- a befektetési szolgáltatókat érintő visszaélések a tőkepiacba vetett bizalmat megingatták.

Fenti indokok kétséget kizáróan fennállnak a [REDACTED] károsultjai vonatkozásában is, hisz a befektetési szolgáltató magatartása okozta a mi esetünkben is a kárt, mégpedig az által, hogy értékpapír hiány, illetve pénzhány mutatkozott, részben fiktív ügyletkötések, részben egyéb szabálytalanságok miatt.

Az általános indokolás azt tartalmazza továbbá, hogy a befektetési szolgáltatók által okozott kár ott a legjelentősebb, ahol a befektetési szolgáltatók kapcsolt vállalkozása által kibocsátott kötvény értékesítésére került sor, hisz a kötvénykibocsátás elsősorban a cégcsoport finanszírozását szolgálta, a kibocsátó által garantált hozam azonban nem volt valós, nem gazdasági tevékenységből eredt.

Ez az indokolás valótlan, súlytalan, és nem felel meg a törvényi alkotmányos kritériumoknak, hisz a kár „jelentőségében” véleményünk szerint nem lehet különbséget tenni egy [REDACTED] károsult (kötvénnyel okozott kár károsultja) és egy [REDACTED] károsult (más értékpapírral okozott kár károsultja) között. A [REDACTED] károsultak kára is ugyanolyan jelentős, akár egységesen, akár külön-külön egyes károsultakra vetítve nézzük, hisz ugyanúgy a pénzügyi befektetési szolgáltatókban bízva szenvedtük el a károkat.

A károsultak közötti különbségtétel szempontjából annak sincs relevanciája, hogy az adott cégcsoport mire használta az eltulajdonított pénzeszközöket és pénzügyi eszközöket, a lényeg valamennyi károsult esetében az, hogy egy felügyeleti engedéllyel rendelkező pénzügyi befektetési szolgáltató visszaélt az engedélyében foglaltakkal és ezzel megkárosított bennünket.

Az általános indokolás hivatkozik arra is a jogszabály megalkotásának indokaként, hogy azon károsultakra kívánja kiterjeszteni a jogszabály hatályát, akik olyan befektetési vállalkozásokkal álltak kapcsolatban, akik a bróker jelleget, a szabályozott piaci szereplői státuszt kihasználva a cégcsoport tagja által kibocsátott, tehát mintegy saját kötvénnyel

ugyanis köztudomású tény, hogy pl. a [REDACTED] által forgalmazott kiemelten magas kamatozású kötvényt nem biztosította a BEVA sem, azaz valamennyi [REDACTED] ügyfél teljes mértékben tisztában volt azzal, hogy a magasabb haszon reményében nagyobb kockázatot vállal, mint ha más pénzügyi szolgáltatóhoz fordult volna.

Továbbra is Alkotmányos alapjogokat érintő kérdés álláspontunk szerint, hogy miért részesül kedvezőbb elbírálásban egy kötvénnyel okozott kár károsultja (pl. [REDACTED] károsult), ha a fent említett kiemelt kamatozású – ugyan hamisan kibocsátott – [REDACTED] kötvénybe fektette kizárólagosan pl. 30 millió forint értékű vagyonát és **csak egy brókercég vállalt garanciát a hozamért**, szemben egy [REDACTED] károsulttal, aki pl. **a Magyar Állam által garantált** államkötvénybe vagy diszkontkincstárjegybe fektetett be szintén ugyanilyen, 30 millió forint összegben?

- Az indokolatlan és diszkriminatív megkülönböztetés miatt a kötvénnyel okozott kár károsultjainak döntő hányada soron kívül és teljes mértékben kielégítést nyer további költség és idő befektetése nélkül, szemben a [REDACTED] károsultjaival, akik kénytelenek lesznek a BEVA által nem rendezett káruk érvényesítése érdekében további jelentős többletköltséggel járó és valószínűsíthetően több évig elhúzódó peres eljárás keretében érvényesíteni igényüket, amelynek kimenetele és eredménye bizonytalan.

Ezt igazolja a felszámoló már hivatkozott és csatolásra is kerülő 2015. december 28-i tájékoztatója, valamint a felszámoló 2015. július 02-i tájékoztatása, amely szerint a [REDACTED] még nem tud tájékoztatást adni, a [REDACTED] [REDACTED] t értékpapírok és pénzeszközök, valamint a [REDACTED] [REDACTED] elhelyezett értékpapírok és pénzeszközök vonatkozásában **bonvolult peres eljárásra lehet számítani**. Ezen tájékoztatót is csatoljuk.

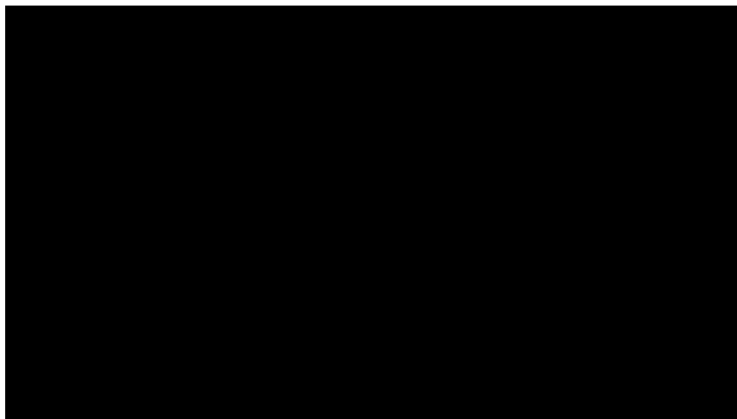
5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Mivel közvetlen alkotmányjogi panaszt terjesztünk elő, a jogszabállyal szemben nincs jogorvoslati lehetőségünk (Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdés b) pont).

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

A közvetlen alkotmányjogi panaszból fakadóan semmilyen jogorvoslati eljárás nincs folyamatban ebben az ügyben. (Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdés b) pont).

Kelt: Hódmezővásárhely, 2016. január 19.



Mellékletek:

- Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
- Érintettséget alátámasztó dokumentumok (egyenlegközlő számlakivonat, számlaszerződés)
- Ügyvédi meghatalmazások
- Felszámoló 2015. július 02-i tájékoztatása
- Felszámoló 2015. december 28-i tájékoztatása
- ██████ § ██████ t ██████ i ██████ i ██████ I. féléves jelentése, 2015.