

A. u. mellélet

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Az irat papír alatti iratról készített elektronikus másolat. 2019. APR 02.
Debrecen,
Tisztviselői Osztály

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
Az ügy száma: F. u. 28. 137/2018.
Dátum: 2019. MÁRC 20.
Példány: Melléklet

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	
Érkezett: 2019. APR 02.	
Példány:	Kezelőiroda:

15.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED]

alapján a törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.28.137/2018/4. sz. ítéletének Alaptörvény ellenességét és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

I.A) Pertörténet és tényállás ismertetése

A Debrecen Megyei Jogú Város Jegyzője 2015. szeptember 28. napján IGAZ-39017/8/2015. sz. végzése alapján hivatalból eljárást indított a Debrecen [REDACTED] című [REDACTED] [REDACTED] utak, közterületnév megállapítására vonatkozó határozatának meghozataláig az eljárást felfüggesztette a 2015. november 30. napján kelt IGAZ-39017/21/2015. sz. végzésében. 2016. június 13. napján kelt IGAZ-67269/3. sz. végzésében az eljárás felfüggesztését megszüntette. Indokolásában hivatkozik arra, hogy levelével megkereste a Hivatal Szervezési Osztályát közterületnév megállapítása miatt. Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata [REDACTED] közterületek elnevezéséről szóló 147/2016.(V.26) határozat szerint a [REDACTED] a [REDACTED] földrész neve Nemzetőr utca. Tekintettel arra, hogy [REDACTED] [REDACTED] utak közterületnévvel rendelkeznek, így a házszám megállapítható, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és az eljárás felfüggesztését megszüntette. A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (3) bekezdés d) pontja alapján biztosította. A végzés ellen 2016. július 4. napján kelt fellebbezéssel éltem. A DMJV Önkormányzat Jegyzője 2016. július 14-én kelt IGAZ-67269/8. sz. végzésében a fellebbezésemet érdemi vizsgálat nélkül elutasította. E végzése ellen biztosította a jogorvoslat lehetőségét a kézhezvételt 15 napon belül. Az indoklásában hivatkozik arra, hogy a végzésében csak az eljárás felfüggesztését szüntette meg, így ellene önálló fellebbezésnek nincs helye. A 2016.07.14. sz. IGAZ-67269/9/2016. sz. végzésében az IGAZ-67269/3/2016. sz. végzését kijavította.

A 2016. július 14.-én kelt IGAZ-67269/8. sz. végzése ellen 2016. augusztus 1. napján kelt fellebbezést nyújtottam be. A másodfokú hatóság 2016. szeptember 6. napján kelt HB/13-HAT/03686-2/2016. sz. végzésében helybenhagyta az elsőfokú végzést, és egyben elutasította a fellebbezést. 2016. október 24. napján a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál felülvizsgálati kérelemmel éltem. A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2017. január 24. napján kelt 7.Kpk.30.382/2016/3. sz. végzésében a felülvizsgálati kérelmemet elutasította. Megállapította, hogy az elsőfokú közigazgatási szerv csak az eljárás felfüggesztését szüntette meg, ellene nincs helye fellebbezésnek.

Az előbb bemutatott eljárásban, melynek tárgya [REDACTED] elnevezése [REDACTED] re, azt megelőzte a Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztály 2016. június 29. napján kelt [REDACTED] mának megállapítása. Hivatalból meghatározta [REDACTED] szám. Ezen határozat ellen 2016. augusztus 2. napján kelt fellebbezést nyújtottam be. A fellebbezésemet a házszám vonatkozásában a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal 2016. szeptember 13. napján kelt HB/13-HAT/03777-2/2016. sz. határozatában elutasította. A határozat ellen felülvizsgálattal éltem 2016. október 24. napján, melyet a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzése alapján kiegészítettem 2017. január 17. napján. A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetemet a házszámozás ügyében 2017. február 23. napján kelt 7.K.27.659/2016/5. sz. ítéletében elutasított, azzal, hogy keresetőségi jogom a jelen eljárásban nincs.

2018. április 20. napján kelt IGAZ-7502/8/2018. sz. határozatában a címkezelési eljárás eredményeként a Debrecen, [REDACTED] [REDACTED] ant a központi címregiszterbe bejegyezte [REDACTED] [REDACTED] sőház emelet és ajtó megbontásban. A határozat ellen 2018. május 23. napján fellebbezést nyújtottam be. A fellebbezésemet a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal 2018. augusztus 15. napján kelt HB/11-HAT/02970-2/2018. sz. határozatában elutasította. Ellene 2018. szeptember 19. napján keresettel éltem, melyet a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. december 13. napján kelt 7.K.28.137/2018/4. sz. ítéletében elutasított.

I.B) A jogorvoslati lehetőség kimerítése

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét 2019. január 15. napján vettem kézhez. Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye, felülvizsgálati kérelemmel a Kúria felé nem éltem.

I.C) Alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét 2019. január 15. napján vettem kézhez, az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint a 60 nap megtartásra került.

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.28.137/2018/4. sz. ítélete álláspontom szerint megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését a tisztességes eljáráshoz való jogomat, XXVIII. cikk (7) bekezdését a jogorvoslatihoz való jogom sérelmét.

II. Az Alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

II.A) Az Alaptörvény megsértett rendelkezése

XXVIII. cikk (1) bekezdése: " Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

XXVIII. cikk (7) bekezdése: „ Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti."

II. B) Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett és megsemmisíteni kért bírói döntések miatt ellentétesek a megjelölt rendelkezésével:

„Az Alkotmánybíróság a 20/2017. (VII. 18.) AB határozatában összefoglalóan kimondta, hogy „az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes bírósági eljárásból fakadó eljárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részére vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon (lásd 7/2013.(III.1.) AB határozat, Indokolás (34)“ Indokolás (26). „/3375/2018. (XII.5.) AB határozat indokolás (56).

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében hivatkozik a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 17. § a) pontjára, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 10. § 81) bekezdésére. Megállapítja, hogy a két fogalom egymással összhangban azt a perindítási követelményt jelenti, hogy a jogosultság általános kritériuma a jog vagy jogos érdek közvetlen érintettsége. Ugyanakkor megállapítja, hogy a 2/2004. KJE közigazgatási jogegységi határozat rögzítette, hogy a kereshetőségi jog anyagi jogi kérdés, amely a félnek a vitában való anyagi jogi érdekelttségére vonatkozik, és így a jogvita érdeme körében bírálható el, hiánya a kereset ítélettel való elutasítását eredményezi, emiatt el kell különíteni a perindítási jogtól. A kereshetőségi jog arra ad választ, hogy a jogsértés és az érvényesíthető alanyi jog vagy jogos érdek közötti kapcsolat fennáll. Ez az elkülönítés az új Közigazgatási perrendtartás szerint is fontos: a Kp. 88. § (1) bekezdés b) pontja ugyanis kimondja, hogy „ a bíróság a keresetet elutasítja, ha a felperes jogának vagy jogos érdekének közvetlen sérelme nem állapítható meg.”

Keresetemet ezért elutasította, mivel jelen eljárásban kereshetőségi joggal nem rendelkezem.

A bíróságnak tudomása volt arról, melyről ítéletében említést is tesz, mely szerint: „ A felperes mint a [REDACTED] új kivett lakóház, iroda és garázs megnevezésű ingatlan hasznélvezője [REDACTED] tenebbezést terjesztett elő a fenti sorszámú határozattal szemben.”

Jogos érdekem közvetlen sérelmét az okozta, hogy a több éve tart [REDACTED]-ú ingatlan címképzési eljárása, továbbra sem biztosítja, hogy a lakcímnnyilvántartásba be lehessen jelentkezni, mint a lakás hasznélvezője. A címképzési eljárás során 12 db lakás + 1 db iroda a központi címregiszterbe bejegyzésre került. Az ingatlan-nyilvántartásba az épület feltüntetésére, a közhitelesség biztosítása mellett csak a használatbavételi vagy fennmaradási engedély alapján biztosított. A használatbavételi engedély alapján 8 db lakás + 1 db iroda került feltüntetésre. A használatbavételi engedély szerint a [REDACTED] ás: 2 szabás 46,40 m2 került meghatározásra (emelet feltüntetése nélkül). A központi címregiszter szerint (2018. április 20. napján kelt IGAZ-7502/8/2018. sz. határozatában) viszont [REDACTED] lakásunk beazonosíthatósága. Ennek alapján egyező beazonosíthatóság nem állapítható meg az ingatlanunk esetében. A címkezelési eljárás eredménye a [REDACTED] [REDACTED] m biztosítja a lakcímnnyilvántartásba történő bejegyzését, mivel annak tulajdonosa más személy. Lakásur [REDACTED] kásba került bejegyzésre.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény szerint nyilvántartásba kerüljek, mint a [REDACTED] ingatlan haszonélvezője.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a keresetőségi jog hiánya miatt utasította el a keresetemet, azt érdemben vizsgálva alaptalannak találta. Nem talált semmilyen a felperes anyagi jogát érintő jogszabályhelyet, amely összefüggésbe lenne hozható az általa támadott határozatban foglaltakkal.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében hivatkozik, a már ismertettet jogszabályokra. Az ítélete nem a valós tényálláson és jogszabályon alapult. A bemutatott indokolással megsértette az Alaptörvényben biztosított a tisztességes bírósági eljárás alkotmányos követelményét, mivel az ingatlan haszonélvezőjeként, nem kaptam választ arra, hogy miért nincs az ügyben keresetőségi jogom, mely alapján a keresetemet elutasította.

„ A 7/2013. (III.1.) AB határozatában az Alkotmánybíróság – korábbi alkotmánybírósági határozatokra hivatkozva- rámutatott arra, hogy a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen ezt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül. A közigazgatási határozatok törvényessége bírósági ellenőrzésének szabályozásánál alkotmányos követelmény, hogy a bíróság perbe vitt jogokat és kötelezettségeket érdemben elbírálhassa. A közigazgatási döntési jogkört meghatározó szabálynak megfelelő szempontot vagy mércét kell tartalmaznia, amely alapján a döntés jogszerűségét a bíróság felülvizsgálhatja. A közigazgatási határozatok törvényességének bírói ellenőrzése tehát alkotmányosan nem korlátozódhat a formális jogszerűség vizsgálatára. A közigazgatási perben a bíróság nincs a közigazgatási határozatban megállapított tényálláshoz kötve, és a jogszerűség szempontjából felülbíráhatja a közigazgatási szerv mérlegelését is.” 25/2018. (XII.18.) AB határozat, Indokolás (20).

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletével önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása volt csak meg, mivel a perbe vitt jogokat érdemben nem vizsgálta, nem bírálta el. A keresetemet azzal utasította el, hogy keresetőségi joggal nem rendelkezem. Így a közigazgatási határozat törvényességének bírói ellenőrzése nem történt meg. Nem teljesült az az alkotmányos szabály sem, hogy a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést.

„Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alanyi jogot keletkeztet a jogorvoslat igénybevételére mindenki számára, aki a döntés folytán jogát vagy jogos érdekét sértve érzi. A jogalkotó a különböző eljárásokra irányadó törvényi szabályozásokban határozza meg az igénybe vehető jogorvoslati lehetőségeket és azok igénybevételének a módját /22/2014. (VII.15.) AB határozat, Indokolás (95)/, azonban a jogorvoslatihoz való jog tekintetében az Alkotmánybíróság gyakorlata számos követelményt határozott meg, amelyeknek meg kell felelnie a jogorvoslati rendszernek. E követelmények vonatkozásában az Alkotmánybíróság gyakorlata az Alkotmány alatt és az Alaptörvény hatályba lépését követően is következetes volt. A jogorvoslat egyik elemeként az

érdemi, ügydöntő döntések tekintetében a más szervhez vagy ugyanazon szervezeten belüli magasabb fórumhoz fordulás lehetőségének biztosítását rögzítette /35/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás (16)/, melyhez a közigazgatási döntések vonatkozásában társult a bírói út rendelkezésre állásának követelménye is. További elemként határozta meg az Alkotmánybíróság a jogorvoslati fórum abbéli képességét, hogy a sérelmezett döntést felülvizsgálja, és a sérelem fennállása esetén a döntés megváltoztatása vagy megsemmisítése (hatályon kívül helyezése) révén a sérelmet a döntésre visszaható módon orvosolja. Minden jogorvoslat lényegi, immanens eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát /3020/2018. (I. 26.) AB határozat, Indokolás (37), 35/2013. (XI. 22.) AB határozat, Indokolás (16)/. Végezetül pedig a jogorvoslathoz való jog a rendes jogorvoslati eszközök igénybevételét foglalja magában /9/2013. (III. 6.) AB határozat, Indokolás (28), 20/2015. (VI.16.) AB határozat, Indokolás (16), vagyis elégséges az egyfokú jogorvoslat.” 25/2018. (XII. 18.) AB határozat, Indokolás (17).

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal 2018. augusztus 15. napján kelt HB/11-HAT/02970-2/2018. sz. határozatában közli, hogy „ a határozat bírósági felülvizsgálata kérhető a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdése szerinti keresetlevéllel, amelyet a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve, e döntés közlésétől számított 30 napon belül a kormányhivatalnál kell benyújtani, vagy oda ajánlott küldeményként postára adni.”

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése alapján mindenkit megillet a jogorvoslathoz való jog.

Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott sérelem orvoslására.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság feladata volt, hogy a sérelmezett döntést felülvizsgálja, és a sérelem fennállása esetén a döntést megváltoztatja. A bíróság a sérelmezett döntést nem vizsgálta meg, hanem keresetőségi jog hiányában elutasította a keresetemet.

Az Alkotmánybíróság megállapította: „ Nem következik mindebből, hogy a jogorvoslatot elbíráló szervnek a kérelemnek minden körülmények között helyt kell adnia, az azonban feltétlenül, hogy az eljárási szabályok által meghatározott keretek között a jogorvoslati eljárást lefolytassák és a jogorvoslati kérelemben írtakat a jogszabályban foglaltak szerint érdemben megvizsgálják. A jogorvoslati út igénybevételének nem előfeltétele továbbá valamely jog – esetleg alapjog – tényleges sérelmének a bekövetkezése, elegendő, ha az érintett megítélése szerint jogát (jogos érdekét) sérti a támadott döntés. A jogorvoslathoz való jog mint alapjog sérelme tehát akként is megvalósulhat, hogy más (alap)jogi sérelem esetleg nem állapítható meg az ügyben. (3064/2014. (III.26.) AB határozat, Indokolás (16)-(17)). Alkotmánybíróság 12/2015. (V.14.) AB határozat, Indokolás (26).

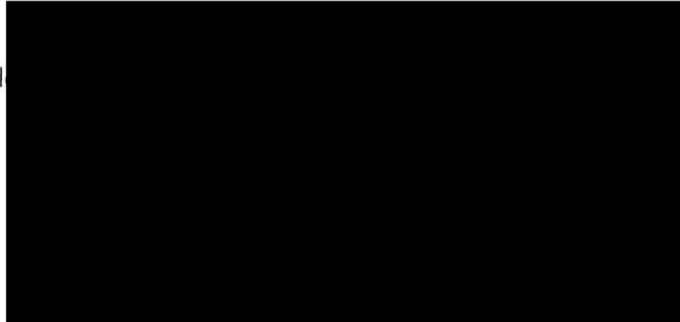
A jogorvoslatnak csak a formális lehetőségét biztosította a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság részemre, mivel az eljárást le sem folytatta, nem vizsgálta felül a közigazgatási határozatot, ez a jogorvoslathoz való alapjog sérelmét eredményezte.

A Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítélete sérti a XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való jogomat, és a (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való jogom, mivel a perbe vitt jogaim érdemben nem bírálta el.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a kifejtettek alapján állapítsa meg a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.28.137/2018/4. sz. ítéletének Alaptörvénybe ütközését és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.

Budapest, 2019. március 13.

Tisztelt



Melléklet:

- Nyilatkozat és indítvány a személyes adatok nyilvánosságra hozataláról
- Debrecen Megyei Jogú Város Jegyzője 2018. április 20. napján kelt IGAZ-7502/8/2018. sz. határozata
- 2018. május 23. napján kelt fellebbezésem
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal 2018. augusztus 15. napján kelt HB/11-HAT/02970-2/2018. sz. határozata
- 2018. szeptember 19. napján kelt keresetem
- 2018. október 29. napján kelt alperesi védírat
- 2018. november 14. napján kelt nyilatkozatom
- Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. december 13. napján kelt 7.K.28.137/2018/4. sz. ítélete