



DR. KOLLÁR ANDOR
ügyvéd

Alkotmánybíróság

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1183 -0 / 2019
Érkezett:	2019 JÚL 11.
Példány:	1
Melléklet:	12 db
Kezelőiroda:	<i>du'</i>

[redacted] szám alatti lakos – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 7.Bv.186/2018/30. számú végzésének és a másodfokon eljárt Szegedi Törvényszék 5.Bpkf.451/2019/2. számú végzésének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Előadom, hogy Magyarországon a fogvatartásomat foganatosító büntetés-végrehajtási intézetekben olyan méltatlan, embertelen és megalázó bánásmód tilalmába ütköző elhelyezési körülmények között kerültem elhelyezésre, mely körülmények alapján álláspontom szerint megállapítható az Emberi Jogok Európai Egyezménye 3. cikkének Magyar Állam általi megsértése.

A Szegeden, 2016. május 18. napján kelt megbízási szerződéssel megbízást adtam a képviseletemet a jelen eljárásban is ellátó ügyvédnek, hogy a fenti sérelmek miatt kártérítés iránti kérelmet terjesztettem elő az Emberi Jogok Európai Bíróságához.

Jogi képviselőm a kártérítés iránti kérelmet benyújtotta, mely kérelmet az EJEB 31693/16. lajstromszám alatt vett nyilvántartásba.

Dr. Kollár Andor

2019.07.02.

du'

Figyelemmel a 2013. évi CCXL törvény 2017. január 1-jén hatályba lépett módosítására, illetve az EJEB 2016. november 23. napján, ECHR 381 (2016). számon kiadott sajtóközleményére megbízóval a fenti megbízási szerződést Szegeden, 2017. február 23. napján akként módosítottuk, hogy a megbízás kiterjedt a 2013. évi CCXL törvény 10/A §-a szerinti kártalanítás iránti kérelem benyújtására és az eljárásban való képviseletre is.

A fenti megbízás alapján jogi képviselőm 2017. május 15. napján kártalanítás iránti kérelmet terjesztett elő az illetékes Szegedi Fegyház és Börtön útján. A kártalanítás iránti kérelemhez ügyvédi meghatalmazás nem került csatolásra.

Az első fokon eljáró Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 7.Bv.186/2018/3/7. számú felhívására 2018. május 16. napján csatolt ügyvédi meghatalmazás – mint a fenti, már korábban létrejött megbízási szerződés kivonatát képező okirat – aláírására hosszabb külföldi tartózkodásom miatt csupán a kártalanítási kérelem jogi képviselőm általi benyújtását követően 2017. július 1. napján került sor a részemről. Ezen okirat azonban nem keletkeztette, csupán tanúsította a köztem és megbízott között korábban létrejött megbízási jogviszonyt, a megbízás ugyanis a belőle fakadó kötelezettség teljesítéséhez szükséges jognyilatkozat megtételére vonatkozó meghatalmazást is magában foglalja (pl. BH1995.571.).

Az első fokon eljáró **Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 7.Bv.186/2018/30.** számú végzésével a kártalanítás iránti kérelmet – figyelemmel arra, hogy a meghatalmazás a kérelem benyújtását követően került általam aláírásra, így a kérelem nem a jogosulttól származik – a Bv. tv. 50. § (3) bekezdése szerint eljárva a Bv. tv. 70/A. § (5) bekezdés b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja elsőfokú végzése ellen jogi képviselőm útján fellebbezést nyújtottam be. A fellebbezéshez csatoltam a megbízási szerződés 2017. február 23. napján kelt módosítását is, amely tanúsítja, a jogi képviselőmnek a kérelem benyújtását megelőzően adott megbízást.

A **másodfokon eljáró Szegedi Törvényszék 5.Bpkf.451/2019/2.** számú végzésével a fellebbezéssel támadott végzést helybenhagyta. A másodfokú végzés indokolása szerint az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a kártalanítás iránti kérelmet a jogi képviselőm írta alá, mely alapján az eljárás megindult, ugyanakkor a jogi képviselő ellátására meghatalmazás nem került csatolásra. A másodfokú végzés indokolása szerint helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság azt is, hogy felhívásra a jogi képviselő a kártalanítás iránti kérelem benyújtását követően keletkezett ügyvédi meghatalmazást nyújtott be 2018. május 16. napján, melyre figyelemmel az elsőfokú bíróság döntése a Bv. tv. 70/A. § (5) bekezdés b) pontja szerint törvényes és helyes volt, hiszen a jogi képviselőm a kártalanítás iránti kérelem benyújtására nem rendelkezett meghatalmazással, így a kérelem nem a jogosulttól származó volt.

A másodfokú végzés indokolása szerint nem foghat helyt azon védői érvelés, mely szerint korábbi származó meghatalmazással rendelkezik, figyelemmel arra, hogy – a Bv. tv. 50.§ (6)

bekezdése, valamint a Bv.tv. 51.§ (4) bekezdése alapján és a Be. 579. § (3) bekezdésre figyelemmel – a Be. 584. § (5) bekezdés értelmében a fellebbezésben új tényt állítani, illetve új bizonyítékra hivatkozni csak abban az esetben lehet, ha a fellebbező valószínűsíti, hogy a fellebbezés alapjául szolgáló tény, vagy bizonyítási eszköz az ítélet kihirdetését követően keletkezett, vagy arról önhibáján kívül az ítélet kihirdetése után szerzett tudomást.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Kijelentem, hogy a Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 7.Bv.186/2018/30. számú végzése elleni fellebbezéssel **a rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem**. Bár a támadott végzések érdemi vizsgálat nélkül utasították el a kártalanítás iránti kérelmemet, **az ügyet azonban végleges jelleggel zárták le, így ügydöntő határozatnak minősülnek, alkotmányjogi panasznak tehát helye van.**

Kijelentem, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) nem kezdeményeztem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Kijelentem, hogy az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló, másodfokon eljáró Szegedi Törvényszék 5.Bpkf.451/2019/2. számú végzésének kézbesítésére elektronikus úton, 2019. április 30. napján került sor a jogi képviselőm cégkapujára, melynek megfelelően az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő – az alkotmányjogi panasz benyújtására alapul szolgáló bírói döntés közzétételétől számított 60 nap – megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntések a megbízásom alapján indult kártalanítás iránti eljárásban születtek, a támadott bírói döntések tehát az én jogaimat, érdekeimet érintik.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A jelen ügy tárgyát képező alkotmányossági kérdés "a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség" (Abtv. 29. §).

A tisztességes eljárás alkotmányos követelményének megsértését az a bírói jogalkalmazási mód eredményezte, amely figyelmen kívül hagyta a jogi képviselő másodfokú eljárásban megfelelően igazolt képviseleti jogosultságát, különös tekintettel arra is, hogy az első fokon eljáró Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja a meghatalmazás csatolását követően, 2018. december 5. napján kelt, 7.Bv.186/2018/24. számú megkeresésében sem jelezte a meghatalmazás utóbb kifogásolt hiányosságát. Amennyiben ugyanis a bíróság akár a fenti megkeresésében, akár a döntését megelőzően bármikor tájékoztatott volna a meghatalmazással kapcsolatos álláspontjáról, már az elsőfokú eljárásban is benyújtásra kerülhetett volna a 2017. február 23. napján kelt megbízási szerződés módosítása.

A meghatalmazás tekintetében ugyanakkor – annak ellenére, hogy bizonyítja a védő képviseleti jogosultságát – nem alkalmazhatóak a Be. 584. § (5) bekezdésének bizonyítékokra vonatkozó megszorító rendelkezései.

A tisztességes eljárás alkotmányos követelményének megsértésének minősül tehát, hogy engem véglegesen fosztottak meg attól, hogy a bíróság érdemben dönthesse az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdésében rögzített alapjogom megsértése miatt az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése alapján – törvényben is biztosított kártérítési igényem érdemi elbírálásáról.

A tisztességes eljárás alkotmányos követelményének megsértése tehát az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdésének és az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdésének megsértését is eredményezte.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

III. cikk (1) bekezdése: „Senkit nem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, valamint szolgátságban tartani. Tilos az emberkereskedelem.”

IV. cikk (4) bekezdése: „Akinak szabadságát alaptalanul vagy törvénysértően korlátozták, kárának megtérítésére jogosult.”

XXVIII. cikk (1) bekezdése által deklarált tisztességes eljáráshoz való jog.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése deklarálja a tisztességes eljáráshoz való jogot. Az Alkotmánybíróság klasszikus megfogalmazásában: „a tisztességes eljáráshoz való jog az Alkotmányban explicit módon nem nevesített, de az alkotmánybírói gyakorlatban az 57. (1) bekezdésébe foglalt független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a 2. § (1) 10 bekezdéséből eredő eljárási garanciák védelmének egymásra vonatkoztatásából tartalmilag levezetett alkotmányos alapjog” [315/E/2003. AB határozat.

„A „tisztességes eljárás” (fair trial) követelménye nem egyszerűen egy a bíróságnak és az eljárásnak itt megkövetelt tulajdonságai közül (ti. mint „igazságos tárgyalás”), hanem [...] az Alkotmány rendelkezésben foglalt követelményeken túl – különösen a büntetőjogra és eljárásra vonatkozóan – az általában elfogadott értelmezése szerint a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy nem tisztességes” [6/1998. (III. 11.) AB határozat].

A Tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlata is rámutat arra, hogy a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthesse. Önmagában a bírói út igénybevétele formális biztosítása ugyanis nem

elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.

A jelen ügyben a jogi képviselő másodfokú eljárásban megfelelően igazolt képviseleti jogosultságának figyelmen kívül hagyása a tisztességes eljárás alkotmányos követelményének megsértését eredményezte.

Az ügyvédi meghatalmazás tekintetében ugyanis – annak ellenére, hogy bizonyítja a védő képviseleti jogosultságát – nem alkalmazhatóak a Be. 584. § (5) bekezdésének bizonyítékokra vonatkozó azon megszorító rendelkezései, melynek értelmében a fellebbezésben új tényt állítani, illetve új bizonyítékra hivatkozni csak abban az esetben lehet, ha a fellebbező valószínűsíti, hogy a fellebbezés alapjául szolgáló tény, vagy bizonyítási eszköz az ítélet kihirdetését követően keletkezett. A törvény szerkezeti felépítése is ezt támasztja alá, ugyanis a meghatalmazást nem a bizonyítékok között szabályozza.

A tisztességes eljárás alkotmányos követelményének megsértésének minősül tehát, hogy a jelen ügyben engem érdemi vizsgálat nélkül meghozott döntéssel fosztottak meg véglegesen attól, hogy az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdésében rögzített alapjogom megsértése miatt az Alaptörvény IV. cikk (4) bekezdése alapján biztosított kártérítési igényemet elbírálják, ahogy attól is, hogy az érdemi vizsgálat nélkül meghozott döntés ellen – az alkotmányjogi panasz kivételével – bármilyen egyéb rendkívüli jogorvoslatot igénybe vehessek.

A kínzás- és embertelen bánásmód tilalma jellegéből fakadóan olyan alapjog, melynek sérelme sokszor csak utólagos kompenzációval orvosolható. Jelen ügyben a büntetés-végrehajtási intézmények állapota miatt az állam nem volt képes biztosítani az emberhez méltó fogvatartási körülményeket, pedig erre kötelezettsége lett volna.

A bíróság tehát súlyos, több éven át tartó alapvető jogi sérelmeket hagyott figyelmen kívül azzal, hogy a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül utasította el, különös tekintettel arra is, hogy az általam aláírt fellebbezésben kifejezetten nyilatkoztam is arról, hogy dr. Kollár Andor ügyvéd 2017. május 15. napján az én megbízásom alapján, helyettem és nevemben nyújtotta be a kártalanítás iránti kérelmet.

Az első fokon eljáró Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 7.Bv.186/2018/30. számú végzése és a másodfokon eljáró Szegedi Törvényszék azt helyben hagyó 5.Bpkf.451/2019/2. számú végzése tehát sérti az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdését és IV. cikk (4) bekezdését is, mivel megfosztott engem attól, hogy kompenzációban részesülhessek az általam elszenvedett sérelmek miatt.

Természetesen az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése a tisztességes bírósági eljáráshoz biztosít jogot, és nem azt garantálja, hogy annak eredménye minden esetben helyes lesz. Jelen esetben azonban a bíróság jogértelmezése Alaptörvénybe ütköző módon a Bv. tv. 10/A. § szerinti kártalanítási eljárás lényegével ellentétes, nevezetesen azzal, hogy a kérelmezők a

fogvatartás alatt elszenvedett sérelmeikért egy hazai fórum előtt részesülhessenek hatékony jogorvoslatban.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Kijelentem, hogy nem kezdeményeztem az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági végzések végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Mellékelten csatolom [1] az ügyvédi meghatalmazást.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Kijelentem, hogy az alkotmányjogi panaszba foglalt személyes adataim közzétételéhez nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

További mellékletekként csatolom:

- [2] a 2017. május 15. napján kelt kártalanítás iránti kérelmet,
- [3] a 2017. július 1. napján kelt, és az elsőfokú bírósághoz 2018. május 16. napján benyújtott meghatalmazást,
- [4] az elsőfokú bíróság 2018. december 5. napján kelt, 7.Bv.186/2018/24. számú megkeresését,
- [5] a Szegedi Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja 7.Bv.186/2018/30. számú végzését,
- [6] a másodfokú eljárásban csatolt, 2017. február 23. napján kelt megbízási szerződés módosítását,
- [7] a Szegedi Törvényszék 5.Bpkf.451/2019/2. számú másodfokú végzését

Kelt: Szegeden, 2019. június 25. napján.

Tisztelettel:

képviselőben:

S

Dr. Kollár Andor

ügyvéd