

19.

Magyarország Alkotmánybírósága
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság útján
(ügyszám: 6.M.521/2012.)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
ÜGYSZÁM: 10/1233-0/2013

Érkezett: 2013 AUG 07.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Melléklet: 3 + 5

Kezelőiroda:

SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKÁJGI BÍRÓSÁG
ÜGYSZÁM
KEZDŐIRATON:
postán, gyűjtőládába, személyesen, faxon, e-mailen
ÉRK.: 2013 JÚL. 18
PELDANY: 1 FELZET:
MELLÉKLET: 3 KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM
KEZDŐIRATON 6.M.521/2012/19.

Alulírott dr. Szepes András László (lakcím: 2030 Érd, Almafa u. 19.; a továbbiakban: **indítványozó**) – 1. szám alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése szerint alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.)

- 145. §-ának (4) bekezdéséből az „és a (3) bekezdés szerinti visszahelyezéskor az a bírósági vezetői tisztség, amelyből felmentették, még nincs betöltve”- szövegrész, továbbá
 - 232/J.§ (3) bekezdéséből az „és a kérelem előterjesztésekor az a bírósági vezetői tisztség, amelyből felmentették, még nincs betöltve” – szövegrész, valamint
 - 232/D. §-ának (3) bekezdésének alaptörvény-ellenességét,
- és semmisítse meg a fenti jogszabályi rendelkezéseket.

Kérelmem anyagilag jogi jogalapja Magyarország Alaptörvényének és XV. Cikke (hátrányos megkülönböztetés tilalma), valamint B. cikke (jogállamiság, ezen belül is a visszaható hatályú, a jogalanyokra nézve hátrányos jogalkotás tilalma).

Kérelmemet a személyesen érintett indítványozóként az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény (Abtv.) 26. § (1) bekezdése és 41. § (1) bekezdése alapján terjesztem elő. A személyes érintettséget az igazolja, hogy a jelzett ítélettel eldöntött perben felperes voltam.

Álláspontom szerint csatoltam minden olyan dokumentumot, mely alkotmányjogi panaszom az Abtv.-ben meghatározott formai követelményeknek való megfelelését igazolja. Ezért külön hangsúlyozom, hogy amennyiben a t. Alkotmánybíróság további dokumentumok, iratok csatolását látja szükségesnek bármely eljárásjogi vagy anyagi jogi kérdés megítéléséhez, az Abtv. 55. § (3) bekezdése értelmében erre rendelkezésre állok, és – természetesen – maximálisan együttműködöm a t. Alkotmánybírósággal.

Alkalmazandó jogszabályok

a) Alaptörvény

B. cikk

„(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

Q. Cikk

„(...)

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.”

I. Cikk

„(...)

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

XV. cikk

„(...)

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(...)”

XXIII. cikk

(...)

(8) Minden magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy rátermettségének, képzettségének és szakmai tudásának megfelelően közhivatalt viseljen. Törvény határozza meg azokat a közhivatalokat, amelyeket párt tagja vagy tisztségviselője nem tölthet be.

24. cikk

„(...)

(2) Az Alkotmánybíróság

(...)

c) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

(...)”

b) Abtv.

26. § (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és

b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

41. § (1) Ha az Alkotmánybíróság a 24-26. § szerinti eljárásában a hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét megállapítja, a jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést teljesen vagy részben megsemmisíti.

(...)

c) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.)

145. § (...)

(3) Ha a bíróság megállapítja, hogy a bíró szolgálati jogviszonya jogellenesen került megszüntetésre, a bíró kérheti a bírói tisztségbe való visszahelyezését, és a felmentését megelőző beosztási helyén történő továbbfoglalkoztatását. Ha tanácselnök bírói szolgálati jogviszonya került jogellenesen megszüntetésre, őt a tanácselnöki tisztségébe is vissza kell helyezni.

(4) Ha határozott időre kinevezett bírósági vezető bírói szolgálati jogviszonya került jogellenesen megszüntetésre és a (3) bekezdés szerinti visszahelyezéskor az a bírósági vezetői tisztség, amelyből felmentették, még nincs betöltve, őt kérelmére e bírósági vezetői tisztségébe kell visszahelyezni. A vezetői tisztségének tartama az eredeti kinevezés szerinti időtartamig tart. Ha a visszahelyezés a korábbi vezetői tisztségbe történik, a (6) bekezdésben meghatározott vezetői pótlék megtérítésére a visszahelyezés időpontjáig terjedően kerül sor.

(...)

232/D. § (...)

(3) E törvénynek az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi XX. törvénnyel megállapított 145. § (3)-(7) bekezdését az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi XX. törvény hatálybalépésekor folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

232/J. § (1) Ha a bíró felmentésére a 33/2012. (VII. 17.) AB határozattal megsemmisített 90. § ha) alpont alapján került sor, a bíró az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi XX. törvény hatálybalépésétől számított 30 napon belül nyilatkozik az OBH elnökének arról, hogy kéri-e a bírói tisztségbe való visszahelyezését. A 30 napos határidő jogvesztő.

(2) Ha a bíró az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatában kéri a bírói tisztségbe való visszahelyezését, az OBH elnöke megteszi a törvény alapján szükséges további intézkedéseket, valamint intézkedik a bíró elmaradt illetményének (egyéb járandóságainak) - ideértve a határozott idejű bírósági vezetői kinevezés időtartamára járó vezetői pótlékot is - megtérítése iránt.

A határozott idejű bírósági vezetői kinevezés időtartamára járó vezetői pótléknak a visszahelyezésig elmaradt részét egy összegben kell megtéríteni a visszahelyezéskor; a határozott idejű kinevezésből a visszahelyezést követő időszakra járó vezetői pótlék havonta az illetménybe épül be akként, hogy az egyébként esetlegesen járó vezetői pótlék összege beleszámít. A 232/E. §-ban foglaltak választása esetén a határozott idejű bírósági vezetői kinevezés időtartamára járó vezetői pótléknak a visszahelyezésig elmaradt része jár. Nem kell megtéríteni az illetménynek (egyéb járandóságnak) azt a részét, amely máshonnan megtérült. A bírót a felmentését megelőző beosztási helyén kell továbbfoglalkoztatni. Ha tanácselnök bírói szolgálati jogviszonya került jogellenesen megszüntetésre, őt a tanácselnöki tisztségébe is vissza kell helyezni.

(3) Ha olyan határozott időre kinevezett bírósági vezető bírói tisztségéből való felmentésére került sor a 33/2012. (VII. 17.) AB határozattal megsemmisített 90. § ha) alpont alapján, aki az (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatában kéri a bírói tisztségbe való visszahelyezését, és a kérelem előterjesztésekor az a bírósági vezetői tisztség, amelyből felmentették, még nincs betöltve, őt kérelmére e bírósági vezetői tisztségébe kell visszahelyezni. A vezetői tisztségének tartama az eredeti kinevezés szerinti időtartamig tart. Ha a visszahelyezés a korábbi vezetői tisztségbe történik, a (2) bekezdésben meghatározott vezetői pótlék megtérítésére a visszahelyezés időpontjáig terjedően kerül sor.

I. A tényállás

1. A Budai Központi Kerületi Bíróság elnöke voltam, kinevezésem határozott időre, 2015. október 31. napjáig szólt. 2012. június 30. napjával a Bjt. 90. §-ának ha) alpontja alapján felmentettek bírói szolgálati viszonyomból, mert betöltöttem a 62. életévemet. Ezzel egyidejűleg vezetői beosztásomat is elvesztettem. Ezt követően az Alkotmánybíróság a 33/2012. (VII. 17.) AB határozattal (a továbbiakban: Abh.) megsemmisítette a Bjt. kényszernyugdíjazást lehetővé tévő 90. § ha) alpontját.

2. A 2013. április 2.-i hatálybalépéssel a jogalkotó módosította a Bjt. 145. §-át, továbbá beiktatta hatályba a 232/J. §-t. A Bjt. 145. §-ának (4) bekezdése rögzíti, hogy csupán azok a vezetők helyezhetőek vissza vezetői beosztásukba, akiknek korábbi pozíciója még nincs betöltve. Hasonlóan fogalmaz a Bjt. 232/J. §-a is. Ennek (1) bekezdése szerint, ha a bíró felmentésére az Abh.-val megsemmisített 90. § ha) alpont alapján került sor, a bíró az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló 2013. évi XX. törvény (a továbbiakban: Módvtv.) hatálybalépésétől számított 30 napon belül nyilatkozhat az OBH elnökének arról, hogy kéri-e a bírói tisztségbe való visszahelyezését. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése kimondja, hogy ha a bíró kéri a bírói tisztségbe való visszahelyezését, akkor a felmentését megelőző beosztási helyén kell továbbfoglalkoztatni. A (3) bekezdés rendezi a határozott időre kinevezett bírósági vezetők helyzetét. Eszerint ha a bíró az (1) bekezdés szerint kéri a visszahelyezését, őt kérelmére ebbe a tisztségbe kell visszahelyezni, amennyiben az még nincs betöltve. A törvény nem tartalmaz egyéb szabályozást arra az esetre, ha a vezetői tisztséget időközben betöltötték. A Bjt. 232/D. §-ának (3) bekezdése a hatálybalépéskor folyamatban lévő ügyekben, így az én esetemben is alkalmazni rendelte a Bjt. 145. §-ának (4) bekezdését.

3. Az ügyemben első fokon eljáró Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság – a Bjt. felmentésemkor hatályos szabályait megfelelően alkalmazva – ítéletével elrendelte elnöki beosztásomba történő visszahelyezésemet. A másodfokon eljáró Székesfehérvári Törvényszék azonban – figyelemmel a Bjt. 145. §-ának időközben történt módosítására – az első fokú ítéletet megváltoztatta, és a vezetői beosztásba történő visszahelyezésre irányuló kérelmemet elutasította. A másodfokú bíróság ezt azzal indokolta, hogy a Bjt. április 2. napján hatályba lépett rendelkezéseit a Bjt. Módtv-nyel megállapított 232/D. §-ának (3) bekezdése szerint a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. E miatt hátrányosabb helyzetbe kerültem, mint azok a kollégáim, akiknek nyitva maradt a vezetői pozíciója, és amelybe a megfelelő eljárást követően vissza is kerültek. A Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 3. Mf. 20.123/2013/7. számú jogerős ítéletét 2013. május 30. napján vettem át.

Az alkotmányjogi panasz jogi indokai az alábbiak:

I. Hátrányos megkülönböztetés tilalma

4. A fenti szabályozás és az azon alapuló jogerős bírósági ítélet sérti az egyenlő bánásmódhoz fűződő jogomat, melyet az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése garantál. Eszerint Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja. Jelen esetben a hátrányos megkülönböztetés az Alaptörvény II. cikkében garantált emberi méltósághoz való jog és a XXIII. cikk (8) bekezdésében garantált közhivatal viseléséhez való jog szempontjából merül fel.

5. Az Alkotmánybíróság diszkriminációs tesztje alapján hátrányos megkülönböztetés akkor valósul meg, ha azonos helyzetben lévőket különbözően, vagy különböző helyzetben lévőket azonosan kezelnek (lásd pl. 1181/B/1990. [IV. 09.] AB határozat). Az azonos helyzet megláténál azt kell vizsgálni, hogy homogén csoportba tartoznak-e a különbözőképpen kezelt alanyok. Jelen esetben olyan alkotmányellenesen felmentett bírőról van szó, akik a jogszabályhely megsemmisítését követően visszakerülhettek vezetői pozíciójukba, ha azt kérték. A homogén csoport tagjai kérték a vezetői tisztségbe való visszahelyezésüket, ám azt csak a csoport bizonyos tagjai kapták meg: azok, akiknek a pozícióját még nem töltötték be. Erre a csoport tagjainak nem volt ráhatása, ez egy tőlük független, a véletlenül múlt tényező, beleillik az „egyéb helyzet” kategóriájába. Ezért kijelenthető, hogy a különbségtétel fennáll.

6. *Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az egyéb helyzet szerinti különbségtételnél azt kell vizsgálni, hogy van-e annak tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű oka (35/1994. [VI. 24.] AB határozat, ABH 1994, 197, 200.).* Az, hogy bizonyos pozíciókat betöltöttek, míg mások szabadon maradtak, azon múlt, hogy volt-e megfelelő, sikeres pályázó az adott munkakörre. Ha volt ilyen pályázó, a vezetői tisztséget betöltötték, ha nem volt, az szabadon maradt. A megkülönböztetés ezen a tényezően alapult, amit semmi esetre sem lehet ésszerűnek nevezni. Megjegyzem, tudottan alkotmányellenes felmentés(ek) okán megüresedett pozíciókra való pályázás/pályáztatás és az ezen az úton való feltöltése az említett pozícióknak önmagában is rendkívül problematikus és főként sérti az Alaptörvény B. Cikkében foglalt jogállamiság elvét. Egy jogállamban ugyanis alkotmányellenesen kiürített bírósági vezetői pozíciókat feltölteni nem lehet, ez alapvetően ellentétes a jogállami bírósági működéssel.

7. 2012. június 30. napjával mentettek fel bírói tisztségemből. Az Abh., amely megállapította a bírák kényszernyugdíjazásának alkotmányellenességét, 2012. július 17-én kelt. Ezek után nyilvánvalóvá vált, hogy a kényszernyugdíjazott bírákat vissza kell helyezni korábbi pozíciójukba, melyet a Módtv. – részben – meg is valósított. A Budai Központi Kerületi Bíróság jelenlegi vezetőjét 2012. november 1-jén nevezték ki. Megjegyzem, ebben a helyzetben az lett volna az elvárható és ésszerű magatartás, hogy a pályázatával és az új vezetők kiválasztásával megvárják a függő jogi helyzet rendeződését, és – ahogyan addig is több bíróság esetében – megbízott vezetők töltik be ideiglenes jelleggel a szóban forgó pozíciókat.

8. A fentiek alapján elmondható, hogy az azonos helyzetben lévő alanyokat különböző módon kezelték, és nincs olyan ésszerű ok, amely kimentené a megkülönböztetést. Ezek alapján hátrányos megkülönböztetés ért a Bjt. 145. §-ának (4) bekezdéséből, továbbá 232/D. §-ának (3) bekezdéséből és 232/J. § (3) bekezdéséből adódóan, és az ezen jogszabályhelyeken alapuló jogerős bírósági ítéletből fakadóan.

II. Jogállamiság

9. Az ilyen eljárás nem csupán egyéni alapjogokat, hanem az Alaptörvény B. Cikkében meghatározott jogállamiság elvét is sérti. Az igazságszolgáltatás függetlenségét garantálja, hogy a határozott időre kinevezett bírósági vezetőket pozíciójukból csak nagyon szűk esetkörben lehet elmozdítani. Jelen ügyben a törvényhozó hatalmi ág törvényt módosítással hirtelen sok bírósági vezetőt mozdított el hivatalából, a megbízatási idejük lejárta előtt. Ez az eljárás jogállamban elfogadhatatlan.

10. Jóllehet az Alkotmánybíróság a 3076/2013. (III. 27.) AB határozatban (a továbbiakban: **Abh2.**) úgy érvelt, hogy a Legfelsőbb Bíróság elnökhelyettesének elmozdítása nem alaptörvény-ellenes, az az ügy nem analóg a jelenlegi helyzettel. Az Abh2.-ben az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Legfelsőbb Bíróság elnökének jogkörei jelentősen változtak, és mivel az elnökhelyettes az elnök általános helyettese, így az ő jogköre is bővült a korábbiakhoz képest. Ez a változás alkotmányossá teheti az elnökhelyettes mandátumának megrövidítését törvényi úton. Az Alkotmánybíróság megítélése szerint a szervezet-átalakításon túl még az adott szervezet funkcióinak, azaz feladat- és hatásköreinek jelentősebb megváltozása is megalapozhat, indokoltá tehet törvényhozói beavatkozást, hiszen a hivatalban lévő vezető kiválasztásánál értelemszerűen nem lehettek tekintettel a megváltozott kompetenciákból adódó alkalmassági, megfelelőségi szempontokra, ugyanakkor nem zárható ki, hogy az új funkciók ellátása más szemléletű, felkészültségű, szakmai előélettel és gyakorlattal rendelkező személyt igényel (34. pont).

11. Az Alkotmánybíróság kifejti az Abh2.-ben: „a bírósági szervezetrendszer teljes körű átalakítása, a Kúria és elnökének feladat és hatásköreit érintő jelentős változások az elnök jogi helyzetét nagymértékben módosították a Legfelsőbb Bíróság elnökhelyettesének kinevezése idején fennállott helyzethez képest. Mindezek természetesen jártaak együtt az elnökhelyettesi funkció, feladat és hatáskör változásaival. Ezeknek a változásoknak a tükrében fokozott jelentősége van annak a bizalmi viszonyoknak, melyet az elnökhelyettes kinevezésére vonatkozó korábbi alkotmányi és a jelenlegi törvényi szabályok kifejezésre juttatnak.”

12. Esetemben azonban egy bírósági elnökről van szó, akinek a hatásköre nem változott a bírósági rendszer átalakításával. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. LXVI. törvény 63-64. §-ai szinte szó szerint ugyanúgy szabályozták a bírósági elnök feladat- és hatásköreit, mint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 119-122 §-ai. Ezáltal nincs és nem is volt alkotmányos indoka a korábbi bírósági elnökök hivatali idejét megrövidíteni. Ezt támasztja alá egyébként a Módtv. is, amely az alaptörvény-ellenes helyzetet orvosolva visszahelyezi azon bírósági vezetőket korábbi beosztásukba, ahol a pozíció még nincs betöltve. A problémát az jelenti, hogy ez a fajta reparáció az esetemben alaptörvény-ellenes módon korlátozott, hiszen az elnöki tisztség a Budai Központi Kerületi Bíróságon időközben betöltésre került.

13. A jogbiztonságból fakadó előreláthatóság követelményével ellentétes, ha stabil, kiszámítható jogviszonyok egyik pillanatról a másikra változnak meg. Továbbá a hatalmi ágak elválasztását is sérti egy olyan helyzet, melyben a törvényhozó hatalom hirtelen radikális változást eszközöl az igazságszolgáltatás rendszerében, jogszerű indok nélkül.

14. A másodfokú bíróság utólagos konkrét normakontroll kezdeményezésére irányuló indítványomat azzal utasította el, hogy a Bjt. fenti módosítása nem ütközik a visszamenőleges hatályú, rám nézve hátrányos jogalkotás tilalmába. Pedig a felmentés időpontjában hatályos jogszabályok utólagos módosítása, majd a módosított szabályok alkalmazásának elrendelése a folyamatban lévő ügyekben a visszamenőleges hatályú jogalkotás iskolapéldája, illet jogállamban megtenni nem lehet. A visszamenőleges hatályú jogalkotás az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésébe, továbbá a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. §-ának (2) bekezdésébe ütközik. A másodfokú bíróságnak észlelnie kellett volna a Bjt. 145. §-a (4) bekezdésének, valamint 232/D. §-a (3) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és indítványom alapján – a másodfokú tárgyalás felfüggesztése mellett – az Alkotmánybírósághoz kellett volna fordulnia a fenti jogszabályhelyek megsemmisítése és a jelen perben történő alkalmazhatóságuk kizárása iránt. Az alaptörvény-konform értelmezés hiánya a törvényes bíróhoz való alapjogomat [*Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.*] is sértette, hiszen a bíróság a hatályos Bjt-szabályok alapján – az Alkotmánybíróság eljárásának hiányában – képtelen az Alaptörvénnyel összhangban lévő döntés meghozatalára [35/2011. (V. 6.) AB határozat].

15. Esetemben a jogkorlátozás kétséget kizáróan megvalósult, hiszen az elnöki beosztásomba történő visszahelyezéstől kizárólag a Bjt. módosítása zárt el. A másodfokú bíróság ítéletével megsértette az Alaptörvény 28. Cikkében foglalt, a Bjt-nek az Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezésére vonatkozó kötelezettségét is. És nemcsak „globálisan”, hanem tényszerűen is kedvezőtlenebb helyzetbe kerültem az új Bjt-szabályok alkalmazása miatt, hiszen a másodfokú bíróság éppen ezen új szabályok alapján változtatta meg a keresetemnek helyt adó elsőfokú ítéletet.

Budapest, 2013. július 16.

Tisztelettel:

Dr. Szepes András László
indítványozó

Képv.:

Dr. Kiss Dániel Balázs ügyvéd
Törvényszéki ügyvéd
1065 Budapest, ...
Tel. 269-2...
e-mail: torvencs-kiss@t-online.hu