

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: III / 838 - 9 / 2021	
Érkezett: 2021 JÚN 17.	
Példány: 2	Kezelőiroda:
Melléklet: 2 db	

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti utca 35-45.
1015

Dr. Puskás Sándor
Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke
(1026 Budapest, Riadó u. 5.)
mint törvényes képviselő
által képviselt

Közbeszerzési Hatóság
Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó u. 5.)
mint a bírói indítványi kérelemmel érintett hatóság

véleménye

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 62. § (1) bekezdés n) pontja szövegrésze alaptörvény-ellenessége és megsemmisítése iránt a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma által kezdeményezett,

Az Alkotmánybíróság előtt III/00838/2021. ügyszámon folyamatban lévő eljárásban.



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
ELNÖKE**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Ikt.sz.: D.227/36/2020.

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti utca 35-45.

1015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 62. § (1) bekezdés n) pontja szövegrésze alaptörvény-ellenessége és megsemmisítése iránt a Fővárosi Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma által kezdeményezett, **az Alkotmánybíróság előtt III/00838/2021. ügyszámon folyamatban lévő eljárásban, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 57. § (2) bekezdése értelmében, mint a bírói indítványi kérelemmel érintett hatóság, a Kbt. 193. § (1) bekezdés b) pontja szerinti törvényes képviselője, az alábbi**

v é l e m é n y t

terjesztem elő.

I. Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv. 57. § (2) bekezdése alapján a véleményemet ítélje a Kp. 34. § b) pontja szerinti bírói indítvány elbírálásához szükségesnek, és a bírói kezdeményezést utasítsa el, a következő indokok alapján.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szövegrésze alaptörvény-ellenessége és megsemmisítése iránt indult jelen alkotmánybírósági eljárás a közpénzek ésszerű felhasználását védő Kbt. kógens szabályát érinti.

A kizáró okok a közbeszerzések tisztaságát, átláthatóságát szolgáló garanciális szabályok, amelyek alapján a Kbt.-ben meghatározott okok miatt kizártnak minősített ajánlattevők (részvételre jelentkezők, alvállalkozók, alkalmasságot igazoló gazdasági szereplők) közérdekű okból nem vehetnek részt a közbeszerzési eljárásban a személyükben jelentkező valamely kizáró ok miatt.

A Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása Magyarország egész területére kiterjedően a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

II. A nemzeti jog:

Magyarország Alaptörvénye 28. cikke értelmében:

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A Kbt. 62. § (1) bekezdése értelmében, az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

n) a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy bíróság jogerősen - három évnél nem régebben - megállapította és egyúttal bírságot szabott ki;

A Kbt. 63. § (3) bekezdése értelmében, az (1) bekezdésben, valamint a 62. § (1) bekezdés a), b), e), h), j), l), n) és p) pontjában meghatározott időtartamot mindig a kizáró ok fenn nem állásának ellenőrzése időpontjától kell számítani. Az ajánlatkérő köteles kizárni az eljárásból azt a gazdasági szereplőt, amelyre vonatkozóan valamelyik, az eljárásban alkalmazandó kizáró ok fennáll. A kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzését az ajánlatkérő az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint köteles elvégezni.

A Kbt. 64. § (1) bekezdése értelmében, a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennállása ellenére az ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó vagy alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő nem zárható ki a közbeszerzési eljárásból, amennyiben a Közbeszerzési Hatóság a 188. § (4) bekezdése szerinti véglegessé vált határozata, vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság 188. § (5) bekezdése szerinti jogerős határozata kimondta, hogy az érintett gazdasági szereplő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtását megelőzően olyan intézkedéseket hozott, amelyek a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban

a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;

A Kbt. 74. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik;

A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében, a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 201. §-a értelmében:

Ez a törvény j) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Az Ákr. 82. §-a értelmében:

[A döntés véglegessége]

(1) A hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpt.) értelmében:

A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályainak alkalmazása

46. § (1) A versenyfelügyeleti eljárásra az e törvényben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Ákr. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt e törvény kifejezetten előírja.

(2) Az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az e törvényben foglaltakkal összhangban

i) a határozatra és végzésre, a döntés véglegességére, kijavítására és kiegészítésére vonatkozóan.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 50. §-a értelmében:

[Az azonnali jogvédelem iránti kérelem]

(1) Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

(2) Azonnali jogvédelem keretében kérhető

a) a halasztó hatály elrendelése,

(3) A kérelmet a bírósághoz kell benyújtani, ha azt nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be. A bíróság a kérelem benyújtásáról az alperest haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül értesíti.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 8. §-a értelmében, Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

l) a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) döntései, illetve az ezt felülvizsgáló bírósági döntések tekintetében a jogsértés megtörténtét az ajánlatkérő a GVH honlapján található, döntéseket tartalmazó adatbázisokból ellenőrzi; az ajánlatkérő ezen felül nem kérhet külön igazolást, a GVH honlapján található adatbázisokban nem szereplő esetleges jogsértés hiányának igazolásaként az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot;

III. A közösségi jog:

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: 2014/24/EU Irányelv) szerint:

Preambulum:

(85) Fontos, hogy az ajánlatkérő szervek döntései *friss információkon* alapuljanak, különösen a kizárási okok vonatkozásában, tekintve, hogy a jelentős változások meglehetősen gyorsan is történhetnek - például olyan pénzügyi nehézségek esetében, amelyek a gazdasági szereplőt alkalmatlanná tennék, vagy fordítva, ha egy társadalombiztosítási járulékfizetés kapcsán fennálló tartozás időközben kifizetésre kerül. Célszerűbb ezért, ha az ajánlatkérő szervek - amikor csak lehetséges - ezeket az információkat ellenőrzik a megfelelő adatbázisokban, amelyeknek nemzeti szinten, azaz közjogi hatóságok gondozásában rendelkezésre kell állniuk. A jelenlegi fejlettségi szintből adódóan előfordulhatnak még olyan esetek, amikor ez technikai okokból esetleg nem lehetséges. A Bizottságnak tehát elő kell irányoznia megfelelő intézkedések előmozdítását annak elősegítésére, hogy a legfrissebb információk elektronikus úton hozzáférhetőek legyenek, például a virtuális vállalati aktákhoz hozzáférést biztosító eszközök megerősítésével, az adatbázisok közötti interoperabilitás megkönnyítésével vagy egyéb hasonló jellegű háttérintézkedésekkel.

(101) Biztosítani kell továbbá az ajánlatkérő szervek számára annak lehetőségét, hogy kizárják a megbízhatatlannak bizonyult gazdasági szereplőket, például akik megsértették a környezetvédelmi vagy a szociális kötelezettségeiket, beleértve a fogvatékossággal élő személyek számára való akadálymentességre vonatkozó szabályokat és a súlyos szakmai köteleességszegés egyéb formáit, mint például a *versenyszabályok* vagy a szellemi tulajdonhoz fűződő jogok *megsértését*. Egyértelművé kell tenni, hogy a súlyos szakmai köteleességszegés kétségesse teheti az adott gazdasági szereplő tisztességességét, és ezáltal alkalmatlanná teheti a gazdasági szereplőt arra, hogy közbeszerzési szerződést ítéljenek oda neki, függetlenül attól, hogy egyébként rendelkezne-e a szerződés teljesítéséhez szükséges technikai és gazdasági képességekkel.

Szem előtt tartva, hogy az ajánlatkérő szerv fogja viselni a felelősséget az esetleges hibás döntésének a következményeiért, az ajánlatkérő szervnek lehetőséget kell kapnia arra is, hogy súlyos szakmai köteleességszegésnek minősítse azt az esetet, amikor - a kötelező kizárási okok fennállásáról szóló végleges és kötelező erejű döntés meghozatala előtt - bármilyen

elfogadható módon bizonyítani tudja, hogy a gazdasági szereplő megszegte a kötelezettségeit, beleértve az adók és a társadalombiztosítási járulékok befizetésével kapcsolatos kötelezettségeket, kivéve, ha a nemzeti jogszabály eltérően rendelkezik. Az ajánlatkérő szervet arra is fel kell jogosítani, hogy kizárja azokat a részvételre jelentkezőket vagy ajánlattevőket, amelyek korábbi közbeszerzési szerződések lényeges követelményeit súlyos hiányosságokkal teljesítették, például megghiúsult a szállítás vagy a teljesítés, a szállított terméknek vagy nyújtott szolgáltatásnak jelentős hibái voltak, amelyek a tervezett felhasználásra alkalmatlanná tették, vagy a gazdasági szereplő szabálytalan magatartása súlyos kétségeket ébreszt a megbízhatóságát illetően. A nemzeti jogban rendelkezni kell az ilyen kizárások maximális időtartamáról.

A fakultatív kizárási okok alkalmazásakor az ajánlatkérő szervezetnek különös figyelmet kell fordítaniuk az arányosság elvére. A kisebb szabálytalanságoknak csak kivételes esetekben szabad a gazdasági szereplő kizárásához vezetnie. A kisebb szabálytalanságok ismétlődő előfordulása ugyanakkor kétségekre adhat okot a gazdasági szereplő megbízhatóságát illetően, és így indokoltá teheti a kizárást.

57. cikk

Kizárási okok

(4) Az ajánlatkérő szerv kizárhat gazdasági szereplőt a közbeszerzési eljárásban való részvételből, illetve a tagállamok kötelezhetik az ajánlatkérő szervet a gazdasági szereplő kizárására a következő esetek bármelyikében:

d) ha az ajánlatkérő szervnek kellően megalapozott információi vannak annak megállapításához, hogy a gazdasági szereplő más gazdasági szereplőkkel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött;

(7) A tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezések révén, az uniós jogot is figyelembe véve, meghatározzák e cikk végrehajtási feltételeit. Meghatározzák különösen a kizárás maximális időtartamát arra az esetre, amikor a gazdasági szereplő nem teszi meg a megbízhatóságának igazolására szolgáló, a (6) bekezdésben meghatározott intézkedéseket. Ha a kizárás időtartamát nem jogerős határozat állapította meg, akkor az nem haladhatja meg a jogerős ítélet meghozatalának időpontjától számított öt évet az (1) bekezdésben említett esetekben és az említett időponttól számított három évet a (4) bekezdésben említett esetekben.

IV. A Közbeszerzési Döntőbizottság alkotmánybíróági eljárással érintett D.227/2020. számú jogorvoslati eljárása és a jelen alkotmánybíróági eljárással összefüggésben a kezdeményező bíróság által kis értékűnek minősített, felfüggesztett perrel érintett D.169/2020. számú előzményi jogorvoslati eljárás:

IV.1. A jelen D.227/2020. számú jogorvoslati eljárás:

Az ajánlatkérő [REDACTED] 2019. december 31-én az uniós értékhatárokat meghaladó értékű a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást indított „Digitális mammográfiás berendezések beszerzése, 1. rész: Digitális mammográfiás berendezések beszerzése diagnosztikai alkalmazásra, [REDACTED] 2. rész: Digitális mammográfiás berendezések beszerzése klinikai alkalmazásra” árubeszerzések tárgyában.

A közbeszerzés becsült értéke: [REDACTED]-Ft. volt.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát elvégezte és 2020. június 15. napján elkészítette az írásbeli összegezést.

Az ajánlatkérő a [REDAKT] (a továbbiakban: felperes) 1., 2. részekre benyújtott ajánlatait az eljárást lezáró döntésében a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

Az érvénytelenség írásbeli összegezésben foglalt indokolása a következő:

„... a Gazdasági Versenyhivatal 2019. december 19. napján Vj/19-1401/2016. sz. határozatában versenykorlátozó célú egységes, folyamatos jogsértést állapított meg és versenyfelügyeleti bírságot szabott ki. Az Ákr. 82. § (1) bekezdés alapján a véglegesség a döntés közlésével áll be. A versenyhatóság döntése a közléssel véglegessé vált, a végrehajtás halasztó hatálya közigazgatási per indítása esetén azonnali jogvédelem keretében kérhető azzal, hogy a Kp. 51. § (8) bekezdése szerint az azonnali jogvédelem iránti kérelmet a bíróság tanácsa a keresetlevél visszautasítása esetén is elbírálja. A Kp. alapján főszabály szerint a közigazgatási per indítására irányuló keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására nincs halasztó hatálya, ez alól a Tptv. sem tartalmaz eltérő rendelkezést [Kp. 39. § (6) bekezdés]. A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok fennállása akkor állapítható meg, ha a tárgyi versenyjogsértés megállapítása mellett bírság kiszabására is sor került a versenyhatóság véglegessé vált és végrehajtható határozatában. Tekintettel arra, hogy az Ákr. 82. § (1) bekezdés alapján a véglegesség a versenyhatósági döntés közlésével áll be és bírság is kiszabásra került, így a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok fennáll a [REDAKT]

[REDAKT]) ajánlattevővel szemben, melyre tekintettel a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján ki kell zárni az eljárásból, így a [REDAKT]

[REDAKT]) ajánlata a tárgyi közbeszerzési eljárás” I. része, és II. része vonatkozásában „a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen a Közbeszerzési Döntőbizottság D.169/13/2020. határozatának megfelelően.”

A Döntőbizottság a D.227/23/2020. számú határozatában a felperes jogorvoslati kérelmét, amelyben az ajánlata érvénytelenségét vitatta, elutasította.

IV.2. A D.169/2020. számú előzményi eljárás:

Az ajánlatkérő [REDAKT] 2020. április 16. napján a Kbt. Második Rész XV. Fejezet 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított FFP2-FFP3 védőmaszk beszerzése a [REDAKT] részére árubeszerzés tárgyában.

E közbeszerzés becsült értéke: [REDAKT] Ft volt.

2020. április 17-én elkészítette és megküldte az ajánlatkérő az írásbeli összegezést, mely szerint a felperes ajánlata érvényes és nyertes lett [REDAKT] -Ft ajánlati áron.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke az EKR rendszeren keresztül 2020. április 20. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérőnek, amelyben felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a felhívott gazdasági szereplő vonatkozásában a Gazdasági Versenyhivatal 2019. december 19-én Vj/19-1401/2016. sz. határozatában versenykorlátozó magatartások miatt jogsértést állapított meg és bírságot szabott ki. Hivatkozott az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § (1) bekezdésére, mely szerint a véglegesség a döntés közlésével áll be. Tájékoztatást adott arról, hogy a versenyhatóság döntése a közléssel véglegessé válik, a végrehajtás halasztó hatálya

közigazgatási per indítása esetén azonnali jogvédelem keretében kérhető azzal, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 51. § (8) bekezdése szerint az azonnali jogvédelem iránti kérelmet a bíróság tanácsa a keresetlevél visszautasítása esetén is elbírálja. A Kp. alapján főszabály szerint a közigazgatási per indítására irányuló keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására nincs halasztó hatálya, ez alól a Tpt. sem tartalmaz eltérő rendelkezést [Kp. 39. § (6) bekezdés].

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének álláspontja szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok fennállása akkor állapítható meg, ha a tárgyi versenyjogsértés megállapítása mellett bírság kiszabására is sor került a versenyhatóság véglegessé vált és végrehajtható határozatában. Kérte, hogy az ajánlatkérő igazolja, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nem áll kizáró ok hatálya alatt (Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontja).

Az ajánlatkérő a felpereshez intézett felvilágosításkérést követően 2020. április 23. napján elkészítette, és az EKR rendszerbe feltöltötte az összegezés módosítását, amely szerint a közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen lett, mivel az eljárásra kizárólag érvénytelen ajánlat érkezett.

Az írásbeli összegezés V.1.4) pontjában a felperes ajánlatának érvénytelenségét az alábbiak szerint indokolta:

„A [redacted] vonatkozásában a Gazdasági Versenyhivatal 2019. december 19-én Vj/19-1401/2016. sz. határozatában versenykorlátozó magatartások miatt jogsértést állapított meg és bírságot szabott ki.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdés alapján a véglegesség a döntés közlésével áll be.

A versenyhatóság döntése a közléssel véglegessé válik, a végrehajtás halasztó hatálya közigazgatási per indítása esetén azonnali jogvédelem keretében kérhető azzal, hogy a Kp. 51. § (8) bekezdése szerint az azonnali jogvédelem iránti kérelmet a bíróság tanácsa a keresetlevél visszautasítása esetén is elbírálja. A Kp. alapján főszabály szerint a közigazgatási per indítására irányuló keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény végrehajtására nincs halasztó hatálya, ez alól a Tpt. sem tartalmaz eltérő rendelkezést [Kp. 39. § (6) bekezdés].

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok fennállása akkor állapítható meg, ha a tárgyi versenyjogsértés megállapítása mellett bírság kiszabására is sor került a versenyhatóság véglegessé vált és végrehajtható határozatában.

Tekintettel arra, hogy az Ákr. 82. § (1) bekezdés alapján a véglegesség a versenyhatósági döntés közlésével áll be és bírság is kiszabásra került, így a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok fennáll a [redacted] ajánlattevővel szemben. Így a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján ki kell zárni az eljárásból, az ajánlata pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint érvénytelen.”

Az írásbeli összegezés VI.1.4) pontjában az összegezés módosítását a következőkkel indokolta:

„A Közbeszerzési Hatóság Elnöke által 2020. április 20-án megküldött hiánypótlási felszólítás tartalma alapján felülvizsgálta a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont szerinti kizáró ok fennállását és megállapította, hogy a Közbeszerzési Hatóság Elnöke által kifejtettek alapján a [redacted] [redacted] ajánlattevővel szemben fennáll a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott kizáró ok. Így a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján ki kell zárni az eljárásból, az ajánlata pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint érvénytelen. Mivel az eljárásra kizárólag érvénytelen ajánlat érkezett, így az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen. Tekintettel arra, hogy az összegezés 2020. április 17-én kiküldésre került, így annak módosítása szükséges.”

A Döntőbizottság a D.169/13/2020. számú határozatában a felperes jogorvoslati kérelmét, amelyben az ajánlata érvénytelenségét vitatta, elutasította.

V. A Döntőbizottság D.227/23/2020. számú határozatának jogi indokai, amely indokok jogi lényegüket tekintve megegyeznek D.169/13/2020. számú határozatban foglaltakkal:

A kizáró okok a közbeszerzések tisztaságát, átláthatóságát szolgáló garanciális szabályok, amelyek alapján a Kbt.-ben meghatározott okok miatt kizártnak minősített ajánlattevők (részvételre jelentkezők, alvállalkozók, alkalmasságot igazoló gazdasági szereplők) nem vehetnek részt a közbeszerzési eljárásban a személyükben jelentkező valamely kizáró ok miatt. A Kbt. 62-63. §-ában szabályozott kizáró okok az Európai Unió közbeszerzési irányelveivel összhangban kötelező és fakultatív kizárási okok.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja – összhangban a 2014/24/EU Irányelv 57. cikk (4) bekezdésével –, a versenyszabályok megsértéséhez fűződő kizáró okot határoz meg, a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti törvényi tényállási elemek megvalósulása esetén az ajánlatkérő köteles kizárni az ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásból.

Az Alaptörvény 28. cikkének jogalkotói indokolása értelmében, az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok és közvetetten más közhatalmi szervek jogértelmezésére irányadó szabály, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást. A törvény - a rendelkezéshez kapcsolódó alkotmánybírósági gyakorlatot [lásd erre vonatkozóan például a 3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, 3231/2014. (IX. 22.) AB végzés], valamint a Kúriának a rendelkezéssel kapcsolatos értelmezését [lásd például a Kúria Mfv. 10.272/2015/4. számú döntését] nem érintve - megállapítja, hogy a teleologikus jogértelmezés keretében a bíróságoknak elsősorban a jogalkotó által meghatározott célt kell figyelembe venniük. A jogszabályok preambuluma a törvényalkotásban, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolása - ha azt nyilvánosságra hozzák - a teljes jogalkotási folyamatban megfelelő és autentikus forrása a jogalkotói cél feltárásának. A törvény ezen források feltárását, értelmezési segédletként való használatát teszi kötelezővé a bíróságok részére a jogalkalmazási tevékenység során azzal, hogy ezek - értelemszerűen - nem tekinthetők a jogértelmezés ezen fajtája kizárólagos módszerének, hiszen abban változatlanul felhasználhatóak a jogszabály elfogadása kapcsán elhangzott érvek, a történeti alkotmány vívmányai vagy a jogtudomány eredményei is.

A Kbt. megalkotására irányuló javaslat indokolása szerint, a törvény 62-63. §-ai tartalmazzák a kizáró okokat. A kizáró okok előírásának lényege, hogy a bizonyos okokból megbízhatatlannak minősített gazdasági szereplők ne vehessenek részt közbeszerzési eljárásban. Egyes esetekben kétségek merülhetnek fel arra vonatkozóan, hogy egy ajánlattevő képes lesz-e a szerződés teljesítésére (pl. ha ellene felszámolási eljárás indult). Másrészt viszont az ajánlattevő kizárása jogpolitikai célokat is szolgál, például olyan esetekben, ha az adott személyt a közelmúltban meghatározott bűncselekmény elkövetése miatt elítélték. Az indokolás a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja körében rögzíti, hogy a törvény a kötelező kizáró okok között rendezi a versenyjogi jogsértések miatti kizárás lehetőségére vonatkozó szabályokat. Egyrészt egyértelművé teszi, hogy ez a szabály nem csak versenyeztetési eljárás során alkalmazható, hanem bármely múltbéli versenyjogi jogsértés esetén, összhangban az Európai Unió Bíróságának a C-470/13 Generali ügyben hozott ítéletével. Végül a törvény az egyértelműség kedvéért rögzíti, hogy az adott közbeszerzési eljárásban elkövetett versenyjogi jogsértés is a gazdasági szereplő kizárására adhat okot. Ilyen esetben nincs szükség jogerős

határozatra, hiszen ezt általában csak jóval az eljárás lezárását követően tudná meghozni a versenyhatóság. A versenyjogi engedékenységi politikát a törvény ez esetben is érvényesíteni kívánja azzal a szabállyal, amely mentesíti a kizárás alól azokat a vállalkozásokat, amelyek az ajánlatuk (vagy adott esetben a végleges ajánlatuk) benyújtását megelőzően bejelentik a jogsértést a Gazdasági Versenyhivatalnak és a bírság mellőzésére vonatkozó feltételek fennállnak. A jogszabály ezzel kívánja ösztönözni az esetleges jogellenes megállapodások felfedését a közbeszerzési eljárások során. A Kbt. 63. § (3) bekezdésének jogalkotói indokolása rögzíti, hogy a Kbt. - szintén a közbeszerzési irányelvet követve - kimondja, hogy egy gazdasági szereplő bármikor kizárható az eljárásból, amennyiben kiderül, hogy egy kizáró ok fennáll. Ez a szabály azokra az esetekre kínál megoldást, amikor a kizáró okok ellenőrzését követően jut az ajánlatkérő tudomására olyan körülmény, amely alapján a gazdasági szereplő nem vehet részt az adott eljárásban.

Az Ákr. 82. §-ának jogalkotói indokolása szerint „Osztva a német közigazgatás-tudomány egyöntetű álláspontját, amely különbséget tesz bíróság döntéséhez kapcsolódó jogerő (Rechtskraft) és a közigazgatási hatósági döntéshez kapcsolódó ún. Bestandskraft között, a törvény szakít a közigazgatási jogerő fogalmával. Az anyagi jogerő (tehát a döntés megtámadhatatlansága és megváltoztathatatlansága) ugyanis kizárólag a bíróság döntéséhez kapcsolódhat. A jogerő jelenleg is két (alaki és anyagi) értelemben jelenik meg a közigazgatási eljárásban, amely tudományos fogalom lévén nehezen érthető mind az ügyfelek, mind az ügyintézők számára. *Összhangban tehát a közigazgatási perrendtartás koncepciójával, a törvény a jelenlegi alaki jogerő helyett a döntés véglegessége fogalmat használja, kifejezésre juttatva, hogy a végleges döntés a hatósági eljárás befejezése, azt már a hatóság nem módosíthatja, abból jogok és kötelezettségek fakadnak, tehát a hatóság döntési joga tekintetében véglegesnek minősül.*”

A Döntőbizottság a fentiek tükrében, a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának teleologikus, történeti és nyelvtani értelmezése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a konkrét esetben jogszerűen döntött a kérelmező közbeszerzési eljárásból való kizárásáról.

A rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok, a jogorvoslati kérelemben foglalt és a kérelmező által rendelkezésre bocsátott tények alapján a kérelmező esetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában rögzített egyik vagylagos törvényi tényállás megvalósult:

A kérelmező

- a Tpt. 11. §-a, az EUMSZ 101. cikke szerinti,
- három évnél nem régebben meghozott,
- véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban megállapított,
- és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el.

A kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti törvényi tényállás fennállását a versenyfelügyeleti határozat felülvizsgálata iránt folyamatban lévő közigazgatási perre tekintettel vitatta.

A Döntőbizottság a kérelmező e kifogásait a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának jogértelmezésére tekintettel nem fogadta el.

A kérelmező Tpt. 11. §-a, EUMSZ 101. cikke szerinti jogsértését megállapító versenyfelügyeleti határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése, a Tpt. 46. § (1), (2) bekezdés i) pontja alapján végleges, a közigazgatási szerv előtti eljárásban lezárásra került, abból jogok és kötelezettségek fakadnak.

A versenyfelügyeleti határozat végrehajtható, ellene a Kp. 50. § (1), (2), (3) bekezdése szerint azonnali jogvédelem iránti kérelem az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése meghozatalának időpontjáig nem került benyújtásra.

Az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § 1) pontja szerint bizonyítani tudja a kérelmező Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti versenyjogi kötelezettségességét. (2014/24/EU Irányelv Preambulum (101) bekezdés).

Az ajánlatkérő döntése friss információkon alapul a kizárás oka vonatkozásában, tekintve, hogy az ajánlatkérő ezeket az információkat a bírálatkor és a döntése meghozatalakor ellenőrizni tudta a nemzeti szintű megfelelő adatbázisban (2014/24/EU Irányelv Preambulum (85) bekezdés, Kbt. 63. § (3) bekezdése, 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § 1) pontja).

A kérelmező a Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint öntisztázással nem élt.

A kérelmező arra is hivatkozott, hogy a Döntőbizottság egyedi ügyben meghozott határozata nem tekinthető jogforrásnak.

A Döntőbizottság egyedi ügyben meghozott D.169/13/2020. számú határozata a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján végleges, a közigazgatási szerv előtti eljárásban lezárásra került, a véglegesség a döntés közlésével beállt, abból jogok és kötelezettségek fakadnak.

A Döntőbizottság határozata végrehajtható, ellene a Kp. 50. § (1), (2), (3) bekezdése szerint azonnali jogvédelem iránti kérelem nem került benyújtásra.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozása szempontjából a D.169/13/2020. számú 2020. június 3. napján meghozott határozatához képest a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás azonos.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának teleologikus, történeti és nyelvtani értelmezése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2020. június 15. napján készített írásbeli összegezésben a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti a versenyszabályok megsértéséhez fűződő kötelező kizáró ok fennállásáról jogszerűen döntött. Az összegezésben foglalt bírálat a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdése szerint jogszerű volt.

A kérelmező a Gazdasági Versenyhivatal Vj-19-1405/2016. számú határozatának bírósági felülvizsgálata iránti közigazgatási perben az azonnali jogvédelem iránti kérelmét 2020. június 8. napján a D.169/13/2020. számú határozat meghozatalát követően nyújtotta be a bírósághoz. Az ajánlatkérő a jelen eljárást lezáró döntését 2020. június 15. napján hozta meg. A Fővárosi Törvényszék a halasztó hatályról szóló 105.K.701.096/2020/8. számú végzését 2020. június 26. napján rendelte el, amely végzés ellen fellebbezésnek volt helye. A fenti időpontok összevetése alapján megállapítható, hogy a kérelmező kizárásának alapját képező a Gazdasági Versenyhivatal Vj-19-1405/2016. számú határozata az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése meghozatalának időpontjában nem állt halasztó hatály alatt.

A kérelmezővel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott kizáró ok az eljárást lezáró döntés meghozatalának időpontjában fennállt, így a Kbt. 74. § (1) bekezdés a)

pontja alapján ki kellett zárni az eljárásból, az ajánlata pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint érvénytelen.

A fentiek alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottság elutasította.

VI. A közigazgatási perek.

A Döntőbizottság határozatai ellen a felperes terjesztett elő keresetet.

A bíróság a D.169/2020. számú határozat felülvizsgálata iránt indult perben 2021. február 24. napján 9:00 órakor megtartotta az első tárgyalást, melyen a tárgyalást berekesztette, a határozathirdetés határnapjaként 2021. március 24. nap 13.00 órát megállapította.

A bíróság a hasonló ténybeli és jogi alapból származó D.227/23/2020. számú határozat bírósági felülvizsgálata iránti perben, 2021. március 3-án 9:00 órakor a tárgyalást megtartotta, és tájékoztatást adott, hogy hivatalból a Kp. 34. § b) pontja szerint az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi. A bíróság az indítványról a 104.K.706.074/2020/19. számú 2021. március 31-én kelt végzéssel rendelkezett.

A bíróság a D.169/2020. számú határozat felülvizsgálata iránt indult peres eljárást a Fővárosi Törvényszék által a 104.K.706.074/2020/19. számú végzéssel az Alkotmánybíróságnál kezdeményezett egyedi normakontroll eljárás befejezéséig 2021. március 31-én felfüggesztette.

Az alperes a bíróság peres eljárást felfüggesztő végzése ellen 2021. április 1-én fellebbezést nyújtott be a Kúriához.

VII. Az alperes egyesítés iránti kérelme.

Az alperes a D.227/23/2020. számú határozata felülvizsgálata iránti perben 2021. március 4-én a Fővárosi Törvényszékhez egyesítés iránti kérelmet terjesztett elő, amelyet a Fővárosi Törvényszék a Kp. 31. § (1) bekezdés rendelkezése ellenére figyelmen kívül hagyott.

Az alperes a kérelmében kérte, hogy a bíróság a D.227/23/2020. számú határozata és a D.169/13/2020. számú közigazgatási határozata felülvizsgálata iránt a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban lévő pereket egyesítse a Kp. 31. § (1) bekezdése alapján.

Az alperes ezen kérelmének indokaként előadta, hogy a Kp. 31. § (1) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban lévő fenti két per egymással szoros összefüggésben álló tárgyú, egymástól el nem választható, a D.169/13/2020. sz. közigazgatási határozat a D.227/25/2020. sz. közigazgatási határozat előzményét képezi. A jogvita eldöntéséhez és a tényállás összevetéséhez mindkét ügyben feltárt tényállás ismerete szükséges, a D.169/13/2020. sz. közigazgatási határozat a D.227/25/2020. sz. közigazgatási határozattól nem elválasztható, az egyesítés szükségessége – a bíróság végzése ellenére – a becsült érték nagyságától függetlenül fennáll.

A perekben felmerült jogkérdés szoros összefüggésben áll, jelentőségét nem a becsült érték volumene dönti el.

Hivatkozott a Döntőbizottság a Fővárosi Törvényszék által az EUMSZ 267. cikke alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelmekre is, amelyet a Fővárosi Törvényszék az előtte folyamatban lévő két ügyben terjesztett elő, és amely ügyeket az Európai Bíróság C-496/18. és

C-497/18. számon egyesített és együttesen bírált el: „A Bíróság elnöke a 2018. szeptember 18-i határozatával az írásbeli és a szóbeli szakasz lefolytatása, valamint az ítélethozatal céljából egyesítette a C-496/18. és C-497/18. sz. ügyet.” Kérjük, hogy a T. Bíróság adjon helyt az alperes egyesítés iránti kérelmének, és amennyiben hivatalból a 2021.03.03-i peres tárgyaláson elhangzottak szerint a Kp. 34. § b) pontja alapján az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi, akkor azt a T. Bíróság mindkét előtte folyamatban lévő ügyben, az ügyek egyesítését követően tegye meg.

A Fővárosi Törvényszék az előtte folyamatban lévő perek egyesítéséről a Kp. 31. § (1) bekezdése alapján nem rendelkezett, a bíróság a Kp. 2. § (1), (2), (3) bekezdését is figyelmen kívül hagyta. Ezáltal az Alkotmánybírósági eljárás az előzményi eljárásra csak a felfüggesztés által terjed ki.

VIII. A nemzeti joggyakorlat és a közösségi jog elsődlegessége.

Az alperes a védirataiban és a perbeli nyilatkozataiban is hivatkozott a nemzeti joggyakorlatra, és a közösségi jog elsődlegességére.

A felperes keresete vonatkozásában előadtuk továbbá, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati eljárásra irányadó nemzeti jogszabályok szerint, jogszerűen járt el.

Hivatkoztunk a Fővárosi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság 103.K.700.429/2019/10. számú ítéletében foglaltakra, amely az alperes jogorvoslati eljárásának sajátosságaira hívja fel a figyelmet:

„Az Ákr. rendszerében is igaz továbbá, hogy *„A hivatalbóli eljárás hazai szabályozásban érvényesülő elve magában foglalja a hatóság tényállás tisztázására vonatkozó kötelezettségét. A tényállás tisztázása nem céltalan eljárást jelent. A hatóság az eljárás ezen szakaszában - törvényben szabályozott hatásköréhez igazodóan - azokat a releváns tényeket tárja fel és bizonyítja, amelyek döntésének az alapját képezik. A közigazgatási eljárás hazai szabályozása a szabad bizonyítás elvére épül, azaz a hatóság maga választja meg a bizonyítás lehetséges eszközeit, és azokat szabadon értékelve hozza meg döntését.”* (ld. 165/2011. (XII.20.) AB határozat 1.1. utolsó bekezdés). A tényállástisztázási kötelezettségnek az anyagi jog által meghatározott, releváns körben maradása jelenti a célhoz kötöttséget (opportunitás elvét), amely ész- és jogszerű keretét jelenti a hatósági eljárásnak, és elejét veszi parttalanságának. ...

Egy ilyen alapállásból kiindulva az alperes rövid törvényi határidős eljárásának biztosításához arra is kiterjed az alperest terhelő tényállás-tisztázási kötelezettség körébe eső bizonyítékmérlegelési tevékenység szabadsága, hogy ha a jogorvoslati eljárásban nem merül fel okszerű kétely az ügyféli nyilatkozat valóságtartalmát, a benne foglalt adatok hitelességét illetően, akkor további bizonyítás nélkül elfogadhatja azt.”

A konkrét esetben a jogvita tárgyát a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának jogértelmezése képezi, a Kbt. teleologikus értelmezése alapján a közbeszerzési jogkérdés eldönthető.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjával kapcsolatban a felek a jogorvoslati eljárásban az álláspontjukat kifejtették, a jogorvoslati kérelmekre, az ajánlatkérő észrevételeire a Kbt. 160. § (2) bekezdése szerint a nyilatkozataikat megtették.

Az alperes a tényállás tisztázási kötelezettségének eleget tett, a határozataiban a Döntőbizottság az elvi kérdést érintően egységes döntést hozott.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának a jogértelmezésre irányadó szabályok szerinti alkalmazása során megállapította, hogy a felperessel szemben a Tptv. 11. §-a, EUMSZ 101. cikke szerinti jogsértést megállapító versenyfelügyeleti határozat az ügyben irányadó Ákr. 82. § (1) bekezdése, a Tptv. 46. § (1), (2) bekezdés i) pontja alapján végleges, a közigazgatási szerv előtti eljárásban lezárásra került, abból jogok és kötelezettségek fakadnak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felperesnek a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozása szempontjából a D.169/13/2020. számú és a D.227/23/2020. számú határozataiban a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás azonos.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott kizáró ok az eljárást lezáró döntés meghozatalának időpontjában fennállt, így a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján a felperest ki kellett zárni az eljárásból, az ajánlata pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint érvénytelen.

Az alperes analógiaként hivatkozott a közigazgatási perekben az Európai Bíróság előzetes döntéshozatali C-552/18. számú ügyben meghozott döntésére, amelynek a Curia honlapján magyar nyelven elérhető rendelkező része szerint:

„A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 57. cikke (4) bekezdésének c) és g) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az a nemzeti szabályozás, amelynek értelmében egy olyan, valamely ajánlatkérő hatóság által hozott határozattal szemben bírósághoz benyújtott kereset, amely határozatban a teljesítés során bekövetkezett „súlyos szakmai kötelezettségszegés” okán felmondásra kerül egy közbeszerzési szerződés, meggátolja az új ajánlattételi felhívást közzétevő ajánlatkérő hatóságot abban, hogy az ajánlattevők kiválasztásának szakaszában megbízhatóságának értékelése alapján kizárjon egy gazdasági szereplőt.”

E körben utalni kívánok a 22/2016. (XII. 5.) AB határozat alapján az Alkotmánybíróság vizsgálatának eszközére, a közösségi jog alkalmazására tekintettel az Európai Unión belüli alkotmányos párbeszédre.

Az alperes a közigazgatási perbeli nyilatkozataiban hivatkozott arra, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja megfelel a 2014/24/EU anyagi jogi irányelv kizáró okokról rendelkező 57. § (4) bekezdés d) pontjának, amely szerint az ajánlatkérő szerv kellően megalapozott információi elegendőek azon kizáró ok megállapításához, hogy a gazdasági szereplő más gazdasági szereplőkkel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött.

Az ajánlatkérő a felperes kizáró ok hatálya alá tartozásának jogkövetkezményét az irányadó nemzeti jog alapján alkalmazta a döntésének a meghozatalakor, a felperes esetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában rögzített és a Döntőbizottság eljárásában irányadó vagylagos törvényi tényállás megvalósult.

A Döntőbizottság a közösségi jognak megfelelő nemzeti jog alkalmazásával a felperes jogorvoslati kérelmeinek elutasításáról döntött.

A másodlagos közösségi jog a minimum harmonizáció elve alapján került megalkotásra, a tagállamok a közbeszerzési irányelvekben megfogalmazott cél elérése érdekében a törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezések révén, az uniós jogot is figyelembe véve, maguk határozzák meg a végrehajtási feltételeket.

A magyar nemzeti jog megfelel a másodlagos közösségi jognak, a nemzeti jog a kellőképpen értelmezhető és pontos közösségi irányelvi rendelkezésen alapul.

A kezdeményező bíróság által a felperes keresetében vitatott jogkérdés a nemzeti jog Döntőbizottság eljárásában irányadó rendelkezése alapján, a jogértelmezésre irányadó elvek mentén, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése alapján eldönthető.

IX.A fentiek alapján kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a véleményemet fogadja el a bírói indítvány elbírálásához szükségesnek, és a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést utasítsa el.

Budapest, 2021. június 15.

Tisztelettel:

Dr. Puskás Sándor

