

Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 104.K.706.074/2020/19.

A felperes:

A felperes képviselője:

Az alperes: Közbiztosítási Hatóság Közbiztosítási Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)

Az alperes képviselője: kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közbiztosítási ügyben hozott D.227/23/2020. számú határozat, mint közigazgatási
cselekmény jogszerűségének vizsgálata

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: III/ 0 0 8 3 8 - 0 / 2021	
Érkezett: 2021 ÁPR 13	
Ár ügyvéd: ()	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 db	ch

V é g z é s:

A bíróság kezdeményezi, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a közbiztosításokról szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 62. § (1) bekezdés n) pontja „a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;” szövegrésze alaptörvény-ellenességét és azt semmisítse meg, továbbá

- elsődlegesen rendelje el annak általános alkalmazási tilalmát a folyamatban lévő közigazgatási jogvitákban,
- másodlagosan rendelje el annak egyedi ügyben történő alkalmazhatatlanságát.

A bíróság egyidejűleg a peres eljárást a jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló kezdeményezés elbírálásáig felfüggeszti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

I. T é n y á l l á s

[1] Az ügy előzménye, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) a 2019. december 19. napján kelt Vj/19-1401/2016. számú versenyfelügyeleti határozatában versenykorlátozó célú egységes, folyamatos jogsértést állapított meg és versenyfelügyeleti bírságot szabott ki a felperessel szemben. A felperes a Vj/19-1401/2016. számú határozat ellen 2020. február 4. napján benyújtott és azonnali jogvédelem iránti kérelmet nem tartalmazó keresetlevelével indult 105.K.701.096/2020. számú közigazgatási perben 2020. június 8. napján halasztó hatály elrendelésére irányuló azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjesztett. A keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a közigazgatási perben eljáró Fővárosi Törvényszék a 105.K.701.096/2020/10. számú végzésével kijavított 2020. június 26. napján kelt 105.K.701.096/2020/8. számú végzésével rendelte el, amely a Kúria a 2020. szeptember 28. napján kelt Kpkf.VI.39.737/2020/2. számú helybenhagyó végzésével emelkedett jogerőre.

[2] A perben nem álló Á [] [] [] ajánlatkérőként digitális mammográfiás berendezések beszerzése érdekében (I. rész: diagnosztikai alkalmazásra [] forint,

valamint II. rész: klinikai alkalmazásra [REDACTED] forint becsült értékben) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt eljárást indított, amelyre vonatkozó ajánlatait a felperes 2020. február 12. napján nyújtotta be.

- [3] Az ajánlatkérő a 2020. június 15. napján elkészített összegzésében a felperes ajánlatait a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján – a Vj/19-1401/2016. számú versenyfelügyeleti határozatra figyelemmel – érvénytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő a döntését azzal indokolta, hogy a versenyfelügyeleti határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § (1) bekezdése alapján végleges; a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, eltérő rendelkezést a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) sem tartalmaz. A Közbeszerzési Hatóság álláspontjára utalással rögzítette, hogy a felperest a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok fennállta miatt a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján ki kell zárni az eljárásból, így ajánlatai a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenek, az alperes D.169/13/2020. számú határozatának megfelelően.
- [4] A felperes – az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását követően – 2020. július 2. napján terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét. A jogorvoslati eljárásban – az alperes felhívására – 2020. július 15. napján nyújtotta be az azonnali jogvédelem iránti kérelmének és a Fővárosi Törvényszék fenti, akkor még nem jogerős végzésének másolatát.
- [5] Az alperes a 2020. július 30. napján kelt D.227/23/2020. számú határozatával a jogorvoslati kérelmet elutasította.
- [6] Döntésének indokolásában rögzítette, hogy számos jogszabályhely (az Alaptörvény 28. cikke; a Kbt. 63. § (3) bekezdése, 64. § (1) bekezdése, 69. § (1)-(2) bekezdései, 73. § (1) bekezdés b) pontja, 74. § (1) bekezdés a) pontja, 201. § j) pontja; a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: Közbeszerzési Irányelv) preambuluma (85) és (101) bekezdései, 57. cikk (4) bekezdés d) pontja és (7) bekezdése; a Tpv. 46. § (1) bekezdése és (2) bekezdés i) pontja; az Ákr. 82. § (1) bekezdése; a Kp. 50. §-a; a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 8. § 1) pontja) alapján – az Alkotmánybíróság 3325/2012. (XI. 12.) AB és 3231/2014. (IX. 22.) AB végzéseiben is megnyilvánuló gyakorlatára, az Európai Unió Bíróságának a C-470/13. számú (Generali) ügyben hozott ítéletére, a Kbt. 63. § (3) bekezdéséhez, valamint az Ákr. 82. §-ához fűzött jogalkotói indoklásra figyelemmel – a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának teleologikus, történeti és nyelvtani értelmezése szerint az ajánlatkérő jogszerűen döntött a felperes kizárásáról.
- [7] Részletesen kifejtette, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában rögzített egyik vagylagos törvényi tényállás megvalósult, mivel a felperes a Tpv. 11. §-a, az EUMSZ 101. cikke szerinti, három évnél nem régebben meghozott, véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban megállapított, bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el. A felperes azon álláspontja, hogy a közigazgatási perre tekintettel nem áll fenn kizárási ok, nem megalapozott, mivel a versenyfelügyeleti határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése, a Tpv. 46. § (1) bekezdése és (2) bekezdés i) pontja alapján végleges, az ellen a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozataláig a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt azonnali jogvédelem iránti kérelem nem került benyújtásra, míg az ajánlatkérő a Kr. 8. § 1) pontja szerint bizonyítani tudta a felperes kötelezettségszegését (Közbeszerzési Irányelv preambuluma (101) bekezdés), azt ellenőrizte a GVH honlapján. Továbbá a felperes a Kbt. 64. § (1) bekezdése szerinti öntisztázással nem élt.
- [8] Rögzítette azt is, hogy a D.169/13/2020. számú határozat végleges, az ellen azonnali jogvédelem iránti kérelmet nem nyújtottak be, az e határozattal elbírált és a tárgybeli ügyben a kérelem tartalma és a jogi szabályozás azonos. Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntés

időpontjában a versenyfelügyeleti határozat még nem állt halasztó hatály alatt.

- [9] A felperes keresetében elsődlegesen a határozat megváltoztatásával a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítését és a közbeszerzési eljárásból történő kizárása jogszerűtlenségének megállapítását, másodlagosan a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.
- [10] Az eljárási kifogásain túl előadta, hogy az alperes téves jogértelmezése vezetett a jogorvoslati kérelmének és a jogsértés megtörténte megállapításának elutasításához, valamint a közbeszerzési eljárást lezáró döntés Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti megsemmisítésének mellőzéséhez. Álláspontja szerint a per érdemi kérdése az, hogy alkalmazható-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott kizáró ok a versenyfelügyeleti határozattal szemben megindított közigazgatási per esetén a bíróság jogerős döntése előtt. Kifogásolta, hogy a határozat csak az első fordulatot taglalja és figyelmen kívül hagyja a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának második fordulatát. Az alperes nyelvtani értelmezése hiányos, a logikai értelmezést mellőzte, a két fordulatot egymásra tekintettel nem értelmezte, rendszertani érvelése alaptalan, a nyelvtani értelmezéshez képest a teleologikus, történeti és rendszertani értelmezés csak másodlagosan érvényesülhet, az ügyhöz a Közbeszerzési Irányelv és a nemzeti jog Kbt.-n kívüli rendelkezései nem kapcsolódnak. Érvelése szerint az első fordulat akkor alkalmazható, ha a versenyfelügyeleti határozat kapcsán nem indult közigazgatási per, míg a második fordulat alkalmazásához végleges és végrehajtható bírósági ítéletre van szükség. Mivel a tárgybeli versenyfelügyeleti határozat ellen közigazgatási per van folyamatban, jelen ügyben a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának második fordulata alkalmazandó, vele szemben a bírósági felülvizsgálat időtartama alatt kizáró ok nem állt fenn.
- [11] Jogi érvelésének alátámasztására hivatkozott a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja nyelvtani és logikai értelmezésére, a Közbeszerzési Hatóság 2020. március 25. napján kelt útmutatójára, a Közbeszerzési Hatóság Elnökének 2020. december 6. napján kelt tájékoztatójára. Kifejtette, hogy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata során nincs szükség azonnali jogvédelem keretében a határozat halasztó hatályának elrendelésére, mert a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja alapján önmagában a közigazgatási per léte akadályozza a határozat alkalmazhatóságát. Ennek alátámasztására hivatkozott továbbá a Kr. 8. § 1) pontja alapján alkalmazandó GVH adatbázisra, amely az azonnali jogvédelemről nem, csak a közigazgatási per megindításáról nyújt tájékoztatást; ezen felül külön ajánlatkérői igazolás nem kérhető.
- [12] Az alperes védiratában a határozati indokok alapján a kereset elutasítását kérte. Kifejtette, hogy az Ákr. hatályba lépésével megjelent véglegesség a jogszabályi rendelkezés értelmezését illetően 2018. január 1. napjától eltérő jogszabályi környezetet teremtett.
- [13] A bíróság az általa alkalmazandó jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét – a jogbiztonság elemét képező normavilágosság követelményének sérelmét – észlelte.

II. A l k a l m a z a n d ó j o g

- [14] Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján Magyarország független, demokratikus jogállam.
- [15] A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése értelmében a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.
- [16] A Tptv. 46. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen § (2) bekezdés i) pontja szerint a versenyfelügyeleti eljárásra az e törvényben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni. Az Ákr. rendelkezéseit a versenyfelügyeleti eljárásban akkor kell alkalmazni, ha azt e törvény kifejezetten előírja. Az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az e törvényben foglaltakkal összhangban a határozatra és végzésre, a döntés véglegességére, kijavítására és kiegészítésére vonatkozóan.
- [17] Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e

törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

[18] A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 50. § (1) bekezdése és ugyanezen § (2) bekezdés a) pontja alapján, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

A Kp. 52. § (1) - (2) bekezdései értelmében, ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást fogantatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem fogantatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig fogantatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

[19] A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Tpt. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy bíróság jogerősen - három évnél nem régebben - megállapította és egyúttal bírságot szabott ki.

[20] A Kr. 8. § (1) bekezdés l) pontja alapján Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 62. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát: a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja tekintetében a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) döntései, illetve az ezt felülvizsgáló bírósági döntések tekintetében a jogsértés megtörténtét az ajánlatkérő a GVH honlapján található, döntéseket tartalmazó adatbázisokból ellenőrzi; az ajánlatkérő ezen felül nem kérhet külön igazolást, a GVH honlapján található adatbázisokban nem szereplő esetleges jogsértés hiányának igazolásaként az ajánlatkérő köteles elfogadni az eljárásban benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot.

III. Az indítvány jogi indokolása

[21] A bíróság megállapította, hogy az ügyben felmerült jogkérdés a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának értelmezésével dönthető el, azonban ennek elvégzése a jogszabályi rendelkezés egyértelműségének és világosságának hiánya miatt nem lehetséges, egyik lehetséges – egyébként egymást kizáró – értelmezés sem vezet eredményre.

[22] Az Alkotmánybíróság számos esetben vizsgálta normavilágosság követelményét; legutóbb a 3/2021. (I. 7.) AB határozatának [52]-[54] bekezdéseiben foglalta össze az ezzel kapcsolatos gyakorlatát.

„[52] Az Alkotmánybíróság felidézte a normavilágossággal kapcsolatos gyakorlatát. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság, amely „az államtól, és elsősorban a jogalkotótól azt követeli meg, hogy a jog egésze, egyes részterületei és szabályai világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára is előre láthatóak legyenek” {3057/2019. (III. 25.) AB határozat, Indokolás [15]}. Az

Alkotmánybíróság szerint a jogbiztonság alapkövetelménye a jogszabályok kiszámíthatósága és az egyes jogi normák egyértelműsége {33/2014. (XI. 7.) AB határozat, Indokolás [32]; 3001/2019. (I. 7.) AB határozat, Indokolás [87]}.

[53] Az Alkotmánybíróság a 24/2013. (X. 4.) AB határozatában rögzítette, hogy „[a]z Alkotmánybíróságnak a norma egyértelműségének követelményével kapcsolatos eddigi gyakorlata szerint a jogszabályokat a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan és közérthetően kell megszövegezni. A jogszabály-értelmezési nehézségeket általában a jogalkotói vagy jogalkalmazói jogszabály-értelmezés eszközeivel kell felszámolni.” {Indokolás [49]; 3098/2016. (V. 24.) AB határozat, Indokolás [30]-[33]; 3296/2018. (X. 1.) AB határozat, Indokolás [32]}

[54] Az Alkotmánybíróság a 3/2016. (II. 22.) AB határozatban kiemelte, hogy a szabályozás mindaddig nem sérti a normavilágosság elvét, amíg nem minősül a jogalkalmazó számára értelmezhetetlennek, illetőleg nem nyílik lehetőség a túlzottan általános megfogalmazás miatt szubjektív, önkényes jogalkalmazásra (Indokolás [11]). Következésképpen „[a]lkotmánysértésnek csak az minősül, ha a sérelmezett jogszabály tartalma olyan mértékben homályos, vagy rendelkezései annyira ellentmondásosak, hogy a tisztázatlanság feloldására a jogszabály-értelmezés már nem elegendő” {1263/B/1993. AB határozat, ABH 1994, 672-674; 3047/2013. (II. 28.) AB határozat, Indokolás [18]}.

[23] Az Alkotmánybíróságnak a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 164. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezés elutasításáról szóló 20/2020. (VIII. 4.) AB határozatában is megjelenő gyakorlata szerint a jogbiztonság sérelmét jelentheti továbbá az is, ha a normaszöveg ugyan érthető, de végrehajthatatlan [10/2001. (II. 12.) AB határozat, ABH 2001, 123, 147].

[24] A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja korábban nem volt egyedi normakontroll tárgya.

[25] Az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés „evolúciójának” áttekintéséből megállapítható, hogy a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 61. § (1) bekezdés b) pontjában, majd a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 57. § (1) bekezdés b) pontjában tartalmilag hasonló, azonban az ajánlatkérők számára nem kötelező előírás alkalmazását tette lehetővé a jogalkotó.

[26] A Közbeszerzési Irányelv – amelynek a 94. cikke alapján a tagállamok a címzettjei – az 57. cikk (4) bekezdés d) pontjában lehetővé tette a tagállamok számára, hogy kötelezzék az ajánlatkérőket a gazdasági szereplő kizárására, ha az ajánlatkérő szervnek kellően megalapozott információi vannak annak megállapításához, hogy a gazdasági szereplő más gazdasági szereplőkkel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött. A Kbt. 2015. november 1. napján hatályba lépő 62. § (1) bekezdés n) pontja ennek megfelelően rögzítette, hogy versenytorzításra irányuló megalapozott információ az ajánlatkérők kizárásához a jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértés elkövetése.

[27] Az Ákr. és a Kp. hatályba lépését megelőzően a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. §-a és 109. § (2) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 330. § (2) és 332. § (2a) bekezdései egyértelművé tették, hogy a közigazgatási hatósági határozat végrehajthatóságára a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a felülvizsgálni kért határozat végrehajtásának felfüggesztését külön kell kérni a bíróságtól.

[28] A Kbt. hatályos 62. § (1) bekezdés n) pontját szövegcsere módosítással a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel és az egyes hatósági eljárások egyszerűsítésével összefüggő törvények módosításáról szóló 2017. évi CLXXXVI. törvény 74. § 8. pontja módosította, akként, hogy a „jogerős és végrehajtható” szövegrész helyébe a „véglegessé vált és végrehajtható” szöveg, az „a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata” szövegrész helyébe az „a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per” szöveg, a „más versenyhatóság vagy bíróság - három évnél nem régebben - jogerősen” szövegrész helyébe a „más versenyhatóság végleges

döntésében vagy bíróság jogerősen - három évnél nem régebben -” szöveg lépett. A módosító törvény indokolásának a 68-75. §-okhoz fűzött magyarázata szerint a módosító rendelkezés a 2018. január 1. napjával hatályba lépő Ákr. és Kp. terminológiai változásait vette át a Kbt. szövegébe.

- [29] A fentiekben ismertetettek szerint a jogszabályi környezet a tekintetben nem módosult, hogy főszabályként a hatósági határozat végrehajtására az ellene benyújtott keresetlevélnek halasztó hatálya nincs, arról külön kérelemre a közigazgatási perben eljáró bíróság dönt.
- [30] A GVH - https://www.gvh.hu/szakmai_felhasznaloknak/kizaras_a_kozbeszerzesi_eljarasbol - honlapján a Kr. 8. § 1) pontjának alkalmazásához az ajánlatkérők számára közzétett adatok – többek között – az eljárás alá vont személyét, a versenyfelügyeleti döntés típusát, annak keltét, a közigazgatási per státuszát és eredményét tartalmazzák, az azonnali jogvédelem iránti kérelem benyújtására és a keresetlevél benyújtása halasztó hatálya bírósági elrendelésére vagy annak hiányára nem utalnak. Az időközben halasztó hatállyal érintett – tehát nem végrehajtható – Vj/19-1401/2016. számú határozat az első tárgyalás 2021. március 3-i időpontjában még mindig megtalálható volt a GVH honlapján, a tárgybeli versenyfelügyeleti határozat nem végrehajtható jellegéről az ajánlatkérők információval nem rendelkeztek, kizárólag az elbírálása érdekében folyamatban lévő közigazgatási per tényéről.
- [31] A bíróság rendelkezésére álló adatok alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának alperesi értelmezése a korábbiakban nem eredményezett közigazgatási pert, mivel a joggyakorlat – feltehetően – a versenyfelügyeleti határozat jogszerűségének elbírálására szolgáló közigazgatási per folyamatban létét a kizáró ok fenn nem állása tekintetében elegendőnek tartotta; egyezően a keresetben hivatkozott hatósági útmutatóval és tájékoztatóval. A jelen ügygel párhuzamosan ugyanezen felek között, jelen bíróság előtt az alperes D.169/13/2020. határozata jogszerűségének elbírálására folyamatban lévő közigazgatási per irataiból tudható, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjához kapcsolódó joggyakorlat megváltozását az eredményezte, hogy a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatta az ajánlatkérőket a saját jogi álláspontjáról, amelyet az alperes jelen végzésben megjelölt két döntésében helyesnek talált és határozatainak indokolásában levezetett.
- [32] A Fővárosi Törvényszék a 105.K.701.096/2020/8. számú végzésével a GVH Vj/19-1405/2016. számú határozata rendelkező része I. pontja, valamint a határozat e rendelkezéséhez kapcsolódó indokolása vonatkozásában a felperes keresetlevelének halasztó hatályát azért rendelte el, mert a „Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja mikénti értelmezését és alkalmazását az azonnali jogvédelem iránti kérelem elbírálásakor az okszerűen feltételezhető hatások szintjén, az alperes közzétett határozata hatásaként vonta értékelésbe.”
- [33] A Kúria a Kpkf.VI.39.737/2020/2. számú – a halasztó hatály elrendelését helybenhagyó – végzése indokolásának [17] bekezdésében úgy foglalt állást, hogy „[17] Azt a körülményt, hogy az elsőfokú bíróság „közvetett joghatás”-ként értékelte a közzétett alperesi határozat közbeszerzésekre gyakorolt hatását (végzés 5. oldal első bekezdés), a Kúria fellebbezési előadás hiányában nem vizsgálhatta. Megjegyzi azonban a Kúria, hogy az azonnali jogvédelem intézménye a keresettel támadott közigazgatási cselekmény által kiváltott joghatás beálltát hivatott időlegesen meggátolni, amely esetben az olyan joghatás is figyelembe vételre kerülhet, amelynek kiindulópontja a perbeli közigazgatási cselekmény és amely más eljárásra is kihatóan negatív hatásokkal jár. A Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja a kizáró okot akként szabályozza, hogy a kizárás azzal veszi kezdetét, ha a Tptv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el; vagy ha az ajánlattevő ilyen jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy az ilyen jogsértést a bíróság jogerősen - három évnél nem régebben - megállapította és egyúttal bírságot szabott ki. Az egyik esetben a versenyfelügyeleti határozat véglegessé válása önmagában kiváltja ezt a joghatást, a másik esetben a versenyfelügyeleti határozat közigazgatási perben való

megtámadása – mivel a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya –, csak a halasztó hatály elrendelésével váltja ki azt a joghatást, hogy a jogerős bírósági döntés következtében áll be a kizárás hatálya (Kfv.II.37.597/2017/8., Kfv.II.37.789/2017/9.).”

- [34] Ezen végzés nem tekinthető a Kp. 84. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 346. § (5) bekezdésében meghatározott módon közzétett határozatnak, a tárgybeli jogkérdésben a Kúria álláspontja nem köti a bíróságot.
- [35] A peres eljárásban két értelmezés ütköztetését kellett a bíróságnak elvégeznie. Az alperes álláspontja szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontját az Ákr. és a Kp. szabályaival összhangban kell értelmezni, és az első fordulatban szereplő vagylagos törvényi tényállás megvalósult, ezen kizáró ok fennállását a közigazgatási per folyamatban léte nem zárja ki. Ezzel szemben a felperes álláspontja szerint az első fordulat csak akkor alkalmazható, ha a versenyfelügyeleti határozat kapcsán nem indult közigazgatási per, míg a második fordulat alkalmazásához végleges és végrehajtható bírósági ítéletre van szükség, tehát a második fordulat „vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén” kitétele azt jelenti, hogy a közigazgatási per folyamatban léte alatt sem az első, sem a második kizáró ok nem áll fenn.
- [36] A fentiek ismeretében a bíróság értelmezte a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának fordulatait. A Kbt. többszörösen összetett mondatot tartalmazó 62. § (1) bekezdése bevezető rendelkezése szerint az ajánlattevőre vonatkozó kizáró oknak a közbeszerzési eljárásban kell fennállnia. A Kúria a Kfv.III.38.175/2016/7. számú ítéletében a régi Kbt. 56. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kizárási okot, valamint a Ket. és a régi Pp. végrehajtás felfüggesztéséről szóló rendelkezéseit értelmezve megállapította, hogy a közbeszerzési eljárásban meghozott döntés, tehát a közbeszerzési eljárást lezáró összegzés meghozatalakor kell fennállnia a kizáró oknak, és ebben az időpontban van jelentősége a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közléssel beálló jogerőnek, illetve a kizáró okot megalapozó hatósági határozat végrehajtása felfüggesztése bírósági elrendelésének.
- [37] Az első fordulatban meghatározott kizáró ok akkor áll fenn, ha az ajánlattevő a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - véglegessé vált és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatban megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el. A bíróság álláspontja szerint, ha ezen határozatot közigazgatási perben nem támadták meg, a fordulat nyelvtani, logikai, rendszertani és teleológiai értelmezése egybevág, a fordulat önmagában a normavilágosság követelményének eleget tesz; visszautalva a Közbeszerzési Irányelvre, a kizáró ok tekintetében a kellően megalapozott információt, azaz a bizonyítékot a végleges és végrehajtható hatósági határozat tartalmazza.
- [38] Ezt követően a bíróság a felperesi értelmezés logikájából kiindulva tekintette át a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának második fordulatát és azt állapította meg, hogy nincs olyan döntése a közigazgatási perben eljáró bíróságnak, amelyet az megkíván. A bíróság egyetért a felperessel abban, hogy a jogszabályi rendelkezés nyelvtani értelmezése alapvető kiindulási pontként szolgál, a norma nyelvtani értelmével szemben álló eredményre jutni egyéb értelmezési lehetőségek segítségével sem lehet. Az első fordulat véglegessé vált és végrehajtható hatósági határozatról rendelkezik, majd a második fordulatot a „vagy” kötőszó vezeti be, amely kötőszó a magyar nyelvtani szabályok szerint választási lehetőséget jelez, egymásnak ellentmondó, egymástól eltérő szavakat és szócsoportokat köt össze. Ezt követően a második fordulat az „a” határozott névelővel folytatódik és az első fordulatba foglalt határozatra visszautalva „a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén” kitélt tartalmazva egyértelművé teszi, hogy a második fordulat az elsőből következik, a nélkül ezen esetkör nem következhet be. A két fordulat összetartozó jellegét egyértelműen mutatja a vizsgált pont tagolása is, jelesül, hogy az első és a második fordulat között írásjel nem található és közös bevezető, valamint záró szövegrésszel rendelkeznek, továbbá a harmadik fordulattól pontosvesszővel vannak elválasztva.
- [39] A második fordulat tehát akkor következik be – és itt kap kiemelten értelemzavaró szerepet, hogy

az első és második fordulat azonos bevezető és záró szövegrésszel rendelkezik –, ha az ajánlattevő a Tpt. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti - három évnél nem régebben meghozott - versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el. A második fordulat bekövetkezéséhez a kizáró ok tekintetében a kellően megalapozott információt, tehát a bizonyítékot a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási perben meghozott, olyan véglegessé vált és végrehajtható bírósági határozat tartalmazza, amely megállapítja a jogszabálysértést és bírsággal sújtja az elkövetését. A normavilágossággal összefüggésben zavaró tényező, hogy a Kp. alapján ilyen bírósági határozat főszabályként nem létezik, sőt kivételként sem képzelhető el.

[40] A Kp. 84. § (1) bekezdése alapján a bíróság a per érdemében ítélettel, a per során felmerülő minden más kérdésben végzéssel dönt, így a Kp. 48. § (1) és 81. § (1) bekezdései, illetve 82. §-a alapján végzéssel a keresetlevelet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti, esetleg a Kp. 67. § (1) bekezdése alapján az egyezséget végzéssel jóváhagyja. Egyik végzéssel sem állapíthatja meg a versenytilalmi jogsértést és nem alkalmazhat bírságot. A Kp. 88-92. §-ai alapján a bíróság a keresetet elutasító, megsemmisítő, hatályon kívül helyező, megváltoztató és megállapítást tartalmazó ítéletet hozhat; amelyek közül a keresetet elutasító, a megsemmisítő, illetve a hatályon kívül helyező ítéletben ugyancsak nem állapíthat meg jogsértést és nem sújthatja bírsággal az ajánlattevőt. Megállapítást tartalmazó ítéletet a versenyfelügyeleti határozat megtámadása esetén a Kp. 38. § (1) bekezdés f) pontja alapján nem hozhat; megváltoztatására pedig a Kp. 4. § (1) bekezdése, ugyanezen § (3) bekezdés a) pontja és a Kp. 85. § (1) bekezdése alapján csak a versenyfelügyeleti határozat rendelkezései és a kereseti kérelem korlátai között van lehetősége, tehát a versenyfelügyeleti határozat megállapításaitól eltérő, a gazdasági versenyt korlátozó megállapodások tilalma körében valamely jogsértés megállapítására és ezzel összefüggő bírság kiszabására nincs módja. A fentieket összefoglalva a közigazgatási per zárásaként két bírósági határozati rendelkezés hozható közvetett összefüggésbe az n) pont vizsgált második fordulatával, így a bíróság – amennyiben a versenyfelügyeleti határozatot nem találja a keresetben meghatározott okból jogszabálysértőnek – a versenyfelügyeleti határozatban megállapított jogsértést és kiszabott bírságot nem érintve a keresetet elutasítja; – amennyiben a versenyfelügyeleti határozatot csak részben találja a keresetben meghatározott okból jogszabálysértőnek – a versenyfelügyeleti határozatban megállapított jogsértést és kiszabott bírságot a fennmaradó részben nem érintve, a versenyfelügyeleti határozatot megváltoztatja. Egyik bírósági döntés sem a második fordulat által megkövetelt aktív bírósági szerepre utal; a bíróság ítélete a hatóság döntésének jogszerűségét, és nem a versenyfelügyeleti eljárás alá vont személy magatartásának jogszerűségét érinti; abból a hatósági eljárás alá vont magatartására csak közvetett módon lehet következtetést levonni.

[41] A második fordulat anyagi jogi rendelkezést tartalmaz, a kizáró ok fennállásához bizonyíték meglétét, eredményt, azaz végrehajtható bírósági határozat meghozatalát követeli meg. A jogalkotó semmivel nem utal arra, hogy a második fordulat eleje és vége két külön rendelkezés lenne. Ugyanígy nem utal arra, hogy a fordulat elejének funkciója az első fordulatban meghatározott kizáró ok alkalmazásának ideiglenes felfüggesztése, a fordulat végének funkciója pedig új kizáró ok megállapítása lenne. Azon érvelés, hogy az első fordulatban meghatározott kizáró ok fennállását a második fordulat első része „vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén” kitéttel megakadályozza, a második fordulat egészének értelmezése alapján nem állapítható meg. A második fordulat a közigazgatási per kezdeményezésére vagy folyamatban létre nem utal, csak a közigazgatási per eredményeképpen létrejött végrehajtható bírósági határozatot nevesíti; amely bírósági határozat végrehajthatóvá válásával egyidejűleg a közigazgatási per is befejeződik. Az első fordulat alkalmazását a második fordulatban meghatározott eredmény, a végleges bírósági határozat akadályozza meg, amely az első fordulat helyébe lép. Azaz csak lépne, ha a közigazgatási perben eljáró bíróság döntésének korlátai a második fordulat szerinti határozat meghozatalát lehetővé tennék, és a második fordulatban meghatározott kizáró ok bekövetkezése nem lenne gyakorlatilag lehetetlen, és ezáltal

a rendelkezés végrehajthatatlan.

- [42] A „vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén” kitételrel a jogalkotó célja részben az volt, hogy a közigazgatási perben meghozott bírósági határozatot a polgári perben meghozott határozattól, tehát a harmadik fordulatától elhatárolja; részben pedig feltételezhetően az lehetett, hogy az első fordulatban meghatározott kizáró ok komoly jogkövetkezményeinek alkalmazását a bírósági eljárás befejeződéséig megakadályozza. A jogalkotó feltehető szándékával ellentétben viszont a jogalkalmazó a vizsgált fordulatokat csak értelmezheti. A bíróság második fordulatnak a „vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per megindítása és ezzel a hatósági döntés végrehajtása foganatosításának mellőzése esetén a bíróság véglegessé vált és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el, *illetve a versenyfelügyeleti határozat jogszabálysértő jellegét a bíróság nem állapította meg;*” értelmű kiegészítésére – a szerinte helyes és feltételezhető jogalkotói akaratnak megfelelően – nem jogosult.

- [43] Az n) pont harmadik fordulata akkor következik be, ha az ajánlattevő ilyen (értelemszerűen a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti) jogszabálysértését más versenyhatóság végleges döntésében vagy bíróság jogerősen - három évnél nem régebben - megállapította és egyúttal bírságot szabott ki. A bíróság rámutat arra, hogy az Európai Unió Bizottsága, mint uniós versenyhatóság, vagy a Tpv. II-V. Fejezeteiben foglalt rendelkezések megsértése miatt a Tpv. Hatodik része alapján magánjogi jogérvényesítés esetén indított per esetén a polgári bíróság szintén megállapíthat bírságot és kiszabhat bírságot. A jogalkotó itt már egyértelműen fogalmazott: a bíróság határozata nem lehet végleges, az a jogerőre emelkedésével válik végrehajthatóvá.

- [44] Ezt követően a bíróság az alperesi értelmezés logikájából kiindulva tekintette át a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának második fordulatát és azt állapította meg, hogy a jogszabályi rendelkezés a jogalkalmazó számára ugyanúgy értelmezhetetlen, lehetőséget nyújt a szubjektív, önkényes jogalkalmazásra. Az alperes álláspontjából kiindulva a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának alperesi értelmezése az első fordulatot önmagában vizsgálva logikus és zárt rendszert alkot, azonban, ha a versenyfelügyeleti határozat ellen közigazgatási pert kezdeményeztek, számos – értelmezéssel nem feloldható – jogalkalmazási nehézség keletkezik. Az első, hogy az anyagi jogi rendelkezés (az első fordulatban meghatározott kizáró ok) fennállásának megállapíthatósága a közbeszerzési eljáráshoz érintőlegesen sem kapcsolódó közigazgatási perben eshetőleges eljárásjogi intézkedések megtételétől (halasztó hatály iránti kérelem benyújtása, annak esetleges bírósági elrendelése) függ. A második, hogy a GVH honlapján feltüntetett versenyfelügyeleti határozatot érintő halasztó hatály iránti kérelem benyújtásáról, ezáltal a végrehajtása foganatosításának tilalmáról, majd a halasztó hatály esetleges elrendeléséről az ajánlatkérők nem értesülnek, arra nézve az érintett ajánlattevőtől felvilágosítást sem kérhetnek. A harmadik, hogy a jogalkotó nem véletlenül rögzítette a második fordulatban „vagy a versenyfelügyeleti határozat megtámadására irányuló közigazgatási per esetén” kitétel, még ha szándékát a normavilágosság követelményének megfelelő módon nem is fogalmazta meg. A negyedik, hogy az azonnali jogvédelem jogintézménye a közbeszerzési eljárás kógens rendelkezéseivel és – például a Kbt. 70. §-ában meghatározott – szigorú határidőivel össze nem férő, alábbiakban ismertetett függő jogi helyzetet teremti meg.

- [45] A versenyfelügyeleti határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel végleges és végrehajtható; a kizáró ok fennállása kikerül a GVH honlapjára; a Kr. 8. § l) pontja szerint eljáró ajánlatkérők a kizáró okot azonnal alkalmazni kötelesek. Ezt követően a versenyfelügyeleti határozat ellen a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján 30 napon belül lehet keresetlevelet benyújtani, amelyet a Tpv. 83. §-a alapján a GVH 30 napon – vagy azonnali jogvédelem iránti kérelem esetén 15 napon – belül továbbít a bírósághoz. Az elsőfokú bíróság az esetleges halasztó hatály iránti kérelemről a Kp. 51. § (1) bekezdése alapján 15 napon belül dönt, amely döntése ellen a Kp. 51. § (5) bekezdése szerint 8 napon belül van helye fellebbezésnek és – miután az ellenérdekű fél a Kp.

113. § (3) bekezdésében meghatározott jogát 8 napon belül gyakorolta – ideális esetben a másodfokú bíróság 8 napon, a gyakorlati tapasztalatok alapján egy-két hónapon belül jogerős döntést hoz. Mindeközben a Kp. 52. § (2) bekezdése alapján függő jogi helyzet áll be, a versenyfelügyeleti határozat a keresetlevél benyújtásáig kiváltja a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pont első fordulatára szerinti joghatást, majd annak végrehajtása – jelesül az abban kiszabott bírságösszeg megfizetésére kötelezés, mint egyedüli végrehajtást igénylő rendelkezés – az azonnali jogvédelem iránti kérelem előterjesztésétől a GVH által nem fogantatosítható ugyan; azonban erről az ajánlatkérők nem szereznek tudomást; annak alkalmazandóságát csak egy sokkal későbbi – esetleges – jogi tény zárja ki. A bíróság rámutat arra, hogy magából a versenytitlalmi megállapodással összefüggő jogsértés megállapításából végrehajtásra szoruló intézkedés nem keletkezik, a Kúria következetes gyakorlata alapján a kötelezést, marasztalást, szankciót nem tartalmazó érdemi döntések esetében a döntésből fakadó joghatásokat minden esetben egyedi vizsgálat alapján kell értékelni. Ennek során a bíróság azt is vizsgálja, hogy az azonnali jogvédelem elrendelése értelmezhető-e a vitatott közigazgatási cselekmény tekintetében (Kpkf.VI.40.269/2020/3.). A versenyfelügyeleti határozat halasztó hatálya jogerős elrendelésének esetén pedig, a Kp. 52. § (1) bekezdésének első mondata szerint a keresetlevél benyújtásának van – visszaható módon – halasztó hatálya.

[46] A fenti függő helyzetet a jogalkalmazás szempontjából tovább nehezíti, ha – mint jelen ügyben is – a versenyfelügyeleti határozat ellen nem a keresetlevélben nyújtanak be azonnali jogvédelem iránti kérelmet, és annak benyújtásáról a közbeszerzési eljárást lezáró döntésének meghozatala időpontjában az ajánlatkérő értelemszerűen nem tudhat. A Kúria gyakorlata szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység, vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, bármikor azonnali jogvédelmet kérhet (Kpkf.VI.39.737/2020/2.). A halasztó hatály ez esetben is – a Kp. 52. § (1) bekezdésének első mondata alapján – a keresetlevél benyújtására visszamenőlegesen áll be; azonban a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja első fordulatában meghatározott kizáró okot a jogalkalmazó ajánlatkérőknek az azonnali jogvédelem iránti kérelem benyújtásáig mindenképpen alkalmazniuk kell, és a jelen ügyben megállapíthatóan a versenyfelügyeleti határozat végrehajthatóságának esetleges későbbi megszűnéséről sem szerezhetnek a Kbt. szabályainak megfelelő módon hitelt érdemlően tudomást. Összességében a kezdeményezéssel érintett rendelkezés rendszertani értelmezésével sem lehet a normavilágosság alaptörvényi követelményének megfelelő eredményre jutni; az anyagi jogi normába foglalt kizáró ok fennállásának sokféle egyéb eljárásjogi feltételtől történő függővé tétele egyben a jogbiztonság sérelmével is együtt jár. A Kbt. kógens rendelkezései által eljáró ajánlatkérő nem várhatja meg a keresetlevél esetleges benyújtását, majd ennek megtörténtével az azonnali jogvédelem iránti kérelem benyújtását, és ezt követően a halasztó hatály iránti kérelem elbírálásának eredményét; sőt, ki van szolgáltatva annak, hogy a versenyfelügyeleti határozat elleni közigazgatási per folyamán az azonnali jogvédelem iránti kérelmét – ugyanazon vagy eltérő indokokra alapítva – az érintett ajánlattevő újból és újból benyújtja, lehetetlenné téve a közbeszerzési eljárás Kbt. által előírt határidőben történő lezárását.

[47] A fentiekben ismertetettek szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja első és második fordulatának egymásra tekintettel történő értelmezésével – a versenyfelügyeleti határozat megtámadására indított közigazgatási per esetén – nem lehet az anyagi jogi norma (az első vagy második fordulatban meghatározott kizáró ok) fennállását vagy annak hiányát egyértelműen megállapítani; a hiányossága okán homályos, az önmagával és az alkalmazandó egyéb jogszabályi rendelkezésekkel koherens összefüggésben nem álló, az általa felhívott jogi terminológiától eltérő megfogalmazást használó fordulatok szubjektív, önkényes jogalkalmazásra adnak lehetőséget. A fordulatok az ajánlatkérők számára értelmezhetetlenek és megfelelő módon alkalmazhatatlanok, mivel felhívásukkal nem lehet kellően megalapozott információhoz jutni a verseny torzítására irányuló megállapodás megkötéséről, azaz a Közbeszerzési Irányelv által meghatározott kizáró ok fennállásáról.

- [48] A kezdeményezéssel érintett norma világosságának és egyértelműségének hiánya, ezáltal értelmezhetetlensége; továbbá ezzel összefüggésben a felperesi nyelvtani értelmezési lehetőség preferálása esetén annak végrehajthatatlansága, az alperesi rendszertani értelmezési lehetőség preferálása esetén annak kiszámíthatatlansága alátámasztja a jogbiztonság követelményének, tehát az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésének sérelmét.
- [49] A fentiekben kifejtettekre tekintettel a bíróság a rendelkező részben foglaltak alapján kezdeményezi, hogy az Alkotmánybíróság az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a alapján, az Abtv. 41. § (1) bekezdése alkalmazásával állapítsa meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja fentebb jelzett fordulatainak alaptörvény-ellenességét, valamint e részében semmisítse meg a megjelölt jogszabályi rendelkezést. Figyelemmel továbbá az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglaltakra, a bíróság indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság elsődlegesen az Abtv. 45. § (4) bekezdése alapján a jogbiztonság érdekében rendelje el a fent megjelölt jogszabályi rendelkezés általános alkalmazási tilalmát valamennyi folyamatban lévő közigazgatási jogvitában, másodlagosan az Abtv. 45. § (2) bekezdése alapján, rendelje el annak egyedi ügyben történő alkalmazhatatlanságát.
- [50] A bíróság csak utal arra, hogy a jogalkotónak azért, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontjának megalkotásakor a normavilágosság követelménye ne sérüljön, egyértelműen értelmezhető és alkalmazható rendelkezéseket kellett volna megalkotnia. A bíróság ezzel kapcsolatban rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 46. §-a szerinti mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállásának megállapítását – az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján – nem kezdeményezheti. A bírói kezdeményezés az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében történő eljárásának megindítására szolgálhat, amely eljárás során az Alkotmánybíróság – az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés a) pontja értelmében – az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályi rendelkezést megsemmisítheti, ezért a bíróság a jelen ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezés hivatkozott fordulatainak a megsemmisítését indítványozza.

IV. Z á r ó r é s z

- [51] A bíróság az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezéséről és a peres eljárás felfüggesztéséről a Kp. 34. § b) pontja alapján alkalmazandó Pp. 126. § (1) bekezdés b) pontja, valamint az Abtv. 25. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.
- [52] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (1) bekezdése, valamint a Pp. 128. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2021. március 30.

dr. Antal Regina s. k.
a tanács elnöke

dr. Bendli Attila József s. k.
előadó bíró

Huszárné dr. Czap Sarolta s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:



