

A beadványt az ügyész
személyesen hozta be

Szegedi Járásbíróság
Szeged
Széchenyi tér 4.
6720

útján

Alkotmánybíróság
Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott
Papp-Takács Gergő



SZEGEDI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
8.	
Érk.:	2017 FEBR 06 31
Példány:	1 Mell: 10
Az ügyirat sz.: 21989/2014	

SR

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/621-0/2017	
Érkezett: 2017 FEBR 27.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 10 db	SR

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztek elő, az alkotmánybírósról szóló 2011. évi CLI. tv 27.§ alapján.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg a Kúria Pfv.VI.20.760/2016/5. sorszámú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és azt semmisítse meg, mivel sérti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését (tulajdonhoz való jog), valamint a XVIII. cikk (1) bekezdését, (tisztességes eljáráshoz való jog).

Kérelmem indoklásaként tisztelettel az alábbiakat adom elő:

I.Előzmények

A Szeged, [redacted] helyrajzi szám alatt felvett, természetben a [redacted] [redacted] szám alatti ingatlan - mely két önálló lakrészből áll, 1/8-ad tulajdoni hányada tulajdonomat képezte, 2/8-ad tulajdonosi hányad [redacted] 1/8-ad tulajdoni

hányad [REDACTED] míg 4/8-ad tulajdoni hányad az [REDACTED] tulajdonában volt. Kereseti kérelmem az indítvánnyal érintett ügyben az ingatlan 1/8-ad részének akaratom ellenére történő értékesítése ellen irányult, kérve az adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítását.

----- X -----

Cégem, [REDACTED] a per tárgyát képező ingatlan tulajdonomat képező hányadát fedezetként bevonva 10.000.000.- Ft hitelt vett fel a [REDACTED]. A pénzügyintézet által megbízott értékebecslő az ingatlan forgalmi értékét 45,4 millió forintban állapította meg, ez alapján a tulajdonomat képező 1/8 rész 11,35 millió forint értéket képviselt. Mivel osztatlan közös tulajdonról volt szó, így előírás szerint a tulajdonostársakat, mint zálogkötelezetteket be kellett vonni a hitelszerződésbe. Zálogkötelezettek a hitelszerződés aláírása előtt kijelentették, hogy csak abban az esetben hajlandóak aláírni a szerződést, ha irányukba teljes körű meghatalmazást adok, valamint céggel is kötnek egy megállapodást. Mivel ezen okiratok aláírása nélkül lehetetlen lett volna cégem számára a hitel felvétele, kénytelen voltam ezen egyoldalúan megfogalmazott okiratokat aláírni, 2010. év december 22. napján.

[REDACTED] ben lévő üzletrészem 2012. 11. 04.-én értékesítettem, így a cégben tulajdonrészem megszűnt, de ügyvezetői státuszom megmaradt.

[REDACTED] tulajdonostárs 2014. év január 16-án értesítette szüleimet, hogy az általa megbízott [REDACTED] vevőket hozott a közös ingatlanra, és 33 millió forintos vételáron ingatlanunkat értékesíteni kívánja. Az édesanyámtól ajándékozás során kapott 1/8-ad tulajdonrész a nevemre volt bejegyezve a földhivatalban, ennek ellenére családi megállapodás szerint ezen tulajdonrészen két testvéremmel együtt osztoztunk. Ezen ok miatt családunk rövid egyeztetés után úgy döntött, hogy ilyen olcsón nem kívánjuk értékesíteni ingatlanrészünket, hiszen korábban minimum 45 millió forintos összeg volt meghatározva az ingatlan értékesítésével kapcsolatban, a 33 millió forint nagyon kevés, hiszen alig több, mint a telek ára ebben a városrészben.

[REDACTED] azt is jelezte szüleimnek, hogy 2014. január 20.-án jönnek a leendő vevők hozzá személyesen.

Álláspontunk képviselőjével kapcsolatban szüleimet bíztam meg, ez miatt 2014. január 17-én külön-külön meghatalmaztam Őket, hogy a vevő jelölteknek jelezzék, ilyen összegért nem kívánom értékesíteni ingatlanrészemet.

2014. január 20-án létrejött a találkozó. A találkozón [REDACTED] képviselt engem, ahol [REDACTED] vevő jelöltek és [REDACTED] volt még jelen. Ezen a megbeszérésen [REDACTED] egy korábbi meghatalmazásnak köszönhetően képviselte még harmadik tulajdonostársamat is, [REDACTED]. Meghatalmazottaim az előkészítő tárgyaláson közölték, ezen összegért nem kívánjuk ingatlanrészemet értékesíteni, ellenben ennyiért megvesszük mi, hiszen ennyire ár alatt nekünk is megéri a vásárlás. A vétel bejelentési határidejét 2014- 02-28-i dátummal határozták meg.

Kihangsúlyoznám, hogy vevő jelöltek semmilyen írásbeli vételi ajánlattal nem rendelkeztek, kizárólag előzetes tárgyalásról volt szó, szóbeli akaratnyilvánítás történt közöttük és meghatalmazottaim között.

Annak a ténynek is egyértelműnek kellett lennie, hogy én személyesen nem voltam ott a megbeszélésen, és mások képviselték akaratomat.

Ezen a megbeszélésen határozottan közlésre került [REDACTED] valamint [REDACTED] részére, hogy ilyen kis összegért nem kívánjuk értékesíteni az ingatlant, így a hatályos jogszabályok szerint semmilyen szerződéskötésre nem kerülhetett sor. Az, hogy ezen felül vételi ajánlatot tettünk a tulajdonostársak tulajdoni hányadára, az ügy szempontjából irreleváns.

Mikor vevőjelöltek tudomást szereztek a tényről, hogy az ingatlan nem eladó, [REDACTED] [REDACTED] háborodva vörös fejjel felugrott, és közölte, hogy ide sem teszi be többet a lábát, elállnak a szerződéstől, miért nem egyeztettek a tulajdonosok a vételárról, majd eltávozott [REDACTED].

Korábban megbeszéltük a minimum 45 milliós eladási árat, és amikor 42 millióért meghatalmazottam vevőt hozott az ingatlanra, [REDACTED] azt közölte, hogy csak akkor járul hozzá az ingatlan értékesítéséhez, ha a 3 millió forint különbséget tőlünk megkapja. Ezek után részünkről is egyértelművé vált, hogy megvárjuk az ingatlan forgalmi értékének megfelelő ajánlatot tevő vevőt.

Az ingatlanértékesítés megghiúsulását (január 20-i elállás után [REDACTED] telefonon közölte a vevőket kiközvetítő [REDACTED] munkatársával [REDACTED] a beszélgetés során megadta meghatalmazottaim telefonszámát, helyettem eljáró személyekként. Ezek után napi többszöri telefonhívásaival zaklatta meghatalmazottakat, [REDACTED] kiket megkért, hogy menjenek be személyesen az irodába megbeszélni a felmerült problémákat. Ennek [REDACTED] meghatalmazott eleget tett. Az ingatlanirodában [REDACTED] megpróbálta meggyőzni, hogy járuljunk hozzá az értékesítéshez, eredménytelenül, továbbra is kitartott álláspontunk mellett, hogy nem kívánjuk értékesíteni az ingatlant, ellenben ilyen olcsó áron inkább megvesszük mi. Az eladás helyetti vásárlás szándékát megerősítendő kitöltetett egy [REDACTED] formanyomtatványt az ingatlan megvásárlásával kapcsolatban, melynek meghatalmazottam eleget tett. Ekkor azt is közölte [REDACTED] hogy úgy megharagudtak az általuk kiközvetített vevők, a vétel megghiúsulása miatt, hogy több napja a telefont sem veszik fel nekik, valószínű mérgesek, hogy ettől a számukra jó üzlettől elestek.

Ezek után [REDACTED] tulajdonostárs férje megkereste [REDACTED] meghatalmazottamat, és engem, kért egy találkozót, az ingatlan értékesítésével kapcsolatban. A találkozón elmondta, hogy [REDACTED] jelezte számukra, hogy nem kívánjuk ilyen csekély összegért eladni az ingatlanrészünket, valamint a [REDACTED] folyamatos tájékoztatást kapnak, tudnak arról, hogy meghatalmazottam benn járt az irodában, aláírt egy nyilatkozatot a vétellel kapcsolatban, valamint arról is tudnak, hogy én is küldtem az irodának egy nyilatkozatot, az elővásárlással kapcsolatban. Ezen beszélgetés során [REDACTED] kért bennünket, hogy változtassuk meg álláspontunkat, és járuljunk hozzá az értékesítéshez. Természetesen ettől elzárkóztunk, kitartottunk álláspontunk mellett, hogy az ingatlanrészem nem kívánom értékesíteni.

Meghatalmazottam [REDACTED] érésére újból felkereste az ingatlanirodát, ahol ismét megpróbálták lebeszezni az értékesítés ellenzéséről, és bemutattak néhány általuk közvetített ingatlant, hogy inkább azt vásároljuk meg, és a sajátunkat adjuk el. Megjegyezte azt is, hogy végül teljesen mindegy, hogy nem akarjuk értékesíteni, ők jogszerűen el tudják ennek ellenére adni.

Mivel a Ptk. szerint hozzájárulásunk nélkül az ingatlanrész jogszerűen nem adható el így ezek után semmilyen lépést nem eszközöltünk, hiszen a vevők elálltak a vásárlástól, illetve a saját részre történő megvásárlás bejelentése február végi határidőre várt.

Meglepetésként ért bennünket, hogy a visszalépés ellenére a földhivataltól 2014 február 26-án tulajdonjog bejegyzési kérelem értesítés jött részemre, [REDACTED] és [REDACTED] vérére, ezáltal a korábban visszalépő vevők nevét és a címüket is megtudtuk. Ezen meglepődtünk, de a bejelentést, hogy az ingatlant nem kívánjuk értékesíteni a megbeszélthetáridőt betartva február 28.-án meghatalmazottam megtette [REDACTED] nyába, aki ezt tudomásul vette, és tájékoztatott, hogy [REDACTED] közöljem, mert a továbbiakban is ők intézik az ügyet. Az ingatlaniroda újból értesítve lett, hogy az ingatlant ilyen áron nem kívánom értékesíteni.

Mivel az okirat szerkesztő ügyvéd, aki a [REDACTED] artnere, és neki is, mint az összes résztvevő félnek tudomása volt arról, hogy a tulajdonomat képező ingatlanrész nem kívánjuk értékesíteni, akaratunk ellenére megírta a szerződést, így jogsértést követett el, valamint az értesítés elmulasztása miatt szintén, hiszen számomra nem küldte meg az adásvételi szerződést, pedig mint a szerződésben szereplő fél meg kellett volna kapni ezt. A szerződést [REDACTED] tulajdonostársnak írt felszólítás után kaptuk meg, mely levélben ismét [REDACTED] akaratom ellenére történt az értékesítés. Válaszában kiemelte, ha már levélben kerestem meg őt, akkor ő is levélben válaszol, ebben közli, hogy milyen jó üzletet csináltak felperesnek, hiszen megszűnik a tartozásom. Jelzem eddig nem volt tartozásom, de az ár alatt történő értékesítés miatt már lett, levelében le is írja követelését velem szemben. A meghatalmazásban arra nem kaptak felhatalmazást, hogy ár alatt kifejezett tiltásom ellenére is eladják ingatlanrészemet. Az alapján érdekeimet kellett volna képviselniük, nem ellene tenni, főleg a hatáskörüket túllépve.

Az állítólagos visszalépő vevők lakcímét megtudva több napon keresztül lakásukon kerestük őket, de senki nem nyitott ajtót, míg végül március 7-én sikerült bejutni hozzájuk, kiderült, hogy elutaztak, és aznap érkeztek vissza. A megbeszélésen meghatalmazottkér [REDACTED] felperes vett részt. Ismét tájékoztattuk őket, hogy ennyiért nem adjuk el az ingatlant, és a [REDACTED] fennálló hitelösszegét semmiképp ne utalják el, mert felperesnek a cégben már nincs tulajdonrész, ezáltal a tulajdonát képező ingatlan értékét nem adhatja a cégnek, hiszen nem tag. Ekkor [REDACTED] ölte, hogy tegnap elutalták a pénzt, mert a január 20-i találkozón, amikor visszaléptek a vásárlástól, meghatalmazottként azt a kijelentést tettük, hogy február 28-án megmondjuk, megvesszük-e az ingatlant, és [REDACTED] nyilatkozatával ellentétben mégsem álltak el a szerződéstől, hanem megkötötték azt. Ezen határidő elérésekor felhívta [REDACTED] tájékoztatását figyelmen kívül hagyva az ingatlan értékesítésével kapcsolatban valótlanul állítva azt mondta neki, hogy eladó az ingatlan.

A fenti okok miatt kereset került benyújtásra a Szegedi Járásbíróságra, az elsőfokú eljárás **19.P.21.989/2014/20** szám alatt került lefolytatásra.

Az első tárgyalás 2015. április 09. napján került megtartásra, ezen a keresettel kapcsolatban érdemi tárgyalás nem történt, ellenben a bírónő szinte társként vett részt azon rágalalmazásokban, és megalázásban, melyet irányomban I. rendű alperes tett a tárgyalás folyamán.

Bírónő a tárgyalás megkezdése után közölte, hogy ő a legjobb bíró Szegeden, és úgy gondolja, hogy jogszerű volt az értékesítés akaratom ellenére. Annak nincs jelentősége, hogy milyen összegben állapotunk meg az értékesítéssel kapcsolatban, annyiért kell eladni, amennyiért a vevő megveszi, ha 1 Ft-ért, akkor 1 Ft-ért. Amennyiben elállok a pertől, úgy csökkentett peres eljárási illeték megfizetésére kötelez csak. Mondta ezt úgy, hogy egyetlen tanút nem hallgatott meg, a részleteket abszolút nem ismerte.

A tanúk a folyosón várakoztak, de meghallgatásukra nem került sor. II. rendű alperes a tárgyaláson nem jelent meg, pedig meghallgatása perdöntő lett volna az ügy szempontjából, hiszen ő vett részt a januári beszélgetésen, melyen szüleim meghatalmazottként képviseltek. Valamint ő adott valótlan tájékoztatást vevőknek az ingatlan értékesítésével kapcsolatban. Sajnos a bíróság kérésünkre sem hallgatta meg őket.

A második tárgyalásra már a tanúkat sem idézte be a bíróság. Ez miatt, és az első tárgyaláson történt sorozatos megalázások miatt ezen a tárgyaláson korábbi meghatalmazottam [REDACTED] képviselt, aki az első tárgyaláson tanúként volt idézve.

Az első fokon eljáró bíróság ezen a tárgyaláson ítéletet akart hirdetni, de meghatalmazottam átadta részére beadványomat, melyben leírtam sérelmeimet melyet az első tárgyalás során okoztak számomra. A bírónő felháborodott és fel akart jelenteni, mikor elolvasta a beadványban szereplő tényeket, de annak részletes áttanulmányozása miatt az ítélet kihirdetését a következő tárgyalásra halasztotta.

A bíróság a felperes érveléseit nem tartotta megalapozottnak, és a keresetet elutasította, megállapítása szerint az I-II.r. alperes érvényes felperes által írásban adott meghatalmazás alapján kötött felperes nevében és helyett perbeli ingatlanra szerződést.

A felperes az ítélet ellen fellebbezéssel élt, a Szegedi Törvényszék a másodfokú eljárást **4.Pf.21.750/2015/6.** szám alatt folytatta le.

A másodfokon eljáró bíróság a fellebbezést elutasította, bár megállapította, hogy valóban történt eljárási szabálysértés, de állítása szerint a jelzálog jogosult perben állása a Pp.51§ a) pontjában foglaltakra kötelező lett volna, de perben állásának hiánya semmilyen tekintetben nem befolyásolta az érdemben helyes döntést.

Megállapítható, hogy jelentős szerepe van a jelzálog jogosultnak is a kialakult helyzetre, hiszen mielőtt a IV. rendű alperes elutalta a hitel végtörlesztését, már írásban megkapták az erre vonatkozó tiltást, a meghatalmazás visszavonását, értesítve arról is a hitelintézetet, hogy kizárólag az adós [REDACTED] mlájáról fogadhatják be a törlesztést. Ezt figyelmen kívül hagyva a levelet tartalmának tudomásul vételét követően két nappal később befogadják egy teljesen idegen

számláról a végtörlesztést. A fentiekből egyértelműen megállapítható, hogy a tisztességes eljárás lefolytatásához szükséges lett volna a zálogjogosult idézése, és meghallgatása is.

A tisztességes eljáráshoz való jog sérült a másodfokú ítélet során is, hiszen az eljáró bíró indoklásában téves tényállást állapított meg, ez alapján téves ítéletet hozott.

Többek között azt írja, hogy a felperes a 2010. december 22-én kelt megállapodásban hozzájárult ahhoz, hogy I. rendű és II. rendű alperes az ő tulajdoni hányadát magához váltsa a mindenkor reális forgalmi értéken. Sajnos a reális forgalmi érték nem lett figyelembe véve, ugyanakkor az sem, hogy a megállapodás azt tartalmazza, hogy az adós a [REDACTED] cégnek nem volt tulajdonrésze az ingatlanban.

Ott is valótlanul állít a törvényszék, mikor arra hivatkozik, hogy több alkalommal I. és II. rendű alperes teljesített a [REDACTED] lyett. azt a tényt figyelmen kívül hagyva, hogy a [REDACTED] pénzéből történt a kifizetés, nem az I. és I. rendű alperesek pénzéből.

Ugyanakkor a törvényszék a pertárgy értékét megemelte, az ingatlan szerződésben meghatározott értékének összegére, 32.000.000.- Ft értékre. Ítéletében arra nem tért ki, hogy ekkora összeg esetében a hatáskör változik, így az elsőfokú bíróság nem lett volna jogosult eljárni.

Felperes felülvizsgálati kérelemmel fordult az ítélet ellen, a Kúria Pfv.VI.20.760/2016/5. szám alatt hozott ítéletet, melyben a jogerős ítéletet fenntartja, megállapítása szerint a felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A jogerős ítélet nem jogszabálysértő, ezért azt a Kúria a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül eljárva, a Pp. 275. § (3) bekezdése szerint hatályában fenntartotta.

III. Álláspontom az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésének (tulajdonhoz való jog), és a XVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmére, (tisztességes eljáráshoz való jog). vonatkozóan.

Nem vitatott tény, hogy tulajdonomat képezte az [REDACTED] számú ingatlan 1/8-ad tulajdoni hányada.

Az sem vitatott tény, hogy ezen ingatlanra zálogjog volt bejegyezve a [REDACTED] hitelfelvétele miatt 10.000.000.- Ft összegben, a [REDACTED] eszeről.

Az is tény, hogy az ingatlan értékesítésekor tulajdonrészem a [REDACTED] en nem volt, így a tulajdonomat képező ingatlan értékesítéséből sem én, sem más nem volt jogosult a cég tartozását kifizetni.

Az első fokú eljárásban becsatolt iratok közt szerepel a [REDACTED] részére 2014. március 03-án küldött e-mail, melyben szerepel, hogy kizárólag a [REDACTED] és szeről fogadhatják el a hitel visszafizetését, kérve a hitel lezárását 2014.03.15-re, és mellékelve van a korábbi megállapodás felmondása is, amely alapján korábban I. és II. rendű alperes jogosult volt eljárni a hitellel kapcsolatban.

A [REDACTED] en levelet megkapta, erre egy nappal később válaszolt, és küldte az anyagot a 2014. március 15-i lezárással kapcsolatban. Sajnos a hivatalos

értesítést figyelmen kívül hagyva 2014. március 6-án, teljesen idegen személyektől befogadta a [REDACTED] felének lezárására küldött pénzüsszeget, melyre álláspontom szerint nem volt jogosult.

Megállapításom szerint a tulajdonhoz való jogom sérült, mikor olyan hitelt fizettek ki ingatlanrészem értékesítéséből, mely nem az én hitelem, és a hitelt felvevő cégben tulajdonrészem sincs, sőt mindezt akaratom ellenére.

Sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom is, hiszen a jogerős ítélet és a Kúria ítélete is egyaránt tartalmazza azon megállapítást, hogy a Pp. 51. §. a) pontjában foglaltakra figyelemmel kötelező lett volna a [REDACTED] bevonása, de úgy ítélik meg, hogy ez érdemben nem befolyásolta a döntést.

A Kúria ítéletében tévesen hivatkozik a lízingcég perben állásával kapcsolatban, összekeverve a [REDACTED] hiszen a lízingcég perben állását nem kértük, ellenben a [REDACTED] perben állása már indokolt lett volna a tisztességes eljárás folytatása érdekében, a korábban említett indokok alapján. A fentiek egyértelműen alátámasztják, hogy lényeges tényt hagytak figyelmen kívül, ami a döntést befolyásolhatta volna, hiszen amennyiben a [REDACTED] figyelembe veszi [REDACTED] vezetője által küldött hivatalos levelet, akkor nem következik be az [REDACTED] se, úgy bírósági eljárásra sem lett volna szükség.

A tisztességes eljáráshoz való jog akkor is sérült, mikor a járásbíró az első tárgyalás megkezdése után közli, hogy miképpen döntött a tanúk, illetve az alperesek meghallgatása nélkül, és amennyiben visszavonom a keresetet, akkor csökkentett illetéket kell fizetnem. Az ügy szempontjából lényeges lett volna meghallgatni a beidézett tanúkat, illetve a II. rendű alperest, hiszen a 2014. január 20-án meghatalmazottaim, és II. rendű alperes vett részt III. és IV. rendű alperessel folytatott tárgyaláson, melyen közlésre került, hogy nem kívánom értékesíteni ilyen csekély áron ingatlanrészem. Mivel álláspontomat szüleim képviselték, én nem voltam jelen a megbeszélésen, számomra logikusnak és egyértelműnek tűnik, hogy a jelenlévők engem képviseltek. A jelenlévőknek is egyértelműnek kellett tűnnie, hiszen személyemet nem látták ott, és mások mondták el véleményemet.

Meghatalmazottam 2014. február 28-án reggel közölte II. rendű alperessel, hogy nem kívánjuk értékesíteni az ingatlant ilyen alacsony összegért, ennek ellenére aznap mikor felhívta IV. rendű alperes, hogy mit mondtunk, értékesíteni kívánjuk-e az ingatlant, valótlanul állítva azt közölte vele, hogy eladó az ingatlan, utalhatja az első részletet a vételárból. A bizonyítási eljárás korrektsége, a tisztességes eljárás megkövetelte volna, hogy II. rendű alperest a bíróság meghallgassa, hiszen a január 20-i megbeszélésen, és a február 28-i telefonos egyeztetéseken is ő vett részt. Az ő valótlan állítása indította el a szükségtelen pénzmozgást, és az akaratom ellenére történő ár alatti értékesítést.

Sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom abban az esetben is, mikor a bíróság nem vette figyelembe azt a tényt, hogy az új szerződés 2014. május 30-án történő beadásának idején már bizonyítottan az összes félnek tudomása volt arról a tényről, hogy nem kívánom értékesíteni az ingatlant ilyen csekély összegért, főleg úgy, hogy az értékesítés után adósságom keletkezik, melynek bizonyítékául mellékelem I. rendű alperes levelét, melyben leírja elszámolásukat az ingatlannal kapcsolatban, és

örömmel közli, hogy megszabadultam az adósságomtól (eddig nem volt), de fizessek meg számukra 598.246.- Ft összeget.

Sérült a tisztességes eljáráshoz való jog, amikor a bíróság nem vette figyelembe a képviselet (Ptk. 219-221.§) általános szabályait. „A képviselő a képviselt személy érdekeinek hordozója, ezért az érdekellentét összeférhetetlenséget keletkeztet.

A képviselő nem járhat el, ha a szemben álló, vagy ellentétesen érdekelt fél ő maga, vagy olyan személy, akit ugyancsak ő képvisel.

Megállapítható, hogy a korábban meghatalmazott személyek és a meghatalmazó között érdekellentét állt fenn, hiszen a meghatalmazó nem kívánta értékesíteni az ingatlant, így korábbi meghatalmazottak meghatalmazása írásbeli visszavonás nélkül is érvényét veszítette, így csak álképviselőként járhattak el. Erről az érdekellentétről I. és II. rendű alperesnek is tudomása volt, még az adásvételi szerződés megkötése előtt, de a bíróság ezt a tény is figyelmen kívül hagyta.

A bíróság a felperes részéről történő bizonyítási eljárást nem tartotta fontosnak, és nem is folytatta le, ezáltal is sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom.

A fent kifejtett indokolásra figyelemmel **kérem tehát a Tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg a Pfv.VI.20.760/2016/5. sorszámú ítéletének alaptörvényellenességét, és azt semmisítse meg.**

-----X-----

Előadom, hogy a keresetlevellel megindított polgári peres eljárásban jogerős ítélet született, illetve rendkívüli perorvoslatra (felülvizsgálat) is sor került. Az ügyben további jogorvoslati lehetőségem nincs, illetőleg valamennyi jogorvoslati lehetőségemet kimerítettem. Az alapügyben peres félként (felperesként) voltam érintett, indítványozási jogosultságom felperesi minőségemen alapul.

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot arról is, hogy az ügyben nincs folyamatban jogorvoslati eljárás a törvényesség érdekében, sem perújítási eljárás.

Előadom továbbá, hogy a Kúria jelen indítvánnyal támadott határozatát 2016. december 20. napján vettem kézhez.

Alkotmányjogi panasz indítványomat a törvényes határidőben, az Abtv. 30.§ (2) bekezdése szerint nyújtom be.

Nyilatkozom, hogy az indítványban, illetőleg a csatolt mellékletekben szereplő adataim kezeléséhez, illetőleg a határozat kapcsán történő nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

Az eljárás az ABtv. 54.§ (l) bekezdése alapján illetékmentes.

Szeged, 2017-01-23

Tisztelettel:


Papp-Takács Gergő

Mellékletek:

1. Szegedi Járásbíróság ítélete 19.P.21.989/2014/20.
2. Szegedi Törvényszék ítélete 4.Pf.21.750/2015/6.
3. Kúria ítélete Pfv.VI.20.760/2016/5.
4. Hitelszerződés lezárás, és meghatalmazás visszavonása [REDACTED]
5. Meghatalmazás [REDACTED]
6. Megállapodás [REDACTED], Káosz Istvánról, Nacsá Krisztina
7. Határozat tulajdoni jog bejegyzés elutasításáról [REDACTED]
8. [REDACTED] gyvednek
9. Levele [REDACTED] számolás
10. Válaszlevél [REDACTED]