

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/00387-5 / 2021
Érkezett:	2021 MÁJ 14.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	III

Tc: Alkotmánybíróság
 Üsz: 10/387- /2021.

Hírdőpótlás

Örömejesen eljárva [REDACTED] [REDACTED] alkotmányjogi panaszát elbírálva az Alkotmánybíróság az alábbi 2021. évi CXL. törvény 27. §-a alapján az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján a Kúria Bfo. I. 866/2020/8. számú alaptörvény-ellenes döntéssel szemben, egyedi ügyben érintett személyként, mivel a bírósági eljárásban hozott döntés az alkotmányjogi panaszomban felkínált Alaptörvényben biztosított jogaimat sérti és egyéb jogorvoslati lehetőség nincs számomra biztosítva. Ezzel kérem, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelméhez legfőbb szerveként eljárva a sérelmezett végzést és azaz a végzéssel amire a Kúria döntés hatással van helyezze hatályon kívül és vonja el azaz felülvizsgálást.

Az alkotmányjogi panaszommal kapcsolatban dr. Bitszeg István főtitkár dr. Hírdőpótlásra szólított fel, melyre a következőekben tudomást eleget tenni.

A Kúria Bfo. I. 866/2020/8. számú végzést támadom. A Kúria az ügyesség indítványára a 2017. évi törvény felülvizsgálattal kapcsolatban az 1/2020. Büntetőjogi törvény határozat alapján megállapította, hogy a felülvizsgálat az elévülési időn túl történt, ezért a Magyar Köztársaság 2. Bf. 889/2017/8. számú végzést megváltoztatta és a Sajtóvaljárás helyi Városi Bíróság B. 422/1998/10. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és a büntetőeljárást megszüntette.

A felülvizsgálatot a legfőbb ügyesség indítványára a B. 422/1998/10. számú eljárásban hozott utolsó végzést követő 3. évi. A felülvizsgálat indítványoként a további javítást kértem meg.

Ezzel szemben a támadott határozat egy alapvető törvényes eljárásba hozott évi évi törvényekkel, mivel a törvény indítvány az által, hogy sem az indítványozó sem az eljáró bíróság nem vette figyelembe az alábbi törvényekben a felülvizsgálati indítványok. A felülvizsgálat van a törvényekkel.

elfogadásban megkötött ügyletet a határozattal kapcsolatosan rendelkezett, míg a törvényesített elfogadásban megkötött ügyletet a határozathoz tartozó törvényesített jogkövetkezményekkel kapcsolatosan, indítványára ellenére nem.

Az alkotmány törvényesített elfogadásban megkötött ügyletet a határozathoz tartozó jogkövetkezmények nem kapcsolódhatnak. BH 2020. 199.

A B. 422/1998/10. számú Helyi az alkotmányügyi praxisban felbontás 4 Helyi a határozatos jogkövetkezményekkel együtt, amint a büntetés kiszabását, a bírósági megítélést befolyásolják, és nem csak a büntetést előidéző jüzdő jogkövetkezmények okai.

Illetve 23 évig befolyásolják az 5 ítélet kivételével az összes büntetésbe foglalatot, ami annak biztosítása, hogy ne kerüljen határozatosabb helyzetbe a többiekhez képest, ezért mert esetekben elfogadói azadályos lehetetlenül telt az egyetemes büntetés-kiszabást és a határozati büntetés alkalmazását.

Az Alkotmánybíróság a 11/1992. (III. 5.) AB határozatában, az ugyanevű első előzetes döntésben foglalta meg az elfogadói garanciákra kapcsolatos alapvető követelményeket. Az elfogadói garanciák védelme a jogállamiság és jogbiztonság elvéből fakad. A Bizálmintabíróság és előzetesbírók elvéből a büntetőjogi érzékenységet is levezethető a visszamenőleges hatály tilalma.

A jogállamiság szerves része a jogbiztonság, aminek védelme érdekében szükséges annak a leghatározatosabb jogszabályba történő bevezetését elvált.

Az Alkotmánybíróság a 66/1991. (XII. 21.) AB határozatában kifejtette, hogy az állam a büntetőhatóság gyakorlásán során előzetes törvénytelen szabadságvesztés miatt alkotmányos követelményként állította fel, hogy az a vádlottak eldőléséhez hozzátartozik az is, hogy az elve és nem visszavonható sérelmet okozhatók mérték enyhítésére garanciák legyenek. Megfelelő garancia nélkül a szabadságra lehetőség adó jogszabályhoz alkotmányosságát alkotás lehetősége. Továbbá, hogy a büntetőjogi érzékenységet érzékenységet az állam felhatalmaz.

A B. döntésben említett rendelkezése szerves határozatosabb döntés, büntetés-

nel, intézkedésnél, vagy erre irányult indítványról kell tudni az a döntést, büntetést, intézkedést vagy indítványt amely további intézkedéssel állapít meg, jogot szabhat, illetve ezére irányul. Btk. 20. §.

Az eljárás tisztességszerűsége több annál szabályszegésével, vagyis minden eljárás szabály mellett is lehet egy eljárás tisztességtelen. 21/2016. (XI. 30.) ABH. [35]

Az Alkotmány elismeri mindenkiét jogát ahhoz, hogy jogorvoslatot éljen az olyan bírósági döntés ellen amely a jogát, vagy jogot sédelt.

Amerikában az ügyészség a törvényérté eljáráson megkötött határozat jogát illetően nem vizsgálja és az erre irányult indítványról is elutasítja, határozatban tartja a legrosszabb döntést, amit további intézkedéssel állapít meg, jogot szabhatva az esetben a tisztességes eljárásnak való jogot, a jogbiztonságot sédelt.

A jogorvoslati lehetőség biztosítása, az eljárás elnevezése, az eljárás gyorsasága figyelmen kívül hagyása, a formalizált eljárás szabályok be nem tartása, az eljárás indokolatlan elhúzása a határozat vesztésére, az elhúzás ideje alatt a jogorvoslati időtartam és az elhúzás elnevezésének, az ügyészségi döntés nélkül bírói túllátással elnevezésének eset, ami sédelt az Alkotmány 3) cikk (1) bekezdésében foglalt jogbiztonság és C) cikk (1) bekezdésében foglalt hatáskörmegosztás elvét.

Ha a bíróságot visszamenőlegesen is igazolva látja a visszavonás minőségét, és a visszavonás minőség megállapítására adott add ítélet megszüntetése után sem változtatva ezen, illetve az összefüggésben az eljárás elhúzására az is vagy a jogorvoslati időtartamra vonatkozó elutasítás, az is ha az a többször is megújult a jogi lehetőség, túllépve a jogbiztonság elvét és határozatokat a tekintetbe hozza meg.

Az Alkotmánybíróság a M/2015. (V. 14.) AB határozatában a hatáskörmegosztás elvét és a bírói hatáskör díj önálló jogorvoslati - elnevezésével vizsgálata során - a további alkotmánybírósági gyakorlatokat megismerve - a bírói megállapítások tekintetében: Az Alkotmánybíróság a hatáskörmegosztás elvét sédelt határozatban foglalkozott. Az egyes állami szervek hatáskörével vizsgált elnevezésű ügyekben azt mondta ki, a hatáskör díj elutasításával elve nem pusztán

annak jelent, hogy az egyik katalmi dg nem vonatkozik el a mindkét jogviszonyra, hanem azt is jelenti a demokratikus jogállamban elvárható és elvárhatóan tartalom vis, a ezzel érdekelten bíróság katalmi dgak szükségképpen elvárhatóak más katalmi dgak jogviszonyait. [28/1995. (V. 19.) AB határozat, ABH 1995, 142, 143]

A bírós katalmi dg önálló jogszabály-értelmezés tevékenységének jelentőségét az Alkotmánybíróság a 42/2004. (XI. 9.) AB határozatban is hangsúlyozta a katalmamegadás szempontjából. E döntés többet létezt vámutatott: a jogalkalmazás egységes ségének biztosítása érdekében többféle alternatívás megoldás lehetséges az igazságszolgáltatás rendszerén belül. Összefoglalva arról a tényről nem szól a jogalkotási katalm, hogy a bírós katalm a jogszabályhoz egységesen alkalmazható tartalmat ad. (ABH. 2004, 551, 551) (11/2015. (V. 14.) AB határozat, Iudoklás [28])

A Bírós katalm tehát alapvetően és kizárólag nem vonatkozik a jogalkalmazás elvárásait egyik sevetől sem. [2/2016. (III. 8.) AB határozat, Iudoklás [40]].

Az által, hogy a Kúria a törvényekről eljárás jogviszonyait katalmokban tartotta megjelölte az Alkotmány XXVIII. cikkéből fakadó jogállamiság elvét azal, hogy nem tartotta be a magán vonatkozó szabályokat, azal túllépve új szabályt alkotott és visszamenőlegesen alkalmazta, ezzel megsejtette a bírói működés kizárólag is lezárta visszamenőleges katalm hiátust.

A jogállamiság és jogbiztonság elvéből fakad az eljárás: garancia. Ezel alapvető jelentőségű az egyes jogviszonyok működésével összefüggésben szempontjából. Azal javulástól eljárás szabályainak követésével beletételek elvleges jogszabály, val az eljárás: uavmál betartásával működő alkotmányos a jogszolgáltatás.

Sen a büntetőpolitika odlatása, se az eljárás katalmokról mutatás: az vagy. katalmja nem eshet az ellátó területre.

A B. 422/1998/10. számú eljárásban sen a javulástól eljárás: szabályokról sen az eljárás: uavmál nem tartott be.

Ezel megsejtette az Alkotmány XXVIII. cikkéből fakadó jogállamiság elvét, A 10. cikk (2) bekezdésben foglalt szabályokról valé jogu és az dntől: ság vélelmével fogdt. Ueloe a B) cikk (1) bekezdésben szereplő jogállamiságot. Ezel a Kúria a döntésével elismerte.

Azaz, hogy a Kúria a Bfv. i. 866/2020/B. számú végzésével elismerte, hogy a B. 422/1998/10. számú Ítélet jogszétvá vált a jogszétvá követeléseit is meg kellett volna vizsgálnia. Erre nem volt törvényi felhatalmazása van, hanem kötelezettsége is.

A kötelezettségével mulasztása esetén az ügyésznek kellett volna kiváltástól elhárítania, de indítványait is elutasították.

Igy a jogorvoslati jogukat szétvázták, miközben arra tesztelték, hogy a törvényesíté ítélet követeléseit vizsgálja.

A szervezeti végzés alapilag ugyan törvényes volt de a teljesítménye irányult, mivel valódi jogorvoslatot nem szolgált. Az általa bűntudatának gyarapítás során is nem társzabólkodó személt nem aványozni, nem elfogadható mértékben engedte. Ezzel megakadályozta az Alkotmány (19. cikk) bevezetésbe foglalt jogot.

Az eljárás során nem győződött meg arról, hogy értem e az ügyész indítvány irányultságát. Nem tájékozódott arról, hogy az eljárás mire terjedt ki és milyen lehetőségeire számolt. Nem biztosított elég időt arra sem, hogy a sérelmet védővel konzultáljon. Arról sem tudomásra, hogy a védő érdekeltségben eljár-e. Arról sem tudomásra, hogy az ügyben releváns adatokat mindenki ugyanolyan teljességében megismerde, megismerhette-e.

Ezzel megakadályozta az Alkotmány xxviii. cikkéből fakadó köztudós eljárásokról való jogukat, ami aztán nem az eljárásban tudtan elvégezték jogukat, nem tudtan beszélni a végzés tartását.

Ezen kívül a felülvizsgálati döntés eredménye közvetlen hatással van a fahomárban volt összekötésére. A felülvizsgálati döntés elvonta a további jogorvoslati és összekötés lehetőséget.

A B. 422/1998/10. számú eljárás alapján is ezen idő az eljárás szabályozása igazítottan összekötésről személt. Az eljárás hatáskörrel részről történt indokolatlan elhárítási eljárásról és a jogorvoslati eljárásról miatt 2020. január 30. napján tudtan a legkedvezőbb feltételekkel beadni, mivel a 2020. és 2020. év között elvégzett bűnselelményekből 17 érig tartó elsőfajú eljárás elvonta fejeződött be. A fahomárban volt összekötésről elhárított, míg a szervezeti döntés az elvételével személtva 21 nap alatt kezdődött.

A Kúria a szervezeti határozattal véglegesítette a megsemmisített B. 422/1998/10. számú ítélet jogszétvá követeléseit. Ezzel olyan jogérvélményről kaptak végre

ami ellenében a jogszabályokkal, az Alkotmányban biztosított jogokkal,
és az Alkotmánybírósági határozatokkal.

Sötavajcsútkel, 2011. május 05.

