



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/00387-0/2021
Érkezett:	2021 FEBR 18.
Példány:	1 db bírósági példány -
Melléklet:	8 db 

Sátorajtaiújhegyi Járási bíróság		3.
Az ügy száma:	B. 422/1998/57.	
Érkezett:	2021 FEBR 03 + 3NA	
Pld	1	db
Érk. módja	postán / gyűjtőládán / személyesen / e-mailen / faxon / hivatali kezeltetéssel / hivatali kapun /	
aláírás		

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
- A Sátorajtaiújhegyi Járási bíróság felé

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságtól szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján az alábbi alkotmányjogi panaszod
terjesztem elő

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, továbbá dö-
zött a Kúria Bf. I. 866/2020/B. számú végzése alkotmányellenes-
ségét és azt az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:
Pentárévet és tényalás vád bemutatása.

- [1] 1998. augusztus 3.-án a Sátorajtaiújhegyi Városi Ügyészség B. 781/1998. számú, hivatalos személy elleni vád miatt, vádat emelt ellenem, egy 1998. december 2.-án történt sebezésemért.
 - [2] 2000. május 8.-án a Sátorajtaiújhegyi Városi Bíróság elsőfokú eljárás elmarasztalt a vád személyt a B. 422/1998/10. számú ítélettel, és ezért mint visszaesőt, két hónap börtönbüntetésre ítélte.
 - [3] 2002. november 21.-én a másodfokú eljárás Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a 2. Bf. 1682/2002/5. számú végzésével helyben hagyta az elsőfokú ítéletet.
- {Az eljárás indoklatlan elhárítása miatt az 1978. évi IV. törvény (úgyi Bt.) 92. § (2) bekezdése személyt mint nem valban jogszult összebűntetőt személyt az 1995. január 31.-től 2002. január 30.-ig táltott Pesti Központi Kerületi Bíróság által hozott 17. FE. 31.048/1995/25. számú ítélettel, akkor sem ha annak feltételei az elővetészen Bt. 93. § (4) bekezdése személyt az elővetészen fömúltat. Ezen felül a 17. FE. 31.048/2005/25. számú, két év fegyházbüntetésből, a Bv. bíró indoklása személyt, a jogszultban lévő B. 422/1998/10. számú eljárás miatt tartozó és a feltétlen szabadságra bocsátás lehetőségéből, ami az ítélet

{1/5 végsőként egy és öt hónapot jelentett}

- [4] A Barany-Abauj-Zemplén Megyei Bíróság 2. Bf. 1662/2002/5. számú végzésével kérésre a tárgyalásról értesítést nem kapott, a jogerőre emelkedésről nem értesített. A büntetés megérdemlése felkutatást nem kapott. Annak ellenére, hogy 1982. évtől 2018. évig állandó bejelentett lakóhelyen elérhető volt. A vendégség erről a címről állított elő Bu. Börténés algyár. Az ítéletet 2003. július 31. napján 2004. január 30. napig kitöltésként olták.
- [5] A Sárospataji helyi Városi Bíróság B. 422/1998/10. számú ítélete azóta többszörös visszacsúszással módosított a 2005. január 9. és 2005. március 2. napja között elvégzett büntelvény-sorozat miatt indított eljárásban. Először kért eljárást indult, annak ellenére, hogy ugyan az volt az elkövetés is.
- [6] Az egyike a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság tárgyalás 4. B. XV. 1112/2005/48. számú ítéletével, illetve a Fővárosi Bíróság mint másodfajú bíróság a 20. Bf. XV. 5664/2005/33. számon.
- [7] A másik eljárást illetékeségből kért odavetették és az egyike a Fővárosi Bíróság 14. B. 593/2005/63. számon, illetve a Fővárosi Ítéletkönyv mint másodfajú bíróság 3. Bf. 33/2007/10. számon tárgyalta, míg a másik eljárást a Pesti Központi Kerületi Bíróság kezdte meg, valamint illetékeségből mégis visszahelyezték a Fővárosi Törvényszékre és a 16. B. 662/2011/392. számon, illetve a Fővárosi Ítéletkönyv mint másodfajú bíróság 3. Bf. 215/2019/27. számon tartott, és megapadt el 2020. január 30. napján.
- [8] A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 4. B. XV. 1112/2005/48. számú és a Fővárosi Bíróság 14. B. 593/2005/63. számú ítéletét a Fővárosi Bíróság 14. Bf. 1208/2008/3. számú ítéletével összebüntetésbe foglalta. Az összebüntetési ítélet kezdő napja 2005. március 11., melyből feltehetően szabadultam 2009. október 13-án.
- [9] A Fővárosi Törvényszékben folyamatban volt 16. B. 662/2011. számú ügyben a vádemelés 2008. évben volt, a tárgyalás 2013. évben kezdődött, így azt szemmel nem összebüntették, a Készenléti Törvényszékben folyamatban volt 2. B. 179/2011. eljárással nem egyesítették.
- [10] Jelenleg a Készenléti Törvényszék 2. B. 179/2011/123. számú ítéletét, illetve a Szegedi Ítéletkönyv mint másodfajú bíróság Bf.

III. 306/2012/15. számú Helyeleti főtárgy.

[11] Kérelmi Helyeleti: Fővárosi Bíróság 14. B. 1208/2007/8. számú
összeülései: Helyeleti, illetve a Fővárosi Fővárosi 16. B. 662/2011/
392. számú Helyeleti.

Fogorvoslati lehetőségek kimerítése:

[12] A Sárospataki helyi városi Bíróság B. 422/1998/10. számú Helyeleti
részben a másodfajú eljártó Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
2. Bf. 1682/2002/5. számú végzése ellen felülvizsgálati kérelemmel
fordultak a kivétel - szabályozási idézés nélkül a fellelt főtárgy-
léteben való tárgyalás miatt.

[13] A Kúria 2017. november 8. napján a Bf. II. 1421/2017/4. számú
végzésével határon kívül helyezte a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei
Bíróság 2. Bf. 1682/2002/5. számú Helyeletét, és új eljárási szabályokra
fel az oktatási törvényekkel, az 2017. december 19. napján
új eljárási szabályokra a 2. Bf. 889/2017/9. számú helyben hagyta
a Sárospataki helyi városi Bíróság B. 422/1998/10. számú Helyeletét.

[14] A Mészárosi Fővárosi 2. Bf. 889/2017/9. számú Helyeleti lezárása
egyszerűsített felülvizsgálati indítványt nyújtottak be a Be. 651. §
16) pontja alapján kérték a többszörös visszacsúsi meggátolás
megakasztását a Budapesti IV. és XV. kerületi Bíróság 4. B. XV.
1112/2005/48. és a Fővárosi Bíróság 14. B. 593/2005/63. számú
Helyeletében.

[15] A Budapesti IV. és XV. kerületi Bíróság 4. B. XV. 1112/2005/48. számú
Helyeleti részben a Budapesti IV. és XV. kerületi Bíróság 2020. május 29.
napján 4. BpZ. 170/2020/2. számú és a Fővárosi Fővárosi 22. Bf. 10065/2020/4. számú utasított el.

[16] A Fővárosi Bíróság 14. B. 593/2005/63. számú Helyeleti részben a
Fővárosi Fővárosi 2020. január 17. napján 51. BpZ. 1511/2019/5.
számú és a Fővárosi Helyeleti miatt másodfajú bíróság 1. Bf. 10.
190/2020/3. számú utasított el.

[17] A Fővárosi Helyeleti 1. Bf. 10. 190/2020/3. számú végzése ellen
a kivétel fordultak felülvizsgálati indítványgal, melyet a Kúria 2020.
szeptember 9. napján a Bf. III. 108/2020/2. számú végzésével az
indítvány szerint "a felülvizsgálati új szabályozás" elutasít.

sította.

[18] Közben az 1/2020. (i. 20) AB határozat kiadására a Fővárosi Törvényszékhez fordultak összebűntetés: kérelemmel a hat alaptételből, melyet a Fővárosi Törvényszék 2020. május 18. napján 18. Bp. 2. 208/2020/2. számú, illetve a Fővárosi Ítéletábrla másodfajú bíróság S. Deáf. 10. 533/2020/3. számú végzésével utasított el.

[19] Az elutasítás ellen felülvizsgálati kérelemmel a Kúriához fordultak, akik 2020. november 19. napján indítványukat - mint a törvényben rögzít - elutasították Bfo. u. 973/2020/2. számú.

Az elutasítás ellen alkotmányjogi panasszal fordultak elno.

[20] A hat ítélet legkedvezőbb összebűntetésére azot adó S. 422/1998/10. számú ítélettel kapcsolatosan a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványt nyújtott be a Kúriához a Másodfajú Törvényszék 2. Bf. 889/2018/9. számú végzése ellen, a Kúria 2020. február 12. napján meghozott 1/2020. Bűntető joggyakorlati határozatában foglaltak szerint, Bf. 584/2020/4. számú.

[21] A Kúria a Bf. 584/2020/4. számú indítványt alapvetően találta a megismertelt eljárásban az elévülési időn túl hozott ítélet adni, és a S. 422/1998/10. számú Sótavalyi helyi Udvari Bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az eljárást megszüntette, 2020. december 1. napján Zelt Bfo. I. 866/2020/8. számú végzésével.

[22] A Kúria ezzel, hogy 2020. december 1. napján Zelt Bfo. I. 866/2020/8. számú végzésével megszüntette a Sótavalyi helyi Udvari Bíróság S. 422/1998/10. számú ítéletét azóta folel az a kelletéséget, hogy az összebűntetés: kérelemmel elutasított Fővárosi Törvényszék 18. Bp. 2. 208/2020/2. számú végzése, illetve a másodfajú eljárást Fővárosi Ítéletábrla S. Deáf. 10. 533/2020/3. számú végzése és az ugyan 2020. november 19. napján Zelt Kúria Bfo. u. 973/2020/3. számú felülvizsgálati végzése ellen alkotmányjogi panasszal ellát.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje és érvényesítésen

[23] A Kúria Bfo. I. 866/2020/8. számú végzése 2020. december 1. napján Zelt azot kiadásában kézbevitellel szövege a Bu.

intézet után 2020. december 6. napján.

[24] A Kúria végzése ellen törvényben előírt a fellebbezés és a felülvizsgálat, ezért alkotmányjogi panaszokkal élhet az ügyben, személyesen eljáró terheltként.

Annak bemutatása, hogy az illetett alapjogkérelme a bírósági döntést előtérben befolyásolta.

[25] A büntetőjogi felelősségve vonásról nyitva elői időt a jogszabályhoz minden büntetőeljárás esetében konkréten bekapcsolja, ahogy az eljárás szabályai a felelősségve vonásról is törvényi szintet írva elő. Ézen túl az állam a büntetőeljárásról új nem elvényszerűsítéket, amekkorákat az állam köteles viselni.

[26] Esetekben a jogszabály biztosította a védelmet határon, vagy azon túl elvényszerűsítéket a büntetőeljárásról, több alkotmányos jogukat megsejtve. A jogorvoslatok lehetnek újabb jogokat sértettek és végül a terheltnek határozat végzését olyan esetben amennyiben csak javának lehetne.

[27] A bírósággal jogértelmezése nem áll összhangban a jog alkotmányos tartalmával, így a bírósági döntéssel alapjogok ellenes. A bírósággal részéről az eljárásról indokolatlan elhárítása, a büntetőeljárás szabályainak be nem tartása, a bírósággal téves jogértelmezése oda vezetett, hogy az Alkotmányban biztosított jogaimat sértve ítélte el, főtellek ellen ítéletet és végül a jogorvoslati lehetőségekkel és összefüggésből is zárta. A jogsejtés a jogorvoslatok körében felhalmozódott.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának előtérben indoklása.

[28] Az Alkotmány érintett rendelkezései:

"B) cikk (1) Magyarországon független, demokratikus jogállam"

"IV. cikk (1) Mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz"

(2) Senki sem lehet szabadságától indokoltan más törvényben meghatározott okból és a törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztva.

(4) Azon szabadságát alapulnak vagy törvényben

fordítottán, érdemei megtérítésére jogosult.

xxviii. cikk. (1) Mindenkihez jogja van ahhoz, hogy az ellene emelt köv-
mely vádat, vagy valamilyen esetben a jogait és érdekeit sé-
gít törvény által felállított, független és pártatlan bírós-
ág tisztességes és nyilvános tárgyaláson, és ezen
határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető büntetésre mindaddig amíg büntetés-
jogi felelősségét a bíróság jogerős határozatával
nem állapította meg.

(3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás
minden szakaszában joga van a védelemhez.

(4) Mindenkihez jogja van ahhoz, hogy jogorvoslatot eljér-
ez az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási
döntés ellen amely a jogait vagy jogait érinti.

A megpanaszoltakról és bírósági döntésekről alapjogvé-
delem indokolása.

[29] Kérem az alkotmánybírósági eljáráson alapuló Kúria Dfu. i.
ECC/2020/E. számú felülvizsgálati végzése alapján annak meg-
állapítását, hogy a Szász-Abauj-Zemplén Megyei Főügyészség
DF. 584/2020/4. számú indítvány a törvényben előírt, mivel az
megnevezésével ellentétben a területnek nem volt járónak, illetve,
annak megállapítását, hogy a Kúria az Alkotmány XXVIII. cikk. (1)
kezdetéből fakadó tisztességes eljárásnak való jogait
megsejtette azáltal, hogy jogorvoslatot helyzetekre tekintettel
járt el. Nem biztosított számára elég időt arra, hogy az ügy
szereplőinek és közvéleményének a bemutatásával bizonyítsa
az indítványozó érvényességét és az indítvány hatályát.

[30] A Kúria a felülvizsgálatról szóló értesítést és az ügyvédi éir-
vendelést 2020. november 10. napján kapta meg. A fentebből
pedig 2020. december 1. napján tartotta meg.

[31] Azáltal, hogy Df. intézkedés jogerős létezését feltételezve, a köz-
szolgálati eljárás még védővel is engedélyköteles és fordított.
A Kúria az Alkotmány XXVIII. cikk. (2) kezdetéből fakadó
jogait séjtette meg azáltal, hogy még arra sem biztosított

időt, hogy a céddel feleslegesen a kapcsolatot.

[32] A Kúria végzésével az ügyben biztosította az Alaptörvény 11. cikk. (4) bekezdése által biztosított jogokat azáltal, hogy a bírósági eljárásban azaz a köv. felülvizsgálásban az a megsemmisített ítélet vonatkozásában tartott jogszolgáltatás a köv. felülvizsgálatra, míg a megsemmisített ítélet megsemmisítése előtti köv. felülvizsgálattal nem érintette.

[33] Minden oda vezetett, hogy a Kúria végzése nem azaz köv. felülvizsgálás és elnevezés. Ezen túl a megsemmisített eljárás a megsemmisített ítéletben köv. felülvizsgálattal a folyamatban lévő összebűntetési eljárásra is kihatással volt. Azaz kihatás megadta az Alaptörvény 11. cikk. (4) bekezdéséből következő alkotmányos jogokat, azáltal, hogy a 25 évi fennföldi összebűntetési lehetőségüket visszamenetlegesen megszüntette.

[34] Az Alkotmánybíróság az összebűntetési eljárásról lefolytatási-
szempontok jogértelmezésével kapcsolatosan több esetben lefolytatja az alkalmazott jogszabály Alaptörvénygel való összhangjáról a vizsgálatot és megállapította az enyhéssel kapcsolatban, hogy az összebűntetési eljárást elutasító jogértelmezés alkotmányellenes.

[35] Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogbiztonság megőrzéséről, hogy a jogrendszer egésze, annak részterületei, valamint egyes szabályok vizsgálata, egyértelműen, kihatással tudna lenni a köv. felülvizsgálatra és a norma elutasítást eredményező eljárási köv. felülvizsgálattal, továbbá a jogértelmezés során felismerhető normatartalmat kordozzon. A jogbiztonság tekinteti meg a lehetőséget a jogszolgáltatásról arra, hogy magatartásait ténylegesen a jog előírásához tudja igazítani.

[36] A büntetőjog legalitásának alkotmányos elve van azaz. Sen a büntetőpolitika, sen az eljárás köv. felülvizsgálata vagy bírósági nem eszik az elkövető tevényt.

[37] A jogállamiság elvét az Alkotmánybíróság összebűntetési-
többet köv. felülvizsgálattal elutasít; jogbiztonság köv. felülvizsgálata, alkotmányos büntetőjog fogalma.

A jogállamiság elvéből következően az emberi az állampolgár is be kell tartania a jogait magára vonatkozó szabályokat.

A jogrendszer alkotmányosságából következően az állam büntetőhatáskör gyakorlására is alapvető követelménye, hogy megfeleljen az alkotmányos elvnek. A büntetőhatáskör gyakorlására az alapja a jogállamban létezőleg az alkotmányos büntetőjog.

[38] A büntetőjogi felelősségve vonásról, az elítélésről és a megbüntetésről törvényesül és törvényen alapulóul kell lennie. Az elvez jogszervi tartományi szintű büntetőjogi szabály adja meg, és az az eljárás során beavatkozással működő alkotmányosan a jogszabályokkal. A formalizált eljárás körébe tartozik a jogorvoslati szabályok a jogi intézkedések, köztük az alábbi és jogszabályi pontok meghatározásának a jogállamiság részletes alkotmányos követelménye.

[39] A Nullum crimen sine lege elve megköveteli, hogy a büntetőjogi felelősségve vonásról, az elítélésről és a megbüntetésről törvényesül és törvényen alapulóul kell lennie.

[40] A sérelmezett eljárásról azán került a jogbiztonság elve, ahhoz hogy még tekintettel magatartására a jog elkövetéséig igaztalan, addig a bíróságra mulasztásból, hibából van tekintettel. A bíróságra az az előzetes tartózkodás be az eljárás szabályait. Valójában arról, hogy hatáskörben tartózkodó olyan végzetést amint az áltart jogorvoslat és megpernyesített ítéletre hivatalosul, hogy a jogorvoslati indokoltságokat jogellenes érvényesítéssel elutasítják, hogy a jogorvoslati lehetőségeket újabb jogszabályokkal utasítsák és mindaddig az eljárásról oldt megtagadja az elkövetésről fennállt, számunka kedvezőbb feltételekkel, alkotmányos jogorvoslati szint.

[41] Ezzel szemben ebben a Fiszelt Alkotmánybírószágot, hogy a Kúria Df. II. 206/2020/5. számú végzése megpernyesítés esetén semmisít meg a bírósággal felülvizsgálati bírósági döntéseket is. Ugyanakkor mindazon bírósági döntéseket és felülvizsgálatokat elutasító döntéseket amint a megpernyesített

- Sótornaljai Jéky Údvari Bíróság B.422/1998/10. számú ítélete
befolyással volt.
- Pesti Központi Kerületi Bíróság 18.Ft. 31.048/1995/25. számú ítélete,
illetve a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 21.Ft. 5221/1996/4. ítélete
 - Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 4.B. XV. 1112/2005/48. számú ítélete,
illetve a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 20. Bf. XV. 5664/2005/33.
 - Fővárosi Bíróság 14.B. 593/2005/03. számú ítélete, illetve a Fővárosi
Ítéltábla mint másodfokú bíróság 3. Bf. 33/2007/10. számú ítélete.
 - Keszthelyi Törvényszék 2. B. 179/2011/123. számú ítélete, illetve a Szegedi
Ítéltábla mint másodfokú bíróság Bf. II. 306/2012/15 számú ítélete.
 - Fővárosi Törvényszék 16. B. 662/2011/392. számú ítélete, illetve a Fővárosi
Ítéltábla mint másodfokú bíróság 3. Bf. 255/2019/24. számú alap-
ítélésre és az erre összbüntetésre irányuló indítványaimat eluta-
sítá
 - Fővárosi Törvényszék 2020. május 18. napján Ekt 18. Bp. 208/2020/2.
számú elutasítási végzése és a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú
bíróság - ne elutasítási végzést - helyben hagyó 3. Bf. 10. 533/2020/3.
számú végzése, valamint a Kúria 2020. november 9. napján Ekt 3.
Bf. 683/2020/3. számú felülvizsgálati indítványaimat elutasítási végzéssel.

- [41] Eljárás az adóhivatal egyetlen esetben sem volt az eljárásról egye-
sítésével, az elszámolási adatból utasítást el egyesítési
indítványaimat.
- [42] Az eljárásról elutasításai, mivel minden esetben szabadsághely-
ezés hiánya miatt álltak, az eljárás bírósággal egyetemes hibája.
A legkorábbi írásos időpont bírói szövegben kétszáz kétszáz, a leg-
későbbi hat év volt.
- [43] Az írásos időszakra vonatkozó ítéleteket az összbüntetés ska-
lához igazításra és a bírósággal teljes jogteljesítés
azon, az 1/2020. (1.2.) Alkotmánybírósági határozat megkozs-
taladig nem volt lehetőség az összbüntetésbe foglaltatni, amire
ellenére sem, hogy a törvény életre alapján jött volna.
- [44] Összbüntetésbe foglaltatni egyrészt feltétel teljesülése esetén
az az ott helye, ha az előződik közötti büntetésre selektív-
nyait a hatóságok közül eljárásban bírájól el, ennek eredménye-

Értek vele szemben több Hétletben szabta és határozta ideig tartó végrehajtandó szabadságvesztést.

[45] Az összbüntetés nem kifejezett jogkövetmény. Nem tekinthető további olyan jogszabályi kedvezménynek sem, amely valamely előzetési szempontot a többiekhez képest, pusztán méltányosságból -előnyös helyrebe hozza. Az összbüntetés épp annyira a büntetés, hogy egyes előzetés ne kerüljenek hátrányosabb helyzetbe a többiekhez képest azért mert esetükben eljövendő jogi események bekövetlenével nem egyeséges büntetés -és szabásról, és a büntetlenné válás büntetés olcsósításáról.

[46] Az alapügyekben eljövendő büntetés az alapügynek indokolatlan el-
külválással az összbüntetés lehetőségére való felhívást nélkül járhat el.
Ezzel egyenértékű az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdése által
biztosított észrevéni határidő elcsúszásából eredő jogvesztés. Hiszen az észrevéni
idő megszűnésével a büntetés elbírálása és elvégzése a
büntetőügyek idején belül maradjanak.

[47] Semmilyen büntetőügy nem zárható ki, hogy egy 2 évtől 8 évig
tartó büntetés mellett a bíróság 27 évvel később hozza
az ítéletet.

[48] Azaz, hogy a 2003. évben elzáróttak és a 2020. évben elmar-
asztottak, de a büntetést 2020 évben kezdve még tartóik és 2023.
évben tartóik is, megsemitte a jogbiztonság elvét. A jogvesztés
hatásai és a mintha elzáróttak volna az észrevéni idő betartása
nélkül.

[49] Egyúttal megsemitte az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből fakadó
összamenőleges hatály hatálya útján jogelzárólagos
azért, hogy az előzetésben járó összbüntetés elbírálását
sem megvárja.

[50] Az összbüntetés az az addig legkedvezőbb elbírálási szabály, az
azért az összbüntetés felső határa 20 év volt. Jelenleg a 24.
évet felüli összbüntetés lehetséges. A megsemitte B. 421/
2018/10. számú Hétlet kidolgozás hat., ezáltal elvet ellenük még
jogszabályoktól eltérően.

[51] Megítélésben szereml ez olyan joghatóság amit semmilyen jogszabály nem ír elő; a jogalkalmazattól nem vár el.

- [52] Úgylt alkotmányügyi pártasulat ztevezésben az egyezménytelt felülvizsgálati eljárásról táundott
 - Budapesti IV. és XV. kerületi Bíróság 4. D. XV. 1112/2005/48. számú ítélete közösen eljáró Budapesti IV. és XV. kerületi Bíróság 4. D. Pl. 110/2006/2. számú és a Fővárosi Ítélezőpártel mint másodfokú bíróság 22. D. égb. 10065/2006/7. számú végzésébe, és a
 - Fővárosi Bíróság 14. D. 593/2005/63. számú ítélete közösen eljáró Fővárosi Ítélezőpártel 51. D. Pl. 1511/2009/5. számú és a Fővárosi ítélezőpártel mint másodfokú bíróság 1. D. égb. 10. 190/2006/7. számú végzése és az egyben eljáró Kúria Ífo. III. 108/2006/2. számú végzésébe.

[53] Az egyezménytelt felülvizsgálati eljárásról táundott alapítéletekben még törvényesen rendelkeztek a visszacsúsi minőségéről. Azekben a Sótandfőpártelhez utolsó Bíróság D. 422/1998/10. számú ítéletét követo másodfokú eljárásról egyetlen esetben sem volt az törvényes, beleértve a megsemitetést Ífo. I. 866/2006/2. számú végzési végzést is. Így az erre alapozott többszörös visszacsúsi minőség megállapítása is törvényesített volt az utóbb felmerült kövételény - a szóval felülvizsgálat miatt, a másodfokú ítélet jogerőséssel átörözés - oldón.

[54] A jogerősre emelkedés utóbbra számos jogi kövételény közösen kádó. Ezek utóbbi kövételény elödel füződél, ahhoz hogy törvény áltáritán meg az az időpártel auehétél a bírósági határozatot jogerőséssel kell teüteme.

[55] A bünygyi nyiköndrátió szereml az egyezménytelt felülvizsgálati eljárásról táundott elítélésziúval egy ítélet elödel meg a felülvizsgálati lefolytatásról. Így törvény helyi kövétel a többszörös visszacsúsi minőség megállapítása.

[56] Az egyezménytelt felülvizsgálati eljárásról lefolytatásról semmilyen jogi uandis nem volt teüteme az eljáró bírósághoz. A bünygyi nyiköndrátióban uandis nem szereplő /és nem uentesítés oldón/ adatóca kövételény az az elödel hogy a megsemitelt eljárásról sem kövétel az kövétel elödel kövétel.

