

IV/00368/2021

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 00 3 6 8 - 5 / 2021	
Érkezett: 2021 JÚL 12.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 2 db	2

Budapest, 2021. július 8.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az [REDACTED] (székhely: [REDACTED]
[REDACTED] a
továbbiakban: **Indítványozó**) korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk, Dr. Posztl András
([REDACTED] A Piper Posztl, Nemescsói, Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda, székhelye: [REDACTED]
[REDACTED] útján a Kúria **Kfv.I.35.091/2020/9.** számú, a Fővárosi Törvényszék
22.K.31.835/2019/21. számú ítéletét hatályon kívül helyező és a Törvényszéket új eljárás lefolytatására kötelező
végzésével szemben az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c), d), f) pontja és az Abtv. 26. § (1) bekezdése, 27. §-
a, valamint 32. §-a alapján kezdeményezett alkotmányjogi panasz eljárásban az alábbi

végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet

terjesztjük elő.

1. KÉRELEM

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 61. § alapján szíveskedjen felhívni a Fővárosi Törvényszéket mint elsőfokú bíróságot a Kúria Kfv.I.35.091/2020/9. számú végzése, valamint az annak alapját képező, megelőző közigazgatási (adóhatósági) eljárásban született és közigazgatási perben támadott adóhatósági határozat végrehajtásának felfüggesztésére az Indítványozót érintő (súlyos és helyrehozhatatlan hatásokat eredményező) felszámolási eljárás megakadályozása érdekében.

2. A KÉRELEM INDOKOLÁSA

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG HATÁSKÖRE ÉS JOGOSULTSÁGA

2.1. Az Abtv. 61. § az Alkotmánybíróság eljárásában kivételesen a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot, ha az

- az alkotmánybírósági eljárás várható tartamára vagy a várható döntésre tekintettel,
- súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében, **vagy**
- más fontos okból

indokolt, és a bíróság az 53. § (4) bekezdése alapján a döntés végrehajtását nem függesztette fel.

2.2. Az Indítványozó álláspontja szerint az Abtv. 61. §-ban rögzített feltételek fennállnak az alábbiak szerint.

A SÚLYOS ÉS HELYREHOZHATATLAN HÁTRÁNY ELKERÜLÉSÉNEK SZÜKSÉGESSÉGE ÉS AZ ENNEK ÉRDEKÉBEN EDDIG MEGTETT INDÍTVÁNYOZÓI LÉPÉSEK

2.3. Az Abtv. 61. § (1) b) pontja lehetővé teszi az alkotmányjogi panasszal támadott döntés felfüggesztését a súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében.

2.4. A Kúria hatályon kívül helyezte és új eljárásra utasította a Fővárosi Törvényszéket az alkotmányjogi panasszal támadott végzésében és konkrét instrukciókkal látta el az elsőfokú bíróságot. A Fővárosi Törvényszék előtt újra induló bírósági eljárásban a Fővárosi Törvényszék helyt adott az Indítványozó Kp. 50. § alapján előterjesztett azonnali jogvédelem iránti kérelmének, ugyanis a Fővárosi Törvényszék az ügy speciális körülményeire tekintettel és az arányosság elvét mérlegelve az Indítványozó szankciós jellegű

felszámolási eljárásának, mint súlyos és helyrehozhatatlan esemény elkerülése érdekében az indokoltnak látta (ld. 1. számú mellékletben csatolt Fővárosi Törvényszék végzése). Az adóhatóság fellebbezése nyomán azonban a Kúria ismételten az Indítványozó hátrányára döntött és az azonnali jogvédelem iránti kérelmet elutasította. (ld. 2. számú mellékletként csatolt kúriai végzés)

- 2.5. A Kúria azonnali jogvédelmet jogerősen elutasító végzését követően az Indítványozó az Abtv. 53. § (4) bekezdés és a Pp. 426. § (1) bekezdése alapján kérte a kúriai végzés végrehajtásának felfüggesztését, hiszen folyamatban van egy alkotmányjogi panasz eljárás és az a veszély fenyeget, hogy még annak befejezését megelőzően Indítványozó végelszámolása egy szankciós jellegű felszámolási eljárásba, illetve kényszertörlési eljárásba fordul.
- 2.6. A Fővárosi Törvényszék 2021. július 7. napján kézbesített végzésében elutasította az Abtv. 53. § (4) bekezdés szerinti Indítványozói kérelmet lényegében arra tekintettel, hogy a Kúria azonnali jogvédelem tekintetében kifejtett mérlegeléstől nem térhet el a külön jogcímen kezdeményezett végrehajtás felfüggesztés esetén sem.
- 2.7. A fentiekre tekintettel jelenleg az Indítványozó esetében (aki egy végelszámolás lezárultát követő állapotban lévő cég) megkezdődhet a végrehajtás és ennek nyomán a visszafordíthatatlan felszámolási eljárása. Tehát jelenleg az a veszély fenyeget, hogy egy végleges bírósági vagy alkotmánybírósági döntést megelőzően Indítványozó felszámolása bekövetkezik, így esetében a jogsérelmének orvoslása objektíve ellehetetlenülhet.

A VÉGREHAJTÁS FELFÜGGESZTÉS SZÜKSÉGESSÉGE

- 2.8. Indítványozó álláspontja szerint az azonnali jogvédelmet biztosító és a Kúria által megváltoztatott Fővárosi Törvényszék végzése körültekintően és helyesen ítélte Indítványozó tényleges, speciális helyzetét és helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a felszámolási eljárás súlyos és helyrehozhatatlan hátránnyal járna Indítványozóra:
 - (I) Indítványozó végelszámolás alatt áll 2018. április 1. napja óta, melyre tekintettel rendkívül korlátozott vagyona és nem rendelkezik sem ingó, sem pedig ingatlan vagyonnal. Tehát igen csekély eleve az esélye a végrehajtás sikerességének és annak, hogy Indítványozó tekintetében a későbbi (jogerős bírósági döntés utáni) végrehajtása bármilyen hátránnyal járna a közérdekre.
 - (II) A Fővárosi Törvényszék a szempontok azonosításakor helyesen vonta le azt a következtetést, hogy Indítványozó egy végelszámolás alatt álló társaság, amelynek jövedelmi és vagyoni helyzete emiatt **speciális**, így az e körben megjelenő közérdek is speciálisan vizsgálandó. E **közérdeket "az aktuális helyzetre" alkalmazva látható** az a körülmény, hogy **az ügy tényállása és specialitásai** alapján a fiskális közérdek nem sérül a végrehajtás felfüggesztésének biztosítására tekintettel, hiszen a Indítványozó helyzetére tekintettel (ti. végelszámolás lezárását követő adóellenőrzés eredményeként keletkező másodfokú adóhatósági határozat megállapításai) a költségvetési érdek érvényesíthetősége ugyanolyan korlátozott most is, mint a későbbi végrehajtás során. Ennek oka egyszerűen az ügy tényállásának speciális jellege.
 - (III) Továbbá fedezet hiányában az adóhatóság követelésének végrehajtása nagy valószínűséggel a Indítványozó felszámolását okozza. A **felszámolási vagy kényszertörlési eljárás pedig egy visszafordíthatatlan folyamatot indítana meg, és az Indítványozó végelszámolással történő megszűnésének lehetősége, illetve az, hogy Indítványozó jogséremlere orvoslásra kerüljön, teljes mértékben ellehetetlenülne.**
- 2.9. A Kúria alkotmányjogi panasszal támadott végzésével a Fővárosi Törvényszéket új eljárásra utasította, és a végzése [41] pontjában azt a kötelezettséget róta rá, hogy nagy fokú körültekintéssel vizsgálja meg megismételt eljárása során, a keresetben állított jogsérelem közösségi és alapjogi vonatkozásait. [Megjegyezzük a Kúriának mint legfelsőbb bírői fórumnak az Alaptörvény 28. cikke alapján az alapjogi vonatkozásokat meg kellett volna vizsgálnia az ügyet érdemben eldöntő álláspontja kialakítása során, ezt nem tette].

- 2.10. A jogsértésnek az alkotmányjogi és európai uniós szabályokkal való összefüggésének mélyreható és átfogó vizsgálata előreláthatóan hosszabb időt vesz igénybe. Az alkotmányossági és uniós összefüggések felderítése még inkább szükségessé teszi továbbá, hogy a körülményekben **ne következzen be visszafordíthatatlan változás, mint amelyet egy felszámolási/kényszer törlési eljárás megindítása és lefolytatása okozna Indítványozó tekintetében.** Ez esetben Indítványozó hamarabb megszűnhet mint ahogy jogsérelme tekintetében végleges döntés születik.
- 2.11. Ennek megfelelően az alkotmányjogi panasz eljárás érdeke, hogy ne okozzunk visszafordíthatatlan károkat és ne következzen be az Indítványozó felszámolása még azt megelőzően, hogy alapjogi és alkotmányossági kérdések tisztázásra nem kerülnek. Ellenkező esetben Indítványozó helyrehozhatatlanul esik a jogvédelem hatékony eszközeitől.

SÚLYOS ÉS OBJEKTÍVE HELYREHOZHATATLAN KÖVETKEZMÉNYEK

- 2.12. Az azonnali jogvédelem elmaradásának Indítványozóra gyakorolt hatásainak megértése érdekében a következő körülményeket szükséges figyelembe venni és értékelni:
- A fent előadottak szerint Indítványozó 2018. április 1. napja óta végelszámolás alatt állt, a végelszámolás záró időpontja 2018. június 30. napja volt. Indítványozó végelszámolást záró beszámolóját erre a mérlegfordulónapra készítette el és tette közzé.
 - A fentiekből értelemszerűen következik és a beszámoló alapján egyértelműen látható, hogy Indítványozó vagyona rendkívül korlátozott volt már az adóellenőrzés megkezdésekor is, ezt követően pedig a végelszámolás lezárásából fakadóan vagyongyarapodásra nem kerülhetett sor.
 - Indítványozó 2019. május 22-én (közigazgatási perben támadott adóhatósági határozat kézbesítése) napján limitált összegű pénzeszközzel rendelkezett. A forint alapú számla egyenlege [REDACTED] [REDACTED] egyenleget mutatott.
 - Indítványozó sem ingó, sem ingatlan vagyonnal nem rendelkezik és lefoglalható követelése sincs.
- 2.13. Indítványozónak nincs végrehajtás alá vonható vagyona. Ez a vagyoni helyzet már az adóellenőrzés megkezdése előtt is fennállt, vagyis vagyon elidegenítésére és kiszervezésére nem került sor.
- 2.14. A Határozatban foglalt fizetési kötelezettség összege ezzel szemben kiemelkedően magas (véltetően a 2019-es év egyik legmagasabb adóhatósági megállapítása), [REDACTED] Nyilvánvaló tehát, hogy a Indítványozóval szemben lefolytatott végrehajtás nem vezethet eredményre. Ennek következtében reális az a lehetőség, hogy gyorsan, még az alkotmányjogi panasz eljárás folyamatban léte alatt sor kerülhetne Indítványozó fizetése képtelenségének megállapítására és felszámolási eljárására.
- 2.15. A felszámolási eljárás megindítása és Indítványozó fizetése képtelenségének megállapítása mind Indítványozó, mind az adóhatóság részéről újabb és szükségtelen költségek felmerülését eredményezné.
- 2.16. Mindamelllett a fizetése képtelenség megállapítása az [REDACTED] cégcsoport számára komoly reputációs kihatással is lenne.
- 2.17. A fentiekre tekintettel a Kúriai végzés és az alapul fekvő közigazgatási határozat hatályosulása és a végrehajtási eljárás, valamint az ezt követő felszámolási eljárás lefolytatása súlyos, adott esetben és egyes elemeit illetően nem reparálható hátrányokkal járnak mind Indítványozó, mind a nemzetközi cégcsoportja számára még azt megelőzően, hogy az Alkotmánybíróság dönten tudna a jelen ügy alkotmányjogi összefüggéseit illetően.

A KÚRIA AZONNALI JOGVÉDELME T ELUTASÍTÓ DÖNTÉSÉBEN EGY SABLONSZERŰ MEGÁLLAPÍTÁST TETT ÉS NEM VIZSGÁLTA A SÚLYOS ÉS HELYREHOZHATATLAN FELSZÁMOLÁSI ELJÁRÁS LEHETŐSÉGÉT

- 2.18. Az Indítványozó nem tudja vitatni a Kúria jogerős döntését az azonnali jogvédelem elutasítása

tekintetében, de fontosnak tartja felhívni a figyelmet annak abszurd jellegére. A Kúria az alábbi megállapítást tette Indítványozó vonatkozásában:

"[26] A végrehajtáshoz fűződő közérdek lényegében a pénzügyi piacok zavartalan és eredményes működésének, a pénzügyi rendszerbe vetett közbizalom erősödésének hatékony biztosítása és az engedély nélküli vagy bejelentés hiányában végzett törvénysértő tevékenységek megfelelő szankcionálása. Ezzel szemben a méltányolható magánérdek az mindig a társaság működőképességéhez, működéséhez kapcsolódik és olyan érdek, amely indokolja a halasztó hatály elrendelését mégpedig azon okból, hogy a felperesi társaság működőképességére az alperesi kötelezés megfizetése visszafordíthatatlan helyzetet ne eredményezzen."

- 2.19. A fenti kúriai megállapítás vélhetően egy korábbi mintából maradhatott bent, mert jelen esetben a pénzügyi piacokhoz, pénzügyi közvetítőrendszerhez Indítványozónak semmi köze nem volt, ez fel sem merült korábban. Ahogyan az "engedély és bejelentés nélküli tevékenység végzése sem" értelmezhető jelen ügyben.
- 2.20. Indítványozó működőképessége sem bír relevanciával, hiszen jelen eljárás speciális körülményeire figyelemmel nem a működést kellett volna vizsgálni, hanem a végelszámolás és felszámolási eljárás viszonyát. Indítványozó egy végelszámolás alatt álló (végelszámolást lefolytató) cég volt már az alapul fekvő adóhatósági ellenőrzés megkezdésekor.
- 2.21. Indítványozónak nincs lehetősége a Kúria azonnali jogvédelem iránti jogerős döntését megtámadni még akkor sem, ha az sablonszerű, vélhetően egy teljesen független eljárásból származó szövegrészt emel át indoklásába és ezzel ismételten sérti Indítványozó tisztességét eljárásához való alapjogát.
- 2.22. Ugyanakkor a tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv. 61. § alapján jogosult arra, hogy a jelen ügyben súlyosan fenyegető és elháríthatatlan kárt okozó helyzet megakadályozásában közreműködjön a jelen kérelem alapján mindaddig, amíg az Indítványozó alkotmányjogi panaszában döntés nem születik.

1. számú melléklet – Fővárosi Törvényszék azonnali jogvédelmet biztosító döntése
2. számú melléklet – Kúria azonnali jogvédelmet elutasító döntése, melyben a Fővárosi Törvényszék döntését megváltoztatja
3. számú melléklet – Fővárosi Törvényszékhez Abtv. 53. § alapján benyújtott Indítványozói kérelem és annak Fővárosi Törvényszék általi elutasítása

Tisztelettel:

DLA Piper Posztl, Nemescsói,
Györfi-Tóth és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Posztl András
ügyvéd

(képviselőként eljárva: dr. Posztl András ügyvéd)