



1r.

AlkotmánybíróságAz első fokon eljáró bíróság útján: **ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG****Kaposvári Törvényszék**

Postacím: 7401 Kaposvár, Pf. 116.

Cím: 7400 Kaposvár, Bajcsy-Zsilinszky u. 3.

Ügyszám:	Érk.
V/463-0/2018	2018-03-08
Ékezett:	Példány:
2018 MÁRC 13.	1 Mell. iratokr db
Példány:	Kezelőiroda:
1	
Melléklet:	
4 db	du

KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK	
POLGÁRI IRODA	
KAPOSVÁR	
2018-03-08	
Példány:	Mell. iratokr db
1	
Az ügyirat száma:	9 Pk. 20.235/2018

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Prukner Gábor polgármester Kaposmérő Községi Önkormányzat (7521 Kaposmérő, Hunyadi u. 13.) **nevében**, mint kérelmező az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg **9.Pk.20.235/2018/5. számú Kaposvári Törvényszék végzésének** alaptörvény-ellenességét, és azt az Alkotmánybíróságról szóló törvény 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A Kaposmérői Helyi Választási Bizottság a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 41. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva elutasította [REDACTED] [REDACTED] szám alatti lakos helyi népszavazás iránti kezdeményezését. Ez a határozat ellen bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be [REDACTED] által meghatalmazott [REDACTED] ügyvéd által, mely beadványt 2018. 02. 12. napján a Kaposmérői Közös Önkormányzati hivatal átvett.

A tartalmi vizsgálat körében a Helyi Választási Bizottságnak vizsgálnia kellett, hogy a helyi népszavazásra feltett kérdés megfelel-e jogszabályi előírásoknak az Nsztv 41.§ (2) szerint. Álláspontunk szerint nem felelt meg a beadvány annak, hogy a helyi népszavazás csak képviselő-testületi hatáskörben rendelhető el (Nsztv. 32.§ (1)).

A tartalmi vizsgálat körében a Helyi Választási Bizottságnak vizsgálnia kell jelen esetben, hogy a helyi népszavazásra feltett kérdés megfelel-e jogszabályi előírásoknak az Nsztv 41.§ (2) szerint, különösen jelen esetben a következő kritériumnak:

- A helyi népszavazás csak képviselő-testületi hatáskörben rendelhető el (Nsztv. 32.§ (1)).

A helyi népszavazás csak képviselő-testületi hatáskörben rendelhető el, és a önkormányzati hatásköröket a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.). 13. § (1) bekezdése a kiindulópont, néhány pont, ami a konkrét ügyben - hulladékgyűjtési szempontból is - jelentős lehet:

"13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen: 1. településfejlesztés, településrendezés; 2. településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása);..... 5. környezet-egészségügy (köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, rovar- és rágcsálóirtás);.....11. helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás;19. hulladékgazdálkodás;" Rögvest az első kérdés az, hogy hova soroljuk az inert hulladékkal való feltöltést?

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) szempontjából már az is kérdéses, hogy mivel történik a feltöltés? Hulladék, vagy nem hulladék az adott anyag, figyelemmel a Ht. 2018. március 1. napjával hatályba lépő új rendelkezésére:

"63. § (5) A kitermelt szennyezetlen talaj vagy más, természetes állapotában meglévő anyag termelőjének, vagy – ha az nem állapítható meg – birtokosának kifejezett, kormányrendelet szerinti nyilatkozata esetén a 2. § (4) bekezdés szerinti talaj vagy anyag nem minősül hulladéknak. A kitermelésre kerülő vagy kiszoruló talaj mennyiségét és környezeti jellemzőit előzetesen meg kell állapítani, további felhasználására a felmérés eredményétől függően kerülhet sor. Az előzetes felmérésre, a felhasználás feltételeire, a tervezett felhasználás előzetes, illetve a megtörtént felhasználás utólagos igazolására vonatkozó előírásokat kormányrendelet tartalmazza."

Ha az anyag márciustól nem hulladék, akkor a hulladékgazdálkodási kérdéskör okafogyott lehet.

Ami viszont a Ht. szempontjából érdekes a jelen helyzetben, hogy az inert hulladék tartozhat-e a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe? A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék fogalmát a Ht. elfelejtette definiálni, helyette beépítették a 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 2. pontjába, az alábbiak szerint:

"2. hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 42. § (1) bekezdés a)–d) pontjában meghatározottak szerint összegyűjtött, átvett, illetve elszállított hulladék, ideértve az ilyen hulladék kezeléséből származó másodlagos hulladékot is;"

Ennek a definíciónak a sajátossága, hogy egy tárgyat (hulladék) meghatározott tevékenységekhez köt. Idézem a Ht. hivatkozott rendelkezését:

"42. § (1) A közszolgáltató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében:

a) az ingatlanhasználók által a közszolgáltató szállítóeszközhöz rendszeresített gyűjtőedényben gyűjtött települési hulladékot az ingatlanhasználóktól összegyűjti és elszállítja (ideértve a háztartásban képződő zöldhulladék, vegyes hulladék, valamint az elkülönítetten gyűjtött hulladék összegyűjtését és elszállítását is),

b) – ha e törvény felhatalmazása alapján jogszabály eltérően nem rendelkezik – a vegyes hulladék összegyűjtéséről és elszállításáról hetente legalább egy alkalommal gondoskodik,

c) a lomtalanítás körébe tartozó lomhulladékot az ingatlanhasználóktól összegyűjti, átveszi és elszállítja,

d) az általa üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvaron gyűjtött vagy átvételi helyen átvett hulladékot összegyűjti és elszállítja,"

Miért fontos ez a definíció? Azért, mert ha a háztartásban keletkezik inert hulladék, az akár lehet települési hulladék is, a hulladékgyűjtő ponton, udvaron átvételi helyen általános gyakorlat az inert hulladék (építési-bontási hulladék) átvétele, ez ráadásul márciustól a lakossági eredetű azbeszttartalmú hulladékkal bővíthet is (ha ennek a feltételei adóttak).

A fentebb írt jogszabályi hivatkozásokból következik, hogy a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék körét és az ezzel kapcsolatos előírásokat, a Ht. 35. § (1) bekezdése alapján elsődlegesen a települési önkormányzat rendelete determinálja. Természetesen elsődlegesen a természetes személy ingatlanhasználók vonatkozásában!

Ezt azért hangsúlyozom, mert a gazdálkodó szervezetek esetében, a Ht. 54. § (3) bekezdés alapján a termelési hulladékot elkülönítetten kell gyűjteni, az elkülönítetten gyűjtött hulladékkal a gazdálkodó szervezet maga rendelkezhet (lásd: Ht. 31. § (2), 39. § (3) bekezdések).

A felsorolt feladatok a Képviselő-testület hatáskörét olyan tárgykörben fogalmazzák meg, melyben önkormányzati tulajdon van pl: a tulajdonában álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása, vagy közvetlen gazdaság szervezési feladat jelenik meg pl: gazdaság szervezés és -fejlesztés, turizmussal kapcsolatos feladatok, vagy településfejlesztési feladat pl: terület- és településfejlesztés. A helyi népszavazásban feltett kérdés az Mötv. szerinti feladat és hatáskörre nem irányul, a feltett kérdés képviselő-testületi döntést nem igényel, legfőképpen azért sem, mert a feltett kérdésben szereplő Inert-Inwest Kft. vállalkozási tevékenysége – melyet nem önkormányzati területen végez – nem képviselő-testületi hatáskörbe tartozó vállalkozási tevékenység. A vállalkozási tevékenység helyszíne a Kaposmérő [REDACTED] szám alatt található kivett ipartelep művelési ágú 8,6 ha nagyságú [REDACTED] agánszemély 1/1 tulajdonában lévő ingatlan, mely korábban téglagyárként működött közel száz évig, és a működés következményeként egy közel 600 ezer m3 gödör keletkezett a falu É-i szélén. A téglagyári terület rekultiválásának a megoldására, azaz a terület feltöltésére tett vállalást – vállalkozási tevékenység keretében – az [REDACTED] a terület tulajdonosának hozzájárulásával, az üzemeltetésre vonatkozó hatósági engedélyek megszerzése mellett.

A Kaposvári Törvényszék 20.Pk.21.479/217/3. számú végzésében - ugyanezen kérdésben helyi népszavazás elrendelésére irányuló kezdeményezésben - fentebb kifejtett és alátámasztott megítélésünk és felkért szakértőink szerint, tévesen értelmezte a hulladékgazdálkodás, mint kötelező önkormányzati feladat fogalmát. Az inert hulladékkezelés miért nem önkormányzati közfeladat? Mert az Mötv. 13. § (1) bekezdés 19. pontját tartalmilag a Ht. 2. § (1) bekezdés 27a. pontja leszűkíti, és abba az inert hulladék kérdésköre - hacsak a települési önkormányzat eltérően nem szabályozza - nem tartozik bele:

"27a. önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontja szerinti közfeladat az önkormányzat közigazgatási területén a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyi szintű részletszabályainak meghatározása, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltató kiválasztása, a közszolgáltatási szerződés megkötése;"

A fentebb írtak szerint a cég által végzett vállalkozási tevékenység, nem önkormányzati feladat-és hatáskör az Mötv. 13. §-a alapján, ezért helyi népszavazást az Nsztv 32.§ hiánya miatt nem lehet kiírni a témában.

Álláspontunkat a kapott szakértői vélemények megerősítették, ezért kérjük a Tisztelt Bíróságtól korábban ugyanezen a témában született álláspontjának újragondolását ezen új eljárásban.

A Ve. 43.§ (4) szakasza a Nemzeti Választási Bizottságra vonatkozik, nem a Helyi Választási Bizottságra. Viszont jelen eljárásban több tényt kell ismerni, mint köztudomású tényeket, ezért jelen levelünkhöz csatoljuk azokat a hivatali és szakmai anyagokat, amelyek nélkül egy hatóság vagy a bíróság döntése – a felülvizsgálati kérelemből írtakból idézve. „nem hivatalosan ismert” anyagokon alapulna. A felülvizsgálati kérelem taglalja az anyagi jogerő

fogalmait, és a jelen ügyben hozott HVB döntést egy korábbi ügy jogorvoslatának értelmezi. Véleményünk szerint ezzel a hibás nézettel érdemben felesleges foglalkozni, hiszen a korábbi – felülvizsgálati kérelemben hivatkozott - 20.Pk21.479/2017/3. számú Kaposvári Törvényszék által hozott végzésnek a Helyi Választási Iroda Vezetője eleget tett, az aláírásgyűjtő ívet hitelesítette, azonban az aláírásgyűjtő ívet a szervező nem vitte el. (levelünkhöz csatoljuk a helyi népszavazási kezdeményezés lezárása ügyében született HVI határozatot) Az aláírásgyűjtő ív hitelesítési záradékkal történő ellátása 2017. 11. 10. napján megtörtént, azonban a – fentebb hivatkozott jogszabály alapján – a hitelesítést és az átadást együttesen kezeli a jogalkotó, melyre 5 nap határidőt jelöl meg a hitelesítő döntést követően, azaz 2017. 11. 09. napjától. 2017. 11. 15. napján, a hitelesítő döntést követő 6. napon feljegyzés készült arról, hogy az aláírásgyűjtő ív nem került átadásra, mert a fenti Nsztv. 43.§ (1) bekezdésben írt követelmény, azaz az aláírásgyűjtő ív átadásának feltétele nem valósult meg, mert az aláírásgyűjtő ív átadásának a feltétele, hogy a szervező az adatvédelmi nyilvántartásba történő bejelentkezését. Az adatvédelmi nyilvántartásba történő bejelentkezés igazolási módjáról nem rendelkezik a törvény kifejezetten, ezért a bejelentkezését 2017.11.09. napjától 2017. 11. 15. napjáig – a fentebb hivatkozott feljegyzés megtételéig – minden nap ellenőrzésre került az adatvédelmi nyilvántartási kérelmek hivatalos oldalán (<https://www.naih.hu>). Bejelentkezés nem történt sem a jogszabályban írt 5 nap, sem az azt követő 30 napban. Sőt a határozatot sem fellebbezte meg az ügyfél.

Továbbá a felülvizsgálati kérelemben írt Alaptörvény 31. cikk (2) szakasza szerint is csak olyan ügyekben lehet helyi népszavazást tartani, ami a helyi önkormányzat feladat- és határkörébe tartozik. Azonban a jelen ügyben feltett kérdés nem meríti ki ezt a feltételt, ahogy fentebb már kifejtettük. Illetve az Alaptörvény 32. cikk (1) pontja is véleményünket támasztja alá, hiszen nem önkormányzati tulajdonról, hanem magántulajdonról van szó az ügyben az önkormányzat pedig tulajdonosi jogokat nem gyakorol. Az önkormányzat cége működteti a magántulajdonon gyakorolható tevékenység végzését, mely menetéhez nem kell képviselő-testületi vagyis alapítói határozat.

Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdésében írt egészsége környezethez való jog miatt az Inert-Inwest Kft. környezetvédelmi hatóság engedélyével, előzetes tanulmányok tükrében szervezte meg a tevékenységét, amely ezen tevékenység előtt a kaposmérői lakók illegális személtlerakója volt, ahova a hűtőgépektől, az illegális inert hulladékig mindent ellenőrizetlen körülmények között behordtak és folyamatos feljelentgetések voltak a terület tulajdonosa és a lakók részéről az önkormányzat felé. Tehát a korábbi állapot nem kívánatos és nem az egészséges környezethez való jogot vette figyelembe ezért lépett az önkormányzat és a lakók érdekeit is érvényesítve (pl: csak munkaidőben történhet beszállítás, 15 millió Ft összegben a beszállítás útjait felújítja) szervezte meg az illegális lerakás felszámolását.

A felülvizsgálati kérelemben hivatkozott Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény Ptk. 3:109. § (4), a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1), 23.§ (4) 107. § irreleváns és téves hivatkozások. Különösen azért is, mert a felülvizsgálati kérelemben többször hivatkozott és alapul venni kért (amire tartalmi szempontból történő hivatkozással nem értünk egyet) Kaposvári Törvényszék

20.Pk21.479/2017/3. számú határozata is kimondja: „Jogszabálysértő az Mötv 23.§-ára tett indoklási hivatkozás, mivel azon jogszabály speciálisan csak a fővárosi önkormányzat feladatait és hatásköreit rendezi”.

Véleményünk alapján, a fentebb írtak szerint a cég tevékenysége nem az Mötv. 13.§ szakasza szerinti kötelező önkormányzati feladat-és hatáskör, ezért helyi népszavazást az Nsztv 32.§ hiánya miatt nem lehet kiírni a témában.

Így kiemelnénk, hogy a tevékenység a felülvizsgálati kérelemben írtakkal ellentétben nem különösen veszélyes – így megtévesztő és nem jóhiszeműségen alapul, amire pont a felülvizsgálati kérelem hivatkozik a Ve. 2§ (2) bekezdés e) pontját sértve ezen félrevezetéssel is – tevékenység, mely alátámasztására a cég működési engedélyét csatoljuk. Továbbá a kezdeményezés nem helyi közügy, mint ahogyan az inert hulladékkezelés sem önkormányzati közfeladat, mert az Mötv. 13. § (1) bekezdés 19. pontját tartalmilag a Ht. 2. § (1) bekezdés 27a. pontja leszűkíti, és abba az inert hulladék kérdésköre - hacsak a települési önkormányzat eltérően nem szabályozza - nem tartozik bele.

A fentebb írtakon túl kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az [REDACTED] [REDACTED] magántulajdonú telephelyének is vegye figyelembe a jogait, hiszen a telephely tulajdonosát, mint magánszemélyt az Alaptörvény V. cikke véd, mely szerint: mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához, és az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése is véd: Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár. Erre a felelősségre hivatkozva adta a területét olyan vállalkozáshoz, melyben a rekultiválendő bányagödör feltöltése ellenőrizhető körülmények között történik, mely a települési önkormányzatot, ill. annak cégét (idegen magán vállalkozásokkal szemben) előnyben és bevételhez részesíti az Alaptörvény XXI. (1) figyelembe vételével, ami szerint: Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez. Így joga van az Alaptörvény XXIV. cikk (1) szerint, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

b) A jogorvoslati lehetőségeket a jogszabály nem biztosította az önkormányzat számára, csak jelen alkotmányjogi panasz benyújtására an lehetőségünk. A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 57.§ (3) bekezdése szerint a Kaposvári Törvényszék döntése ellen nincs jogorvoslati lehetőség: **57. § (3) A törvényszék a felülvizsgálati kérelmet harminc napon belül bírálja el. A törvényszék a helyi választási bizottság határozatát helybenhagyja, vagy azt megváltoztatja; döntése ellen további jogorvoslatnak helye nincs.**

Az indítványozó számára a jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva.

Nyilatkozunk arról, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslatot a törvényesség érdekében) az

ügyben. Az Ügyrend 32. § (3) bekezdése alapján ugyanis az Abtv. 26. § (1) bekezdése és a 27. §-a alapján alkotmányjogi panasz benyújtásának nincs helye, ha a Kúria a felülvizsgálati kérelmet, illetve indítványt még nem bírálta el.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határidőben történt. A Kaposvári Törvényszék 9.Pk.20.235/2018/5. számú végzése 2018. március 06. napján került átvételre. A végzést a Kaposmérői Helyi Választási Iroda vezetőjének meghatalmazottja vette át személyesen a Kaposvári Törvényszéken.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 233. § (1) Az e törvény alapján, a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz. A (2) bekezdés szerint: az Alkotmánybíróság az e törvény alapján, a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panaszról az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 56. §-a szerint a beérkezésétől számított három munkanapon belül, a befogadott alkotmányjogi panaszról további három munkanapon belül dönt. A (3) bekezdés szerint az e törvény alapján, a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasszal kapcsolatos eljárás során az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 30. § (2), (3) és (5) bekezdése, 55. § (3) bekezdése, 57. § (1)-(1f) és (7) bekezdése, 58. § (1) bekezdése és 60. §-a nem alkalmazható.

Nyilatkozunk arról, hogy a fentebb írt jogszabályi határidő nem telt le az alkotmányjogi panasz benyújtásakor 2018. március 09. napján.

d) Az indítványozó érintettsége megnyilvánul abban, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott végzés Kaposmérő Község Önkormányzatának 100%-os tulajdonú cégének tevékenységének megszüntetésre irányuló helyi népszavazási kezdeményezés aláírásgyűjtő ívének hitelesítését mondta ki, továbbá a végzés Kaposmérő Község Önkormányzatának tulajdonít olyan tevékenységet, amely nem Képviselő-testületi hatáskör, ezzel sértve az Alaptörvény 31. cikk (2) szakaszát, mely szerint csak olyan ügyekben lehet helyi népszavazást tartani, ami a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozik

Az indítványozó Alaptörvényben biztosított tisztességes eljáráshoz való jogát sérti a felülvizsgálati kérelem formai vizsgálatának mellőzése - a teljes kérelem beadójaként [REDACTED] ügyvéd van megjelölve, aláíró pedig [REDACTED] ügyvéd volt - , melyről a Kaposvári Törvényszék említést sem tesz, továbbá az önkormányzat tisztességes eljáráshoz való jogát sérti, hogy a megtámadott határozatban szereplő jogszabályi hivatkozásokat egyáltalán nem vizsgálta a Kaposvári Törvényszék 9.Pk.20.235/2018/5. számú végzésében, illetve a felülvizsgálati kérelemmel együtt megküldött mellékleteket és HVB kérelmet sem vette figyelembe, azokról említést sem tesz a meghozott végzésben.

e) *A Kaposvári törvényszék azt állapította meg- hivatkozva a Alaptörvény 31 cikk (2) bekezdésére, hogy a helyi népszavazásra benyújtott kérdés (Akarja-e Ön, hogy Kaposmérőben „nem veszélyes hulladék kezelésére, ártalmatlanítása” INERT hulladék-feldolgozó üzemet*

létesítsen az INERT – INWEST Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság?) a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

A Kaposvári Törvényszék indokai a következők arra, hogy a fentebb írt kérdés miatt Képviselő-testületi hatáskör:

- a) Az Inert-Inwest Kft. az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló cég. A Ptk. 3:190.§ (4) bekezdése, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének e) pontja és az Mötv. 107.§-a szerint a tulajdonost megillető jogok gyakorlója a Képviselő-testület. Mind ezekre figyelemmel a Képviselő-testület az egyszemélyes Kft.-ben tulajdonost megillető jogok gyakorlója, ezért a céggel kapcsolatos döntések meghozatala Képviselő-testületi hatáskör, és önkormányzati tulajdonról dönt.*
- b) Ezen túlmenően a népszavazási kérdéssel érintett tevékenység a hulladékgazdálkodás fogalomkörébe tartozik, ezt viszont az Mötv. 13 §. (1) bekezdés 19. pontja kifejezetten felsorolja a közügyek között, mint helyi önkormányzati feladatkört.*

Ezen indok alapján hozta meg határozatát a Kaposvári Törvényszék.

a) pontra reagálnánk, hogy:

A végzésében írtak szerint az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló Kft. gazdálkodásával kapcsolatos döntés az önkormányzati vagyongazdálkodás körében a képviselő-testület hatáskörébe tartozik. A Törvényszék ezen megállapítása nem helytálló, hiszen az Inert – Inwest Kft. vállalkozása, bevételei és működése nem az önkormányzat költségvetésének része, és nem szerepel az önkormányzat költségvetésében. Korábban is kifejtettük, hogy a helyi népszavazásra feltett kérdésben szereplő Inert-Inwest Kft. az önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő cég. A cég tevékenységét az alapító okirata szerint végzi, mely értelmében a taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel válik hatályossá. A legfőbb szerv hatáskörét a tag gyakorolja. Így további szabályozásként a Ptk. szabályozása iránymutató a cég működésére, melyből egyértelmű, hogy az Inert-Inwest Kft. döntéseire alapvetően nem kell az alapító határozata, amihez feltétlenül kell az a következő: A taggyűlés/alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével, felügyelőbizottsági tagjával, választott társasági könyvvizsgálójával vagy azok közeli hozzátartozójával köt., Ezen túlmenően: A legfőbb szerv hatáskörébe tartozik a számviteli törvény szerinti beszámoló (a továbbiakban: beszámoló) jóváhagyása és a nyereség felosztásáról való döntés. A gazdasági társaság legfőbb szerve dönt a taggal, a vezető tisztségviselővel, a felügyelőbizottsági taggal és a társasági könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény érvényesítéséről.

b) pontra reagálnánk, hogy:

Az Alaptörvény 31. cikk (2) szakasza szerint is csak olyan ügyekben lehet helyi népszavazást tartani, ami a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozik. Az inert hulladékkezelés nem önkormányzati közfeladat, mert az Mötv. 13. § (1) bekezdés 19. pontját tartalmilag a Ht.

2. § (1) bekezdés 27a. pontja leszűkíti, és abba az inert hulladék kérdésköre - hacsak a települési önkormányzat eltérően nem szabályozza - nem tartozik bele:

"27a. önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontja szerinti közfeladat az önkormányzat közigazgatási területén a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyi szintű részletszabályainak meghatározása, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltató kiválasztása, a közszolgáltatási szerződés megkötése;"

A Kaposvári Törvényszék felületesen kezelte a hulladékgazdálkodás fogalmát, és nem vizsgálta, hogy a fogalmat hogy értelmezi a jogszabály.

Ami viszont a Ht. szempontjából érdekes a jelen helyzetben, hogy az inert hulladék tartozhat-e a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe? A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék fogalmát a Ht. elfelejtette definiálni, helyette beépítették a 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 2. pontjába, az alábbiak szerint:

"2. hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 42. § (1) bekezdés a)–d) pontjában meghatározottak szerint összegyűjtött, átvett, illetve elszállított hulladék, ideértve az ilyen hulladék kezeléséből származó másodlagos hulladékot is;"

Ennek a definíciónak a sajátossága, hogy egy tárgyat (hulladék) meghatározott tevékenységekhez köt. Idézem a Ht. hivatkozott rendelkezését:

"42. § (1) A közszolgáltató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében:

a) az ingatlanhasználók által a közszolgáltató szállítóeszközhöz rendszeresített gyűjtőedényben gyűjtött települési hulladékot az ingatlanhasználóktól összegyűjti és elszállítja (ideértve a háztartásban képződő zöldhulladék, vegyes hulladék, valamint az elkülönítetten gyűjtött hulladék összegyűjtését és elszállítását is),

b) – ha e törvény felhatalmazása alapján jogszabály eltérően nem rendelkezik – a vegyes hulladék összegyűjtéséről és elszállításáról hetente legalább egy alkalommal gondoskodik,

c) a lomtalanítás körébe tartozó lomhulladékot az ingatlanhasználóktól összegyűjti, átveszi és elszállítja,

d) az általa üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvaron gyűjtött vagy átvételi helyen átvett hulladékot összegyűjti és elszállítja,"

Miért fontos ez a definíció? Azért, mert ha a háztartásban keletkezik inert hulladék, az akár lehet települési hulladék is, a hulladékgyűjtő ponton, udvaron átvételi helyen általános gyakorlat az inert hulladék (építési-bontási hulladék) átvétele, ez ráadásul márciustól a lakossági eredetű azbeszttartalmú hulladékkal bővíthet is (ha ennek a feltételei adottak).

A fentebb írt jogszabályi hivatkozásokból következik, hogy a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék körét és az ezzel kapcsolatos előírásokat, a Ht. 35. § (1) bekezdése alapján

elsődlegesen a települési önkormányzat rendelete determinálja. Természetesen elsődlegesen a természetes személy ingatlanhasználók vonatkozásában!

Ezt azért hangsúlyozom, mert a gazdálkodó szervezetek esetében, a Ht. 54. § (3) bekezdés alapján a termelési hulladékot elkülönítetten kell gyűjteni, az elkülönítetten gyűjtött hulladékkal a gazdálkodó szervezet maga rendelkezhet (lásd: Ht. 31. § (2), 39. § (3) bekezdések).

A felsorolt feladatok – ahogy fentebb is már kifejtésre került - a Képviselő-testület hatáskörét olyan tárgykörben fogalmazzák meg, melyben önkormányzati tulajdon van pl: a tulajdonában álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása, vagy közvetlen gazdaságszervezési feladat jelenik meg pl: gazdaságszervezés és -fejlesztés, turizmussal kapcsolatos feladatok, vagy településfejlesztési feladat pl: terület- és településfejlesztés. A helyi népszavazásban feltett kérdés az Mötv. szerinti feladat és hatáskörre nem irányul, a feltett kérdés képviselő-testületi döntést nem igényel, legfőképpen azért sem, mert a feltett kérdésben szereplő Inert-Inwest Kft. vállalkozási tevékenysége – melyet nem önkormányzati területen végez – nem képviselő-testületi hatáskörbe tartozó vállalkozási tevékenység. A vállalkozási tevékenység helyszíne a Kaposmérő [REDACTED] rsz. szám alatt található kivett ipartelep művelési ágú 8,6 ha nagyságú [REDACTED] magánszemély 1/1 tulajdonában lévő ingatlan, mely korábban téglagyárként működött közel száz évig, és a működés következményeként egy közel 600 ezer m³ gödör keletkezett a falu É-i szélén. A téglagyári terület rekultiválásának a megoldására, azaz a terület feltöltésére tett vállalat – vállalkozási tevékenység keretében – az Inert-Inwest Kft. a terület tulajdonosának hozzájárulásával, az üzemeltetésre vonatkozó hatósági engedélyek megszerzése mellett.

A fentebb írtak szerint a cég által végzett vállalkozási tevékenység, nem önkormányzati feladat-és hatáskör az Mötv. 13. §-a alapján, ezért helyi népszavazást az Nsztv 32.§ hiánya miatt nem lehet kiírni a témában.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény 31. cikk (2) szakasza szerint is csak olyan ügyekben lehet helyi népszavazást tartani, ami a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozik. Az inert hulladékkezelés nem önkormányzati közfeladat, mert az Mötv. 13. § (1) bekezdés 19. pontját tartalmilag a Ht. 2. § (1) bekezdés 27a. pontja leszűkíti, és abba az inert hulladék kérdésköre - hacsak a települési önkormányzat eltérően nem szabályozza - nem tartozik bele:

"27a. önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat: a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontja szerinti közfeladat az önkormányzat közigazgatási területén a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyi szintű részletszabályainak meghatározása, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltató kiválasztása, a közszolgáltatási szerződés megkötése;"

az Inert – Inwest Kft. vállalkozása, bevételei és működése nem az önkormányzat költségvetésének része, és nem szerepel az önkormányzat költségvetésében. Korábban is kifejtettük, hogy a helyi népszavazásra feltett kérdésben szereplő Inert-Inwest Kft. az önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő cég. A cég tevékenységét az alapító okirata szerint végzi, mely értelmében a taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel válik hatályossá. A legfőbb szerv hatáskörét a tag gyakorolja. Így további szabályozásként a Ptk. szabályozása iránymutató a cég működésére, melyből egyértelmű, hogy az Inert-Inwest Kft. döntéseihez alapvetően nem kell az alapító határozata, amihez feltétlenül kell az a következő: A taggyűlés/alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik az olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, amelyet a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével, felügyelőbizottsági tagjával, választott társasági könyvvizsgálójával vagy azok közeli hozzátartozójával köt., Ezen túlmenően: A legfőbb szerv hatáskörébe tartozik a számviteli törvény szerinti beszámoló (a továbbiakban: beszámoló) jóváhagyása és a nyereség felosztásáról való döntés. A gazdasági társaság legfőbb szerve dönt a taggal, a vezető tisztségviselővel, a felügyelőbizottsági taggal és a társasági könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény érvényesítéséről.

A fentebb írtak szerint a cég által végzett vállalkozási tevékenység, nem önkormányzati feladat-és hatáskör az Mötv. 13. §-a alapján, ezért helyi népszavazást az Nsztv 32.§ hiánya miatt nem lehet kiírni a témában.

b) A megsemmisíteni kért **9.Pk.20.235/2018/5. számú Kaposvári Törvényszék végzésének** alaptörvény-ellenességének indokolása:

Alaptörvény 31. cikk (2) szakasza szerint is csak olyan ügyekben lehet helyi népszavazást tartani, ami a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozik. Azonban a jelen ügyben feltett kérdés nem meríti ki ezt a feltételt, ahogy fentebb már kifejtettük.

Illetve az Alaptörvény 32. cikk (1) pontja is véleményünket támasztja alá, hiszen az Inert – Inwest kft. telephelye nem önkormányzati tulajdon, hanem magántulajdon. A telephelyen az önkormányzat tulajdonosi jogokat nem gyakorol.

Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdésében írt egészsége környezethez való jog miatt az Inert-Inwest Kft. környezetvédelmi hatóság engedélyével, előzetes tanulmányok tükrében szervezte meg a tevékenységét, amely ezen tevékenység előtt a kaposmérői lakók illegális szemétlakója volt, ahova a hűtőgépektől, az illegális inert hulladékig mindent ellenőrizetlen körülmények között behordtak és folyamatos feljelentgetések voltak a terület tulajdonosa és a lakók részéről az önkormányzat felé.

Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár. Erre a felelősségre hivatkozva adta a területét olyan vállalkozáshoz, melyben a rekultiválandó bányagödör feltöltése ellenőrizhető körülmények között történik, mely a települési önkormányzatot, ill. annak cégét (idegen magán vállalkozásokkal szemben) előnyben és bevételhez részesíti az Alaptörvény XXI. (1) figyelembe vételével, ami szerint: Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez.

Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésének nem megfelelően, vagyis nem a csatolt anyagok kivizsgálásával és a felülvizsgálati kérelemben támadott határozatban hivatkozott jogszabályok figyelembevételével, azokat megvizsgálva, vagy azokra reflektálva járt el Kaposvári Törvényszék, sértve az önkormányzat azon jogát, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon intézzék.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

nem releváns

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.

nem releváns

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Az indítványozó az alkotmányjogi panasz benyújtásával és aláírásával egyidejűleg hozzájárul a személyes adatai (neve) közzétételéhez.

d) Mellékletek:

1. számú melléklet: Felülvizsgálati kérelem és mellékleteinek másolati példánya

a) HVI észrevételezés

b) HVB kísérő levele a felülvizsgálati kérelem beterjesztéséhez

c) Felülvizsgálati kérelem

d) 1/2018. számú HVB határozat

e) Kaposmérő Község Önkormányzatának 9/2016. (VII. 22.) rendelete

f) Kaposmérő települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződése

g) Inert-Inwest Kft. hulladékgazdálkodási engedélye

h) Inert-Inwest Kft. telepengedélye

i) Kaposmérő Község 2017. évi költségvetési rendelete

j) Kaposmérő Község 2018. évi költségvetési rendeletének tervezete

k) HVI határozat helyi népszavazási kezdeményezés lezárásáról

l) Feljegyzés

- m) Inert-Inwest Kft. társasági szerződése
 - n) Végzés az Inert-Inwest Kft. bejegyzéséről
 - o) Inert-Inwest Kft. alapítói határozatai
 - p) Inert-Inwest Kft. társasági szerződés módosítása
 - q) Inert-Inwest Kft. alapító okirata
 - r) Kaposmérő Község Önkormányzatának 11/2014. (IX.30.) rendelete
2. számú melléklet: Az Inert – Inwest Kft. telephelyének tulajdoni lapja
3. számú melléklet: Kaposmérő Község 2018. évi költségvetési rendelete
4. számú melléklet: Kaposvári Törvényszék 9.Pk.20.235/2018/5. számú végzése
5. számú melléklet: Kaposvári Törvényszék 20.Pk.21.479/2017/3. számú végzése, melyre a 1/2018. számú HVB határozatban és a felülvizsgálati kérelemben is történt hivatkozás

Kelt: Kaposmérő, 2018. március 08.



Prukner Gábor polgármester

Kaposmérő Községi Önkormányzat

7521 Kaposmérő, Hunyadi u. 13.



Indítványozó
neve, aláírása, adatai, elérhetősége stb.

