

Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
1.K.27.056/2015/8.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	III / 1389-0 / 2015
Érkezett:	2015 MÁJ 20.
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 8 db	H

Jegyzőkönyv

Készült **Szamossályi Község Önkormányzata** **felperesnek**
Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal **alperes ellen**
egyéb közigazgatási **perben**

a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság II. emelet 69-es számú tárgyalótermében

2015. év május 6. napjának

13 óra 30 percre kitűzött tárgyalásáról

J e l e n v a n n a k :

A bíróság részéről:

Dr. Tass Edina
eljáró bíró

felek részéről:

felperes képviseletében
[REDACTED]

alperes képviseletében
[REDACTED]

jogtanácsos

Eljáró bíró a folytatólagos tárgyalást megkezdi.

Megállapítja, hogy idézettek közül a felperes jogi képviseletét ellátó [REDACTED] Ügyvédi Iroda nem jelent meg a rövid úton történő idézésre. Távolmaradását a 7-es alszám alatt iktatott telefaxon érkezett bejelentésében előzetesen kimentette.

Eljáró bíró tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a tárgyalásról a jegyzőkönyv digitális hangrögzítő útján kerül rögzítésre, melynek visszahallgatását kérhetik a tárgyaláson és a tárgyalást követő 8 munkanap eltelté után a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Irodáján megtekinthetik.

Ezt követően eljáró bíró ismerteti az ügyben az utolsó számú jegyzőkönyvet követően keletkezett iratokat.

Felperesi törvényes képviselő: A kereseti kérelmünket továbbra is fenntartjuk.

Alperesi képviselő: Eddigi nyilatkozatainkat mi is változatlanul fenntartjuk.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

V É G Z É S T :

A bíróság a per tárgyalását f e l f ü g g e s z t i és kezdeményezi a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 85. §-ának Alaptörvénybe és nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatát és megsemmisítését.

Kezdeményezi továbbá a megsemmisített jogszabályi rendelkezésnek az általános és a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 1.K.27.056/2015. számú ügyében történő alkalmazási tilalmának elrendelését.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az 1.K.27.218/2013/10. számú, 2013. december 13. napján kelt ítéletével megállapította, hogy Cégénydányád Község Önkormányzata, Gyügye Község Önkormányzata, Szamosújlak Község Önkormányzata, Szamossályi Község Önkormányzata és Hermánszeg Község Önkormányzata (a továbbiakban: alperesek) a közös önkormányzati hivatal létrehozásáról szóló határozathozatali kötelezettségüket elmulasztották és kötelezte, hogy ezen határozatot 30 napon belül hozzák meg. Az ítélet a Nyíregyházi Törvényszék 1.Kf.20.224/2014/5. számú ítéletével 2014. április 7. napján emelkedett jogerőre.

Tekintettel arra, hogy az önkormányzatok a bírósági ítéletben foglaltaknak a megadott határidőn belül nem tettek eleget, ezért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal keresettel fordult a bírósághoz, melyben kérte a Cégénydányádi Közös Önkormányzati Hivatal vonatkozásában a megállapodás létrehozását. Erre vonatkozóan a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. október 15-én kelt 1.K.27.210/2014/3. számú ítéletével 2013. április 1. napjától pótolta a felek között a közös önkormányzati hivatali megállapodást. Az ítélet fellebbezés hiányában 2014. november 21.

napján jogerőre emelkedett.

Szamossályi Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. november 10-i testületi ülésén a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv. 85. § (3) bekezdése alapján a 167/2014. (XI.10.) önkormányzati határozatával kezdeményezte a Cégénydányád, Gyügye, Szamosújlak, Szamossályi, Hermánszeg Községek Közös Önkormányzati Hivatalából való kiválást 2014. december 31. napjával, egyúttal kinyilvánította csatlakozási szándékát 2015. január 1. napjától a Jánkmajtisi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.

Jánkmajtis Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 363/2014. (XI.28.) határozatával, Darnó Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az 50/2014. (XI.28.) határozatával, Csegöld Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 174/2014. (XI.28.) határozatával elutasította Szamossályi Község csatlakozási szándékát.

Ezt követően Szamossályi Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 171/2014. (XII.10.) határozatával ismételten kezdeményezte a Cégénydányádi Közös Önkormányzati Hivatalból való kiválását és kinyilvánította csatlakozási szándékát a Nagyszekeresi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.

Nagyszekeres Község Önkormányzat Képviselő-testülete a törvényi határidő lejártá miatt érdemi döntést hozni az ügyben nem tudott.

Mivel a jogszabályban meghatározott határidő eredménytelenül telt el és Szamossályi Község Önkormányzata nem hozott létre más településsel közös önkormányzati hivatalt, illetve közös önkormányzati hivatalhoz nem csatlakozott, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a 2014. december 31. napján kelt *Sz-B-06/02608-1/2014. számú határozatával* 2015. január 1. napjával ismét közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településekként jelölte ki a Fehérgyarmati Járáson belül Cégénydányád Község, Gyügye Község, Hermánszeg község, Szamossályi Község és Szamosújlak Község településeket. A kijelöléssel egyidejűleg pótolta a települések közös önkormányzati hivatalának létrehozására vonatkozó megállapodást, melynek értelmében a székhelytelepülés ismét Cégénydányád Község lett, meghatározta a hivatal elnevezését, létszámát és ügyfélfogadási rendjét.

A határozat indokolásában hivatkozott a Mötv. 85. § (1), 146. § (3), 85. § (2)-(3b) bekezdéseiben foglaltakra, megállapította az egyes települések 2014. január 1-jei lakosságszámát és a kijelöléssel létrejött közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések összlakosságszámát, mely 2387 főt eredményezett. A székhelytelepülés meghatározásánál a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 1.K.27.210/2014/3. számú döntésére utalt.

A felperes jelen perbeli keresetében az alperesi határozat hatályon kívül helyezését kérte. Keresetében hivatkozott arra, hogy Szamossályi a Cégénydányádi Közös Önkormányzati Hivatal tagjaként nem tudott együttműködni a székhelytelepüléssel, melynek legnagyobb bizonyítéka az, hogy a 2014-es évi teljes igazgatási költségük Cégénydányád Körjegyzőség székhelyére lett utalva, miközben az igazgatási munka Szamossályi és Hermánszeg vonatkozásában a Szamossályi Körjegyzőségen zajlott, és annak ellenére, hogy a feladatot Szamossályiban látták el, ezen összeggel – ami hozzávetőlegesen 12 000 000.-Ft - Cégénydányád gazdálkodott és nem számolt el. Az így kialakult rossz kapcsolat miatt Szamossályi Község Képviselő-testülete semmiképpen nem kívánt Cégénydányád székhelytelepüléssel működő közös önkormányzat tagjaként tovább működni és ezért nyilvánította ki kiválási szándékát, melyet a sikertelen csatlakozási kísérlet után jelzett a kijelölési hatáskör gyakorlója, azaz a kormány megbízott felé is, mely kérést azonban nem vettek figyelembe. Hivatkozott arra, hogy a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó öt település közül bár Szamossályi a legnagyobb lélekszámú település 761 fővel, de a kijelölésnél ismét csak a második legnagyobb település a 662 fő lakost számláló Cégénydányád lett a székhelytelepülés.

A felperes kiemelte, hogy a közös önkormányzati hivatal működése alatt megállapodást arról nem sikerült hozniuk, hogy a településen kirendeltség működhessen, amely jelentős anyagi terhet ró Szamossályi valamennyi lakosára annak ellenére, hogy a közös hivatal fenntartási költségeihez a legnagyobb arányban, lakosság szám arányosan Szamossályi járul hozzá. Mindezek alapján kifogásolta, hogy az alperes által létrehozott közös önkormányzati hivatal működése nem biztosítja az állampolgárok részére a törvényben garantált jogokat.

A jogi képviselő által készített előkészítő iratban a felperes a keresetét azzal egészítette ki, hogy az Országgyűlés elismeri és védi a helyi választópolgárok közösségének önkormányzathoz való jogát, és az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdése alapján Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek. Kiemelte, hogy a Mötv. 2. § (1) és (2) bekezdései szerint a helyi önkormányzás a település, valamint a megye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül, és a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon széleskörű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

Kifogásolta, hogy az alperes döntése a település választópolgárainak képviseletében eljáró képviselő-testület akarata ellenére jött létre és határozatának indokolásából nem derül ki, hogy milyen bizonyítékok és indokok alapján hozta meg döntését, nem tisztázta a tényállást, a mérlegelés

szempontjai nem megállapíthatóak és a bizonyítékok mérlegelésének okszerűsége sem tűnik ki. Kifogásolta, hogy a határozat nem tért ki arra, hogy milyen szempontok alapján mérlegelt az alperes és miért nem vette figyelembe Szamossályi Község választópolgárainak akaratát, hogy miért mellőzte a testületi határozatokban foglaltakat, és azt, hogy a felperes nem tud és nem is kíván együttműködni Cégénydányáddal.

Kiemelte, hogy az Alaptörvény védett jogként biztosítja a felperesnek azt a jogot is, hogy saját maga határozza meg szervezetének és működésének saját szabályait, ebbe beletartozik a közös önkormányzati hivatalról való döntés is. Álláspontja szerint a kormányhivatal vezetőjének figyelemmel kell lennie arra, hogy az Alaptörvényben biztosított önkormányzati jogok ne sérüljenek, így figyelemmel kell lennie az önkormányzat által hozott jogszerű határozat tartalmára és az önkormányzat indokolt és jogszerű akarata ellenére ne kötelezhessen az önkormányzatot olyan együttműködésre, amely nem csak hogy a felperes jogait és érdekeit sérti, de amely bizonyítottan több millió forintos kárt is okoz számára.

A felperes hivatkozott arra, hogy a Mötv. 85. § (3a) bekezdése Alaptörvényellenes, hiszen nincs összhangban az önkormányzatok Alaptörvényben biztosított és védett önkormányzati jogai gyakorlására vonatkozó rendelkezéseivel (31. cikk (1) bekezdés, 32. cikk (1) bekezdésének b), c), d), k) és l) pontjai, valamint 34. cikk (1) bekezdése), tehát sérti nem csak a felperes helyi önkormányzathoz való jogát, de nem biztosítja számára a megfelelő ügyféli jogokat, a tisztességes eljáráshoz való jogot, valamint a határozat megfelelő indokolásához való jogot sem.

- o - o - o -

A bíróság álláspontja szerint a **Mötv. 85. § a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló 1985. október 15-én Strasbourgban kelt Egyezmény (a továbbiakban: Charta) 4. cikk 6. pontjában szabályozott véleménynyilvánítási jogba** és a **6. cikk 1. pontjában rögzített szervezetalakítási szabadságba** ütközik.

A bíróság előtt ismert a **Kúria Kfv.IV.37.666/2013/10. számú végzése**, melyben a Kúria az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) és f) pontjai, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a és 32. § (2) bekezdés második fordulata alapján az eljárását felfüggesztette és kezdeményezte a Mötv. 85. §-ának nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálatát és megsemmisítését, egyúttal a megsemmisített jogszabályi rendelkezés általános és adott ügyben történő alkalmazási tilalmának elrendelését.

Ugyancsak ismert a bíróság előtt a **Zalaegerszegi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.063/2015/16. számú végzése**, mely szintén a per tárgyalásának felfüggesztéséről és alkotmánybírósági eljárás

kezdeményezéséről rendelkezett a Mötv. 85. § nemzetközi szerződésbe ütközésének vizsgálata és megsemmisítése végett.

Ezen végzések indokolásában megfogalmazottakat a bíróság is osztja és jelen ügybeli sajátosságokkal kiegészítve saját jogi álláspontját az alábbiak szerint rögzíti.

A Mötv. 84. § (1) bekezdése szerint *a helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására polgármesteri hivatalt vagy közös önkormányzati hivatalt hoz létre. A hivatal közreműködik az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködésének összehangolásában.*

A Mötv. 85. § (1) bekezdése alapján *közös önkormányzati hivatalt hoznak létre azok a járáson belüli községi önkormányzatok, amelyek közigazgatási területét legfeljebb egy település közigazgatási területe választja el egymástól, és a községek lakosságszáma nem haladja meg a kétezer főt. A kétezer fő lakosságszámot meghaladó település is tartozhat közös önkormányzati hivatalhoz.*

A (2) bekezdés szerint *a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések összlakosságszáma legalább kétezer fő, vagy a közös hivatalhoz tartozó települések száma legalább hét.*

A (3) bekezdés értelmében *közös önkormányzati hivatal létrehozásáról vagy megszüntetéséről az érintett települési önkormányzatok képviselő-testületei az általános önkormányzati választások napját követő hatvan napon belül állapodnak meg. A megállapodás az általános önkormányzati választásokat követő év január 1. napján lép hatályba.*

A (3a) bekezdés alapján, *amennyiben a (3) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem kerül sor a közös önkormányzati hivatal létrehozására vagy ahhoz valamely település nem csatlakozik, akkor a kormányhivatal vezetője a határidő lejártát követő hónap első napjával döntésével kijelöli a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településeket és egyúttal pótolja a közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodást. A kormányhivatal vezetője a megállapodás létrehozásáról szóló döntésében az e §-ban foglaltakra figyelemmel rendelkezik a közös önkormányzati hivatal székhelytelepüléséről, a közös önkormányzati hivatal létszámáról és a közös önkormányzati hivatal ügyfélfogadási rendjéről. A megállapodás pótlása esetén is teljesülnie kell az (1)-(2) bekezdésben meghatározott feltételeknek.*

A (3b) bekezdés értelmében *a kijelölésről szóló döntés ellen az érintett önkormányzat képviselő-testülete - jogszabálysértésre hivatkozással - a döntés közlésétől számított harminc napon belül bírósági felülvizsgálatot*

kezdeményezhet. A kijelölésről szóló döntés elleni keresetindításnak nincs halasztó hatálya a végrehajtásra.

A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közös önkormányzati hivatal létrehozása a települések számára lakosságszámhoz és földrajzi elhelyezkedéséhez kötött kötelezettség, melyet amennyiben a kijelölt települések önkéntesen nem hoznak létre, a kormányhivatal pótolja a megállapodást, rákényszerítve ezzel az érintett településekre az akaratát.

A törvény nem rögzít más egyéb feltételt a kormányhivatal számára a tekintetben, hogy ki kellene kérnie az érintett önkormányzatok véleményét, vagy figyelembe kellene venni a jelen perbeli esetben megvalósult felperesi önkormányzat képviselő-testületének azon határozatait, melyben egyértelműen kijelentette, hogy az adott közös önkormányzati hivatallal nem kíván együttműködni. Az ily módon létrejött megállapodást a Möt. 85. § (3c) bekezdés alapján az érintett önkormányzatok módosíthatják, illetve a fentebb írtak szerint a kormányhivatal határozata ellen bírósági felülvizsgálatot kérhetnek.

A törvényi rendelkezés értelmében a keresetet jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani, melynek eredményeként *a bíróság csak azt vizsgálhatja, hogy a közös önkormányzati hivatal kormányhivatal által történő létrehozása során a kormányhivatal betartotta-e a Möt. 85. § (1)-(2) bekezdésben írt rendelkezéseket.*

Jelen perben is megállapítható volt, hogy a kormányhivatal a döntéséről szóló határozatában *semmilyen mérlegelési szempontot nem rögzített*, azonban az iratok között csatolta a kijelölések lehetőségeinek vizsgálatára vonatkozó kimutatást, de ez csak az egyes települések vonatkozásában rögzíti, hogy mely közös önkormányzati hivatalhoz lehetne csatlakoztatniuk.

Az alperes ugyancsak a tárgyaláson szóban nyilatkozott arról, hogy amennyiben nem az eredeti Cégénydányádi Közös Önkormányzati Hivatalhoz csatlakoztatja Szamossályi Községet, úgy abban az esetben a már kialakult hivatali rendet nagy mértékben zavarta volna meg, ugyanis a Szamossályi Község Önkormányzatának más közös önkormányzati hivatalhoz való csatlakozásával a volt Cégénydányádi Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó maradék négy település összlakosság száma a kétezer főt nem érte volna el, így szükséges lett volna azon önkormányzatoknak más közös önkormányzati hivatalokba való becsatlakoztatása is. Ezek a mérlegelési szempontok azonban a határozatból a fentebb írtak szerint nem derülnek ki.

A bíróság osztotta a felperes hivatkozását arra, hogy **a Möt. 85. § (3a) bekezdése az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének b) és k) pontjában** írt rendelkezéseivel ütközik, *mely szerint a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében, törvény keretei között határozatot hoz, illetve szabadon társulhat más önkormányzattal.*

Jelen esetben az önkormányzat határozatát (képviselő-testületi határozat) bár meghozta a kiválásról, de ez figyelmen kívül lett hagyva, mint ahogy a szabad társulási joga is sérült a kényszerű kijelöléssel.

Ugyancsak osztotta a bíróság a **Mötv. 85. § (3a) bekezdésének az Alaptörvény 34. cikk (1) bekezdésére való hivatkozást, mely szerint a helyi önkormányzat és állami szervek a közösségi célok elérése érdekében együttműködnek.**

Ezen cikk szerint a bíróság álláspontja szerint a kormányhivatalnak a kijelölésnél figyelembe kellett volna vennie az érintett települések érdekeit, és azt, hogy jelen esetben a törvény hatályba lépését követően is csak bírósági döntésre jött létre a közös önkormányzati hivatal, illetve annak létrehozásáig és az ítélet jogerőre emelkedéséig körjegyzőségként működő települések együttműködni nem tudtak és attól a jövőben sem várható eredmény.

A bíróság emellett utal a **Helyi Önkormányzatok Európai Chartájáról szóló 1985. október 15-én Strasbourgban kelt Egyezmény kihirdetéséről szóló 1997. évi X. törvény 2. §-ában kihirdetett Charta első fejezetében foglaltakra**, mely az önkormányzatiság európai alapértékeit, ezen belül az önkormányzati autonómia alapjait rögzíti.

A **Charta 6. cikkében** az önkormányzati autonómia alapkérdésnek tekinti a *szervezetalakítás szabadságát*. A **6. cikk 1. pontja** értelmében a helyi önkormányzatok a nélkül, hogy ez törvény általánosabb rendelkezését sértené, a helyi szükségletekhez való alkalmazkodás és a hatékonyabb igazgatás érdekében *maguk határozhatják meg a belső igazgatási felépítésüket*.

A Charta Európai Tanácsban alkalmazott értelmezése szerint a szervezetalakítás szabadsága az önkormányzat választott testületének létrehozása mellett magában foglalja az igazgatás szervezeti egységének kialakítását, orientáló törvényi keretek közötti megszervezésének szabadságát is. A törvényi kötöttségek a kommentár értelmében *nem lehetnek kényszerítő jellegűek*.

A Charta helyi önkormányzás terjedelmét meghatározó **4. cikk 6. pontja szerint** lehetőség szerint *a tervezési és döntéshozatali eljárás során megfelelő időben és formában ki kell kérni minden olyan ügyben a helyi önkormányzat véleményét, amely őket közvetlenül érinti*. A Charta hivatkozott rendelkezése szerint *az önkormányzat a hatáskörébe tartozó kérdésekben és azon kívül is minden olyan kérdésben, amelynek közvetlen érintettje véleményét nyilváníthat*.

A Charta 4. cikk 6. pontjában a részes államok azt vállalták tehát, hogy a központi hatalom és a helyi közhatalom *dialogusba kerül* minden az önkormányzatok hatáskörét érintő, avagy azon kívül eső, ám az önkormányzatot mégis közvetlenül érintő kérdésben.

A bíróság is lényegesnek ítéli a Kúriának a Kfv.IV.37.666/2013/10. számú végzésében arra is való utalását, hogy a részes államok a folyamatos információnyújtást vállalják, emellett az Európa Tanács Miniszterek Tanácsához közvetlenül kötődő Helyi és Regionális Önkormányzati Kongresszus folyamatos monitoring tevékenysége jelent politikai jellegű garanciát a Charta rendelkezéseinek betartására. E monitoring tevékenység részeként vizsgálta a Konferencia Monitoring Bizottsága 2013-ban a Mötv. és a Charta rendelkezéseinek összhangját, melynek alapján problematikusnak ítélte a Mötv. 85. §-át és az abban szabályozott közös önkormányzati hivatal intézményét, mint amely a kistelepülések szervezetalakítási szabadságát alapvetően korlátozza. A jelentés értékelte az önkormányzati igazgatási apparátusok kapcsán érvényesíteni kívánt hatékonyságra és gazdaságosságra törekvés érveit, ennek tudatában fogadta el azonban a Mötv. 85. §-ával szemben kritikus ajánlásait.

Magyarország a Chartát 1992. április 6-án aláírta és 1994. július 1. napján hatályba lépett. Mivel Magyarország nem élt a Charta 12. cikkében felajánlott korlátozott kötelezettség-vállalás lehetőségével, a Chartát egészében elfogadta magára nézve kötelezőnek.

Jelen perben a felperes nem hivatkozott arra, hogy a kormányhivatal vezetőjének döntése a Charta valamely rendelkezéseit sérti, ezt azonban mivel a Charta az Európai Tanács keretében megkötött multilaterális nemzetközi szerződés, az az államok számára keletkeztetnek jogokat és kötelezettségeket, így nem is hivatkozhatnak rá közvetlenül.

A bíróság azonban az által, hogy észlelte, hogy a Mötv. a Charta rendelkezéseibe ütközhet, az **Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 32. §-a** alapján kéri, hogy állapítsa meg ennek tényét.

- o - o - o -

A bíróság így indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja meg a Mötv. 85. §-ának - különösen annak (3a)-(3b) bekezdései vonatkozásában - a Charta 4. cikk 6. pontjával, valamint 6. cikkével való összhangját, valamint hogy a Mötv. 85. § (3a) bekezdése az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének b) és k) pontjába, valamint a 34. cikk (1) bekezdésébe ütközik-e. Amennyiben a jogszabály az Alaptörvénybe és/vagy a fenti nemzetközi szerződésbe ütközik, úgy a bíróság indítványozza a Mötv. 85. §-ának megsemmisítését az Abtv. 41. § (1), illetve 42. § (1) bekezdése alapján és mondja ki a 45. § (2) bekezdése szerinti perbeli alkalmazhatatlanságát.

A bíróság kezdeményezi továbbá, hogy a jogalkotónál az Abtv. 42. § (2) bekezdése alapján határidő tűzésével kezdeményezze a Mötv. olyan tartalmú módosítását, mely meghatározza azt a követelményrendszert, amely a közigazgatási perben az alperesi határozat érdemi felülvizsgálatát eredményezheti, nemcsak jogszerűségi felülvizsgálatot.

Nyíregyházi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság
1.K.27.056/2015/8.

10

A per tárgyalásának felfüggesztéséről a bíróság az **Abtv. 25. §. (1)** és a **32. § (2) bekezdés második fordulata**, valamint a **Pp. 155/B. § (3) bekezdése** alapján rendelkezett.

A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a **Pp. 155/B. § (4) bekezdése** zárja ki.

Ezt követően a bíróság a tárgyalást befejezetté nyilvánítja.

Jegyzőkönyv lezárva 14 óra 15 perckor

k.m.f.

Dr. Tass Edina sk.
eljáró bíró

A kiadmány hitelül:
kiadó

