

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási Bíróság 34.Kpk.45.400/2017/5 valamint 40.Kpk.45.401/2017/7 számú döntéseinek alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Kiskorú gyermekeimmel való kapcsolattartás végrehajtása iránti kérelmeket terjesztettem elő az illetékes Kormányhivatalnál. Az illetékes Kormányhivatalok ezen és más ügyekben éveken át megtagadták az eljárások lefolytatását, ezért kizárásukat kértem, melyek eredményeképp kijelölést követően első fokon Budapest Főváros Kormányhivatala, XII. Kerületi Hivatala, fellebbezéseimet követően másodfokon a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal, a közigazgatási döntés felülvizsgálata tárgyában pedig a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság járt el.

Az ezen panasszal támadott 34.Kpk.45.400/2017/5 számú döntés az első fokon a BFKH XII. Kerületi Hivatala által BP-12/04/00514-24/2016 számon, másodfokon a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal által JN-17/00578-8/2016 számon hozott döntés felülvizsálatáról rendelkezik.

Az ezen panasszal támadott 40.Kpk.45.401/2017/7 számú döntés az első fokon a BFKH XII. Kerületi Hivatala által BP-12/04/00514-30/2016 számon, másodfokon a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal által JN-17/00578-14/2016 számon hozott döntés felülvizsálatáról rendelkezik.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A megtámadott döntésekkel szemben sem rendes, sem rendkívüli jogorvoslati lehetőség nem áll rendelkezésre a Knp 3. § (4) szakasza alapján (Legfelsőbb Bíróság KGD 2008.231., Kúria Kfv.I.35.290/2015/4)

Fentiek miatt nyilatkozom, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás vagy perújítás.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

8

FŐVÁROSI KÖZIGAZGATÁSI ÉS POLÍCIÁÉRTÉKELÉSI BÍRÓSÁG RÖZSIDÉLTÁRSASÁGI ÜGYVÉDELMI KÖZPONT	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐÍRATON	
Postán / Címjelölés / Társasági / ...	
Érkezett:	2017 -11- 16
PÉLDÁNY:	1. példány jogi páren
MELLÉKLET:	— KÖZÖRÖG
FŐLAJSTROMSZÁM ÜTŐIRATON:	45.401/12

40.Kpk.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/22 M-0/2017
Érkezett:	2017 DEC 12.
Példány:	1
Melléklet:	5 db
Kezelőiroda:	mi

SC - 11. 20.

A 34.Kpk.45.400/2017/5. számú döntést 2016. szeptember 26-án vette át postai úton az „Apák az Igazságért Egyesület”, mely egyébként nem volt jogosult a döntés átvételére, a bíróság szabálytalanul postázta számára azt. A döntést az egyesület számomra továbbította.

A 40.Kpk.45.401/2017/7. számú döntést 2016. október 17-én vette át postai úton az „Apák az Igazságért Egyesület”, mely egyébként nem volt jogosult a döntés átvételére, a bíróság szabálytalanul postázta számára azt. A döntést az egyesület számomra továbbította.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A kérdéses döntésekben kérelmező felperesként vagyok érintett, a végrehajtás alá vonni kívánt kapcsolattartás jogosultjai kiskorú gyermekeim, így személyükön keresztül is érintett vagyok.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Magyarország alaptörvénye „Szabadság és Felelősség” fejezete VI. cikk (1) szakasza szerint *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.”*

A kapcsolattartás alapját a Gyámhatóság végrehajtási eljárása lenne köteles szavatolni Magyarország polgárainak. Amennyiben a döntés eredményeképp a zavartalan kapcsolattartás nem biztosított, a fenti alapjog sérelme állapítható meg.

Azzal, hogy a közigazgatási döntést hozó Gyámhatóságok, illetve a megtámadott végzést hozó Bíróság szerint sem volt biztosított a zavartalan kapcsolattartás, ám semmifajta indítékedést nem tettek az alkotmányos jog biztosítása érdekében, mind a szülő, mind a gyermekek alapjoga sérült. Az eljáró hatóságok nem tartották tiszteletben a felek kapcsolattartását.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

*I. cikk*

*(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége.*

*II. cikk*

*Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.*

*VI. cikk*

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.*

*XVI. cikk*

(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A Ptk (2013. évi V. törvény) 4:185. § szerint

*A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtásáról a gyámhatóság gondoskodik.*

A Ptk (2013. évi V. törvény) 4:178. § (1) rögzíti a kapcsolattartás jogának tartalmát:

(1) A gyermeknek joga, hogy különélő szülőjével személyes és közvetlen kapcsolatot tartson fenn. A gyermeket nevelő szülő vagy más személy **köteles a zavartalan kapcsolattartást biztosítani.**

Gyer (149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet) 33. § (2) szerint

*A gyermek fejlődését veszélyezteti, ha a kapcsolattartásra jogosult vagy a kapcsolattartásra kötelezett a kapcsolattartást rendező egyezségben, illetve a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltaknak önhibájából ismételten nem, vagy nem megfelelően tesz eleget, és ezáltal **nem biztosítja a zavartalan kapcsolattartást.***

A Gyámhatóság köteles a kapcsolattartást rendező határozatot végrehajtani, azaz kikényszeríteni a gyermekek és különélő szülőjük közötti zavartalan kapcsolattartás létrejöttét. A kérdéses döntések megállapítása szerint nem állapítható meg önhiba olyan magatartás esetén, melytől a kapcsolattartást rendező bírói döntés taxatívum nem tiltja el a kapcsolattartásra kötelezettet, még akkor sem, ha a bizonyított magatartás a kapcsolattartás zavartalanságát bizonyítottan gátolja.

Mivel a kapcsolattartási döntések végrehajtására a Gyámhatóságnak monopóliuma van, ezért ha a Gyámhatóság a fenti kifogással nem akadályozza meg a kapcsolattartás zavarását, akkor a jogosultak zavartalan kapcsolattartása nem biztosított, ezért alkotmányos joguk sérül.

Az ügyben érintett gondozó szülő évek óta rendszeresen hiányos, szennyezett illetve szakadt ruhában adja át gyermekeit kapcsolattartásra. Nem minősíthető zavartalan kapcsolattartásnak az, amelyet a gyermekeknek **még a bíróság álláspontja szerint is emberi méltóságukat sértő módon kell megélniük** (34.Kpk.45.400/2017/5, 5. oldal 1. bekezdés: „valóban sértheti az emberi jogait, azonban ez a kapcsolattartást nem akadályozta.”).

Az eljárás során nem merült fel olyan körülmény, mely szerint anyagi okai lennének annak, hogy a gondozó szülő évek óta rendszeresen hiányos, szennyezett illetve szakadt ruhában adja át gyermekeit kapcsolattartásra.

A döntés tehát véleményem szerint megsértette a felek Alaptörvényben biztosított jogát, és ezt ráadásul többszörösen contra legem módon tette, amit a fentiekben túl az alábbiakkal is alátámasztani kívánok:

A Gyámhatóságot a 2004. évi CXL. törvény 125. § (2) és (5) szakaszai alapján köti a 1994. évi LIII. törvény (Vht) gyermek átadásának végrehajtását illető 180. § (1) és 180/A. § (3) szakasza. Látható,

hogy a gyermek átadásának kikényszerítésével egyidőben meg kell történnie a "szükséges ruházati cikkek" átadásának kikényszerítése is.

A gyermek átadásának **tartalmát** illetően irányadó továbbá a Gyer 29/A. § (6) b) szakasza, mely világosan leszögezi, hogy a kapcsolattartás rendezése tárgyában hozott határozatban foglalt átadási hely és idő kinek és minek az átadását jelenti: "A kapcsolattartás rendezése tárgyában hozott határozat rendelkező része a 14. §-ban foglaltakon kívül tartalmazza **a gyermek, valamint személyes okmányai, ruházata és a kapcsolattartás során szükséges egyéb tárgyai átadásának és visszaadásának helyét, idejét, módját**". Álláspontom szerint az átadás végrehajtásakor a fentieket nem lehet úgy értelmezni, hogy akkor is megtörténik a jogszerű átadás, ha a fenti rendelet előírása nem teljesül.

### 3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a döntés felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Nyilatkozom, hogy jogi képviselő nélkül járok el.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

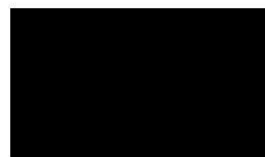
Nyilatkozom, hogy a személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Az érintettségem alapja az, hogy a döntés a saját és gyermekeim kapcsolattartásának végrehajtásáról rendelkezik.

Kelt:

Budapest, 2017. november 12.



Előttünk, mint tanúk előtt:

