



## IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

Iktatószám: XX-JEFHÁT/396/2021.  
Hivatkozási szám: VI/4864/2021.



**Alkotmánybíróság**

Budapest

Donáti u. 35-45.

1015

**Tárgy: Amicus curiae beadvány a VI/4864/2021. számú ügygel összefüggésben (Országgyűlés népszavazás elrendelésével összefüggő határozatának vizsgálata)**



Az Alkotmánybíróság honlapján közzétételre került a VI/4864/2021. számú indítvány (a továbbiakban: indítvány), amelyben a magánszemély indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 33. § (1) bekezdése alapján az országos népszavazás elrendeléséről szóló 32/2021. (XI. 30.) OGY határozat (a továbbiakban: OGY határozat) alaptörvény-ellenességének megállapítását, valamint az Abtv. 41. § (4) bekezdése és 65. § (2) bekezdése alapján az OGY határozat megsemmisítését és egyúttal az Országgyűlés új határozat meghozatalára történő felhívását kérte.

Magyarország Kormánya (a továbbiakban: Kormány) a 2447/2021. Korm. határozatban (a továbbiakban: Kormányhatározat) úgy döntött, hogy az Alaptörvény 8. cikk (1) bekezdésében biztosított jogköre alapján országos népszavazást kezdeményez. A Kormányhatározat 2. pontja értelmében az igazságügyi miniszter jár el a Kormány nevében a népszavazási eljárásban és az ahhoz kapcsolódó rendes és rendkívüli jogorvoslati eljárásokban, ide értve a népszavazást elrendelő OGY határozattal szembeni alkotmánybírósági jogorvoslati eljárást is.

Az Abtv. 57. § (1b) bekezdésére és a Kormányhatározatba foglalt meghatalmazásra való tekintettel az igazságügyi miniszter, mint a Kormány képviselője az ügygel kapcsolatos álláspontjáról az Alkotmánybíróságot tájékoztathatja. Tekintettel arra, hogy a Kormány által

kezdeményezett és az OGY határozattal elrendelt népszavazási eljárásban a Kormányt a Kormányhatározat alapján az igazságügyi miniszter képviseli, ezért az indítvánnyal összefüggő jogi véleményemről az alábbiak szerint tájékoztatom.

## **1. Az indítvány vizsgált tartalma**

Az indítványozó az Abtv. 33. § (1) bekezdése alapján kérte, hogy az Alkotmánybíróság az OGY határozatot alkotmányossági és törvényességi szempontból vizsgálja meg, állapítsa meg az OGY határozat alaptörvény-ellenességét, valamint az Abtv. 41. § (4) bekezdése és 65. § (2) bekezdése alapján az OGY határozatot semmisítse meg és egyúttal az Országgyűlést új, kötelezettségeit hiánytalanul teljesítő határozat meghozatalára hívja fel.

Az indítványozó az alkotmánybírósági indítványát az Alaptörvény B) cikk (1), (3) és (4) bekezdésének, XXIII. cikk (7) bekezdésének és a XXVIII. cikk (1) bekezdésének megsértésére alapozta.

Az indítványozó kifejtette, hogy a Kúria Knk.IV.40.645/2021/19. számú határozata alapján az Országgyűlés megsértette az Alaptörvény fent hivatkozott rendelkezéseit, mert olyan tárgykörben rendelt el népszavazást, amely a lehetetlen megvalósítására irányul, a népszavazás kérdései nem egyértelműek.

Az indítványozó álláspontja szerint az Országgyűlésnek, a kúriai határozat alapján, a népszavazási kérdések jogszerűségét, valamint a népszavazási hitelesítési eljárásban megfogalmazott jogorvoslati kérelmek valóságát vizsgálnia kellett volna, azaz a kérdésekre az Országgyűlésnek kellett volna megnyugtató jogi választ adnia, vagy politikai felelősségvállalásáról kellett volna nyilatkoznia.

Ugyanakkor az indítvány elismeri, hogy az Országgyűlés eljárása és az OGY határozat megfelel a különböző jogszabályi követelményeknek, mivel a Nemzeti Választási Bizottság hitelesítő döntésének megtámadására irányuló jogorvoslati eljárás és az Országgyűlés eljárása egymással nem áll eljárásjogi kapcsolatban, valamint az Országgyűlés eleget tett a házszabályi rendelkezéseknek és a jogalkotási törvényben előírt kötelezettségeknek. Az indítványozó azt is elismeri, hogy az OGY határozat megalkotására és elfogadására irányuló eljárás megfelel az Alaptörvény B) cikke szerinti követelményeknek, valamint az Alkotmánybíróság kapcsolódó gyakorlatának.

## **2. Szakmai álláspont, az indítvány befogadhatósága**

Az Abtv. 33. § (2) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Országgyűlés népszavazást elrendelő határozatának alkotmányossági vizsgálatát csak akkor folytatja le érdemben, *„ha az aláírásgyűjtő ív hitelesítése és a népszavazás elrendelése között a körülményekben olyan lényeges változás következett be, amelyet a kérdés hitelesítéséről, illetve az azzal szembeni felülvizsgálati kérelemről hozott döntés során a Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria nem vehetett figyelembe, és a döntést érdemben befolyásolhatja.”*

Az indítványozó az indítványát a Kúria határozatára alapítja, amely körülmény – álláspontom szerint – nem felel meg az Abtv. 33. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak. Egyrészt, az Abtv. 33. § (1) bekezdése szerinti alkotmánybírói eljárás megindítására irányuló indítványban csak olyan fejleményre lehet hivatkozni, amely a népszavazási hitelesítési eljárást követően, így a Kúria jogorvoslati eljárása után történt és a népszavazást lényegesen befolyásolhatja. Másrészt, az Abtv. 33. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az Alkotmánybíróság nem vizsgálja érdemben azt az indítványt, amelyben az indítványozó a népszavazási kérdés tartalmát illető, illetve a hitelesítéssel összefüggő alkotmányossági aggályokra hivatkozik. Tekintettel arra, hogy az indítványozó a Kúria döntéséből vezeti le érvelését, így az indítvány egyértelműen a népszavazásra bocsátott kérdés hitelesítésével összefüggő alkotmányossági aggályokra hivatkozik, ebből következően – álláspontom szerint – az indítvány e tekintetben érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

### 3. Összegző álláspont

**Mindezek alapján – álláspontom szerint – az indítvány nem tesz eleget az Abtv. 33. § (2) és (3) bekezdése szerinti befogadási követelményeknek, így az indítvány visszautasításának lehet helye.**

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását!

Budapest, 2021. december „22”

Tisztelettel:  
  
dr. Varga Judit  
