Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] kérelmező a részemre megküldött **IV/1025-1/2017 számú hiánypótlási felhívásra** tekintettel, tisztelettel az alábbi nyilatkozatot terjesztem elő.

A már előterjesztett kérelmemet elsősorban az Abtv 27.§ alapján tartom fent, tekintettel arra, hogy álláspontom szerint mind a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mind pedig a Kúria már hivatkozott döntése sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek szerinti tisztességes eljáráshoz való jogomat.

Kérelmemet másodlagosan az Abtv 26.§ (1) bek-re tekintettel kérem elbírálni, hiszen jelen ügyben a bíróság az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bek szerinti eljáráshoz való jogomat megsértve ezzel ellentétesen alkalmazta a jogszabályt indokolási kötelezettségének teljesítése során.

Az általam sérelmezett bírói döntés körében előadtam, hogy számomra azt az alábbiakra tekintettel tartom sérelmesnek:

ad1. A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletében rögzítette, miszerint tekintetemben az eljárás során az „önhibán kívüliség" azért nem állapítható meg, mivel elvárható lett volna tőlem, hogy egy hivatalból induló államigazgatási eljárásban kérelemmel „noszogassam" a hatóságot, hogy az általa kötelezően lefolytatandó eljárást megfelelő törvényes határidőben folytassa le.

ad2. Sérelmesnek tartottam, hogy a Kúria ezen jogi aggályom tekintetében az elsőfokú bíróság jogszabálysértő indokolása körében pusztán annyit állapított meg döntésének 21. pontjában, hogy a bíróság megindokolta döntését, azonban meg sem kísérelte a felülvizsgálati kérelmem (6. oldal 5. bek) ezen indoka tekintetében kifejteni, hogy miért is lett volna elvárható tőlem külön kérelem előterjesztése hivatalból induló eljárásban.

A tisztességes eljárás (fair trial) követelményét az Alaptörvény XXIV cikk (1) bek tartalmazza. Az Alkotmánybíróság több döntésében is kifejtette, miszerint „**a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.** Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás »méltánytalan« vagy »igazságtalan«, avagy »nem tisztességes«.

Álláspontom szerint az eljáró bíróságok egyrészt elsőfokon a jogszabálysértő indokolással, másrészt a Kúria előtti eljárásban az indokolás hiányával megsértették az Alaptörvény rendelkezéseit, hiszen semmiképpen sem tekinthető tisztességesnek egy olyan ítéleti indokolás felállítása, miszerint az államigazgatási eljárásban ügyfélként szereplő személy feladatává teszi – mulasztásaként rögzíti - a hatóság által elvégzendő tevékenységre történő felhívást.

Semmiképpen sem tekinthető tisztességesnek azon elvárás megfogalmazása, hogy a hatóság mulasztását az ügyfél egy eljárásjogon kívüli eszközzel saját maga – úgymond önkényesen - orvosolja.

Megítélésem szerint nem fair az ügyféllel szemben, hogy a szervezet mulasztását neki kell észlelnie és beadványaival sürgetni annak a feladatnak az ellátását, amit a törvény a hatóság kizárólagos hatáskörébe tesz.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Ügyszám: IV/1025-2/2017
Érkezett: 2017 JÚN 06.
Példány: 1
Kézi Iroda:
Melléklet: 1 db

A bírói ítélet sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) pontját, melyet jelen ügyre tágan értelmezve olyan cselekmény hiánya miatt hoz hátrányos helyzetbe, amelyet törvény nem ír elő kötelezettségként számomra (nem szólítottam fel a hivatalt feladata ellátására).

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) pontja szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen, ezért kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy vizsgálja felül a jelzett bírói – kúriai döntést és állapítsa meg, hogy az sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1), XXVIII cikk (1) és XXVIII. cikk (4) bekezdését.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmány 24. cikk 2/d pontja alapján vizsgálja felül a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját és a 24. cikk 3/b pontja szerint semmisítse meg a jelzett ítéleteket, és új határozat meghozatalát rendelje el.

Vizsoly, 2017. május 29.

Tisztelettel: [redacted]