

Alkotmánybíróság
1535 Budapest, Postafiók 773

IV/1486-7/2016

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyszám:	IV/1486-8/2016
Érkezett:	2016 NOV 08.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

október 7. napján kézhez vett végzésében feltüntetett hiányok pótlását – figyelemmel az Alkotmánybíróság Ügyrendje 28. § (2) bekezdésében foglaltakra – a rendelkezésemre álló harminc napon belül az alábbiak szerint teljesítem:

1. Ügyfeleim a közvetlen alkotmányjogi panaszt (1) egyfelől **mint biztosítottak**, azaz a [REDACTED] [REDACTED] **szerződéses partnerei, ügyfelei**, (2) másrészt **mint az Egyesület tagjai**, ilyen értelemben **kvázi tulajdonosai** terjesztették elő. Küldötti tisztségükről pusztán azért tettek említést, hogy ez által még jobban kihangsúlyozzák az Egyesület sorsa, illetve jövője iránt érzett felelősségüket, továbbá azt a körülményt, hogy a legfelsőbb döntéshozó szerv, azaz a Küldöttgyűlés tagjaiként birtokában vannak a Biztosító működésével kapcsolatos legfontosabb információknak, mondhatni „testközelből” ismerik annak tevékenységét, így a tisztséget nem viselő, „egyszerű” tagokhoz képest lényegesen nagyobb rálátásuk van a Biztosítóban jelenleg is zajló azon folyamatokra, amelyek szorosan kapcsolódnak panaszuk tárgyához (átfogó felügyeleti ellenőrzés, felügyeleti biztosok kirendelése, a Biztosító pénzügyi terv készítésére kötelezése stb.).

A panasztevők ugyanakkor sem a jogszabályi, sem az alapszabályi rendelkezéseknél fogva nem jogosultak az Egyesület képviselőjére, hiszen 2016. május 13-a óta a Biztosító vonatkozásában kizárólag a Magyar Nemzeti Bank által kirendelt felügyeleti biztosok rendelkeznek képviselői joggal, átvéve és ellátva a működésében felfüggesztett Igazgatóság valamennyi jogkörét.

Tekintettel arra, hogy panaszukban a tulajdonjog védelmének és a Biztosító diszkriminációjának keresztül a jogállamiság elvének sérelmén keresztül vezették le a Bit. kifogásolt új szakaszainak alaptörvény-ellenességét, álláspontom szerint **küldötti megbízatásuk egyesületi képviselői jogot nem keletkeztető jellege nélkül is jogosultak az Alkotmánybíróság döntéséért folyamodni.**

Abban az esetben, ha a felügyeleti biztosokat az MNB visszahívja, és az Egyesület választott Igazgatósága visszanyeri jogosultságait, nem lesz akadálya annak, hogy maga a Biztosító mint jogi személy is hivatalosan a jelen panasz mögé álljon, és bekapcsolódjon az eljárásba.

2. A kényszer-állományátruházásra vonatkozó panaszolt jogszabályi rendelkezések alkalmazására a Magyar Nemzeti Bank **állomány-átruházást elrendelő határozata nyomán** kerülhet sor. A 2016. évi LIII. törvénynek a biztosítási törvény módosításáról szóló fejezetét a Nemzetgazdasági Minisztérium kifejezetten a [REDACTED] biztosító magas garantált hozamú HNY-szerződéseivel kapcsolatos probléma igen drasztikus „megoldási módozatoként” terjesztette be – rapdi módon – a nevezett salátatörvényhez kapcsolódó módosító javaslat formájában [REDACTED]

A Biztosító vezető termékének strukturális gondjai évek óta ismertek voltak a Felügyelet előtt. A Biztosító minimális szavatoló-tőke-fedezettségére vonatkozó, az ún. Szolvencia 2 európai uniós irányelv szerinti szigorúbb követelményeknek való megfelelés kérdése a Magyar Nemzeti Bank vizsgálódásának akkor került igazán a homlokterébe, amikor tavaly év végén a H-JÉ-II-159/2015 számú határozatával a probléma megoldását előmozdító intézkedési terv készítésére kötelezte az Egyesületet. A 2015 májusában újraválasztott Igazgatóság felfüggesztése és a felügyeleti biztos cég (az MNB leányvállalata) 2016. május 12-én történt kirendelése az Egyesülethez egyértelműen jelezte, hogy a Felügyelet minden korábbinál intenzívebben kíván beavatkozni a működési folyamatokba.

Ennek mintegy további állomásaként 2016. szeptember 19-én, a H-JÉ-II-56/2016 számú határozatával **elutasította a Biztosító intézkedési tervét**, egyben olyan **pénzügyi terv készítésére kötelezte a [REDAKT]** mely alkalmas arra, hogy a minimális tőkeszükséglet jogszabályban előírt mértékét biztosítsa, azaz elérje, hogy a Biztosító rendelkezzen a minimális tőkeszükséglet fedezetét biztosító szavatoló tőkével. Az üzemszerű működés jelzett problémáját a Szolvencia 2 direktíva hatályba lépése hozta fel, ám a Felügyelet sajnálatos módon szinte kizárólag merev hatósági eszközökkel (biztosok kirendelése, tervekészítésekre kötelezések stb.) történő kezelése mellett tört lándzsát, holott az irányelv szellemének is az felelt volna meg, ha az Egyesületet partnerként kezelve, kooperatív módszerekkel, a Biztosító cselekvőképességet nem korlátozva rendezte volna (velünk közösen) a helyzetet. Erre már csak azért is adott lett volna minden lehetőség, mivel a HNY-termékkel kapcsolatos szavatoló-tőke-problémák a legcsekélyebb mértékben sem veszélyeztették a tagok pénzét, az Egyesület tartalékait, nem okoztak zavarokat a likviditásban sem stb.

A Magyar Nemzeti Bank **a pénzügyi terv elfogadásáról döntő** – jelenleg is folyamatban lévő – **eljárása során minden bizonnyal mérlegelni fogja, hogy éljen-e a kifogásolt Bit.-rendeletek alkalmazásával**, vagyis azzal a felhatalmazással, hogy a [REDAKT] meglévő biztosítási szerződéses állományát hatósági kényszer útján részben vagy egészben más biztosítóra, illetőleg pénztárra ruházza át.

A Felügyelet ilyen tartalmú **döntése ellen** a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi törvény CXXXIX. törvény 55. § (1) bekezdése értelmében **közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek helye nincs**, a Biztosító annak csupán bírósági felülvizsgálatát kérheti a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól. A határozat főszabály szerint azonban **azonnal végrehajtható**, így annak közlését követően azonnal megnyílik annak lehetősége és veszélye, hogy a panaszban bemutatott, alaptörvénybe ütköző módon induljanak meg az ügyfelek számára lényegesen rosszabb feltételek egyoldalú szerződésbe foglalását indukáló állományáthelyezések.

A jogsérelem így az állomány-átruházás esetleges elrendeléséről szóló MNB-határozat folyamánként, annak kötelezései szerint lényegében azonnal bekövetkezhet, közvetlen és gyors felügyeleti biztosítási intézkedéseket vonva maga után. Az irányadó jogszabályi határidőket számításba véve hozzávetőlegesen négy hónap alatt teljes egészében le is zajlik valamennyi az átruházást célzó eljárás, illetve ennyi ideig tart maga a teljes folyamat, amíg az átvevő biztosítótársaság véglegesen és visszafordíthatatlanul állományába veszi a szerződéseinket.

Feltéve, de meg nem engedve, hogy a Felügyelet a közeli jövőben – akár ezen a héten, akár a jövő héten – állomány-átruházásra kötelezi a Biztosító átmeneti irányítására kirendelt biztosait, úgy azzal olyan **irreverzibilis folyamatok indulnak be, amelyek esetében az eredeti állapot helyreállítása, a károk reparálása eljárási értelemben de facto ellehetetlenül. A tagok jelentős összegű megtakarításaiban előálló károk helyreállítására később sem közigazgatási-hatósági eljárásban, sem bírósági úton nem nyílik érdemi (eredménnyel is kecsegtető) lehetőség. Az ezzel fenyegető helyzet tehát – különösen a jelen időszakban – folyamatosan fennáll, s**

meggyőződésünk szerint a vitatott kényszerintézkedések alkotmányos rendelkezéseket sértő következményei bekövetkezésének már csak az Alkotmánybíróság gyors döntéshozatala veheti elejét.

3. A felügyeleti biztosok megbízatása a holnapi napon, 2016. november 8-án lejár. A jelen hiánypótlásra biztosított határidőn belül egyelőre nem vált ismertté olyan felügyeleti döntés, amely a mandátumuk meghosszabbításáról rendelkezne. Olyan sem, amely a Biztosító által benyújtott pénzügyi terv elfogadásáról döntött volna. Mindkét vonatkozásban ugyanakkor előreláthatólag igen rövid időn belül számolhatunk a vonatkozó MNB-határozatok meghozatalával. Ezen releváns körülményre tekintettel kérem, hogy az eredeti panasz, illetőleg a jelen beadvány kiegészítése és további megalapozása érdekében **15 napon belül pótlólagos tájékoztatást tehessek** a tisztelt Alkotmánybíróság felé.

Budapest, 2016. november 7.

Tisztelet

