

Budapest Környéki Törvényszék  
mint másodfokú bíróság  
8.Mf.20.513/2015/17.

Alkotmánybíróság

**B U D A P E S T**  
1535  
Pf.: 773

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/897-0/2016
Érkezett:	2016 MAJ 10.
Ferd.ty:	1
Melléklet:	2 db

A másodfokú bíróság a

által képviselt

felperesnek –

által képviselt **Márianosztra Közös Önkormányzati Hivatal**  
(2629 Márianosztra, Rákóczi u. 2.) alperes ellen közszolgálati jogviszony jogellenes megszűntetésének megállapítása iránt indított perében

### k e z d e m é n y e z i

az Alkotmánybíróság eljárását a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdésének alaptörvény-ellenes rendelkezése alkalmazásának kizárása iránt.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. §-a szerint, ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy **alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította**, - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett - az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Az Alaptörvénynek a bíróságról rendelkező 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Alaptörvénynek jelen bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezése:  
„B) cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény jelen bírói kezdeményezéssel kizárni kért rendelkezése:

„3. § (5) A Kttv. 193. és 194. §-át a folyamatban lévő perekben is alkalmazni kell.”

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) munkáltatói intézkedés megtételekor, kereset előterjesztésekor hatályos, jelen bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezése:

„60.§ (4) Ha a közszolgálati jogviszonyt nem az (1) bekezdésben foglalt módon szüntették meg jogellenesen, a közszolgálati jogviszony a megszüntetésről szóló jognyilatkozat szerinti időpontban megszűnik, de a köztisztviselő részére - az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelése alapján - legalább két, legfeljebb harminchat havi átlagkeresetnek megfelelő átalány-kártérítést kell fizetni.”

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) hatályos, jelen bírói kezdeményezéssel érintett rendelkezése:

„193.§ (5) Ha a kormányzati szolgálati jogviszonyt nem az (1) bekezdésben foglalt módon szüntették meg jogellenesen, a kormányzati szolgálati jogviszony a megszüntetésről szóló jognyilatkozat szerinti időpontban megszűnik, de a kormánytisztviselő részére - az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelése alapján - legalább két, legfeljebb huszonnégy havi illetményének megfelelő átalánykártérítést kell fizetni.”

A perbeli esetben a felperes az elsőfokú bírósághoz 2012. március 19. napján érkezett keresetében kérte a közszolgálati jogviszonya megszüntetéséről szóló 2012. február 17-én kelt munkáltatói intézkedés jogellenességének megállapítását és ennek jogkövetkezményként az alperes Ktv. 60. § (4) bekezdése alapján 36 havi átlagkeresetnek megfelelő átalány-kártérítésben való marasztalását. A Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2012. október 4. napján kelt, 6.M.296/2012/14. számú ítéletével megállapította, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperes jogviszonyát, és a jogsértés súlyát mérlegelve kötelezte az alperest a Ktv. 60.§ (4) bekezdése alapján 18 havi átlagkeresetnek megfelelő átalány-kártérítés megfizetésére.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Budapest Környéki Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2013. szeptember 11. napján kelt, 8.Mf.24.948/2013/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Ezt követően a 2014. október 7. napján kelt 10. sorszámú végzésével – az eljárás félbeszakadása mellett - a Pp.112.§ (2) bekezdésére figyelemmel azt is megállapította, hogy a másodfokú ítélet hatálytalan.

A 2012. február 29. napján hatályba lépő 2012. évi V. törvény 59. § (1) bekezdés a) pontja helyezte hatályon kívül a Ktv.-t és a 2012. évi V. törvény 3. § (5) rendelkezett arról, hogy a 2012. március 1. napjától hatályba lépő Kttv. 193. §-át és 194. §-át kell alkalmazni a folyamatban lévő perekben is.

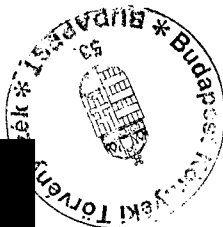
**A fentiekre figyelemmel a másodfokú bíróságnak az alperes fellebbezése folytán folyamatban lévő perben a jogellenes jogviszony megszüntetés jogkövetkezményei levonásáról való döntése során olyan jogszabályi rendelkezést kellene alkalmaznia, amelyet az elsőfokú bíróság ítéletének meghozatalát követően az Alkotmánybíróság 1/2016. (I. 29.) határozatában alaptörvény-ellenesnek minősített, ezért azt megsemmisítette arra tekintettel, hogy „hátrányos tartalmú, visszamenőleges hatályú szabályozást valósít meg az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütköző módon azáltal, hogy a folyamatban lévő perekben a munkavállalót megillető átalány-kártérítés megítélhető legnagyobb összegét harminchatról huszonnégy havira csökkentette le”. A megsemmisített rendelkezés 2016. január 30-tól hatálytalan.**

**Budapest Környéki Törvényszék**  
**mint másodfokú bíróság**  
**8.Mf.20.513/2015/17.**

3

Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság indokoltnak látta a folyamatban lévő perben az Abtv. 25. §-a alapján a 2012. évi V. törvény 3. § (5) bekezdése alkalmazásának kizárását kezdeményezni. Az Alkotmánybíróság 1/2016. (I. 29.) határozatában a jogszabályhely alaptörvény-ellenességét megállapította, ezért azt megsemmisítette, azonban csak a Fővárosi Törvényszék előtt 49.Mfv.631.087/2013. számon folyamatban lévő, a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 6.M.103/2012. és 6.M.460/2012. számon folyamatban lévő egyedi ügyekben zárta ki az alkalmazását. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a jogszabályhely hátrányos tartalmú, visszamenőleges hatályú szabályozást valósít meg az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésébe ütköző módon. A másodfokú bíróság előtt folyamatban lévő perben a közszolgálati tisztviselő hátrányosabb helyzetbe került a jogviszony megszűntetésekor, kereset benyújtásakor érvényesíthető jogkövetkezményekhez képest, ezért a bíróság az alaptörvény-ellenes jogszabályhely alkalmazásának kizárását kezdeményezte az Alkotmánybíróság 1/2016. (I. 29.) határozatára figyelemmel.

Budapest, 2016. május 2. napján



dr. Németh Renátam s.k.  
törvényszéki tanácselnök

A kiadmány hitelül



