

Alkotmány Bíróság
Budapest

Tisztelt Bíróság!

alkotmányjogi panasz kiegészítést

terjesztem elő:

Az AB. hiánypótlást elrendelő tájékoztatásában felhívta a figyelmet arra, hogy az AB.tv.27§-a szerint az Alaptörvény 24.cikk /2/ bekezdés d. pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben lehet az AB előtt alkotmányjogi panaszt előterjeszteni,-míg az Abtv.26§/1/ bekezdése szerint akkor fordulhat az ügyben panasszal az indítványozó, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jog sérelme következett be.

**Alkotmánybíróság határozatára
irányuló határozott kérelem**

1./ Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24.cikk /2/ bekezdés d. pontja alapján az ügyemben lefolytatott és jogerősen befejeződött bírósági eljárás alapján a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.638.488/2019/10.számú alaptörvény –ellenes jogerős ítéletét az Abtv.41§ /1/ bekezdése alapján megsemmisíteni szíveskedjen.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI. törvény 27§ a. és b.pontja alapján terjesztem elő az alkotmányjogi panaszomat a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.638.488/2019/10.számú ítéletének megsemmisítése érdekében.

Nyilatkozom, hogy az **Abtv. 27§ a.pontja** alapján a jogerős döntés az Alaptörvényben biztosított XVIII.cikk 7. bekezdését sérti, ezért alaptörvény-ellenes.

Nyilatkozom, hogy az **Abtv.27§ b.pontja** alapján a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítettem.

A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség megalapozza az AB által meghozandó jogerős döntés megsemmisítését, mert a jogerős bírói döntés sérti **az Alaptörvény XVIII.Cikk 7.bekezdését.**

2./ Nem hivatkozom az Alaptörvény R cikkére.

3./ Tájékoztattam az AB arról, hogy az indítvány érdemi elbírálásának akadály, ha az indokolás hiánya miatt a kérelem nem felel meg a határozottság követelményének.

Az alábbiakban alapjogi érveléssel indokolom az Alaptörvényben biztosított jogom sérelmét:

Az **Alaptörvény XVIII.cikk 1/1 bekezdése** alapján *mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

Rögzítette a **Budai Központi Kerületi Bíróság 14.P.22.230/2018/20.számú I.fokú ítéletében**, hogy *„felperes a bíróság tájékoztatása ellenére sem kívánt az érvénytelenség körében ezen érvénytelenségi ok kiküszöbölésével összefüggésben érvényessé nyilvánításra irányuló, ill. az érvénytelenség kiküszöbölésével kapcsolatos elszámolást is tartalmazó marasztalási keresetet előterjeszteni...mindezt a bíróság felperes terhére értékelte...a bíróság nem tudta az érvénytelenségi okot kiküszöbölni...felperes keresetét mind jogalapjában, mind összecszerűségében mint megalapozatlant elutasította”*

Ítélettel teljesíthető elszámolás hiányában, összecszerűség tekintetében az I. fokú Bíróság nem tudta a keresetet elbírálni. A marasztalási kereset –így az elszámolás –lefolytatása az I.fokú Bíróság hatáskörébe tartozott.

Ezzel szemben ezt az I.fokú Bíróság feladat,- és hatáskörét elvonta a Fővárosi Törvényszék, mert rögzítette a **Fővárosi Törvényszék 72.Pf.638.488/2019/10 számú ítéletében**, hogy elbírálnak tartja a felperesi jogalakítási keresete is, és annak számszaki levezetés is. **Ezért –először II. fokon - az I.fokú ítéletet megváltoztatta, és a HIT 1915509 számú kölcsönszerződést a megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé nyilvánította akként, hogy az induló ügyleti kamat éves százalékos mértéke 22.15%. A II. fokú bíróság kötelezett arra, hogy 15.napon belül fizessen meg a felperesnek 2.314.511 Ft tőkét és annak járulékait.**

A folyamatban volt perben a **jogorvoslati lehetőségek kimerültek, a Pp.408§ 1/1 bekezdése alapján, törvényi tilalom miatt nem terjeszthetek elő felülvizsgálati kérelmet sem.**

Azért fordulok Alkotmánybírósághoz, mert a Fővárosi Törvényszék **72.Pf.638.488/2019/10 számú ítélete egyfokúvá tette velem szemben a bírósági jogorvoslati eljárást.**

A Budai Központi Kerületi Bíróság I.fokú ítéletében **jogalap tekintetében elutasította** felperes keresetét, **így sem a felperesi marasztalási igény összecszerűségét, sem az alkalmazható jogkövetkezményt nem vizsgálta.** Emiatt erre nem volt törvényi lehetősége a **II. fokú Törvényszéknek sem.**

Sem felülvizsgálati eljárás, sem perújítási eljárás nincs folyamatban. A másodfokú bíróság ítéletének az indokolása nem teszi kétfokúvá az eljárást. Tekintettel arra, hogy a perben az I.fokú bíróság által el nem bírált hivatkozásokat előterjesztettem, **a perfüggség miatt perújítás sem indítható.**

A Fővárosi Törvényszék csak abban az esetben hozhatott volna új határozatot, ha a döntéshez szükséges tények megállapíthatóak, ellenkező esetben kötelező az első fokú bíróság új eljárásra történő utasítása. Azáltal, hogy a Törvényszék nem a Pp.380§ c.pontja és a 381§-a alapján járt el, úgy került ítélet meghozatalra velem szemben, hogy a semmisségi kifogásaimat meg sem vizsgálták. A bíróság köteles valamennyi alperesi perbeli hivatkozás érdemi vizsgálatára.

Emellett figyelmen kívül hagyta a 24/2018(XII.28) AB Határozatot is mely kötelező és alkalmazandó minden bíróság számára.

Sem összecszerűség, sem jogkövetkezmény alkalmazásával szemben nincs jogi lehetőségem fellebbezést előterjeszteni, ezért fordulok alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz.

Az indítvány

4./ Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24.cikk /2/ bekezdés d. pontja alapján az ügyemben lefolytatott és jogerősen befejeződött bírósági eljárás alapján a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.638.488/2019/10.számú alaptörvény –ellenes jogerős ítéletét az Abtv.41§ /1/ bekezdése alapján megsemmisíteni szíveskedjen.

Szeged, 2020 november 02 napján

