

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/ 0 1 6 2 0 - 0 / 2020

Érkezett:

2020 SZEPT 24.

BIHARI ÜGYVÉDI IRODA

Budai Központi Kerületi Bíróság útján
az Alkotmány Bíróság részére
Budapest

Tisztelt Bíróság!

Alulírott

[redacted] alperes indítványozó, az ellenem a

[redacted] által - a Bihari Ügyvédi Iroda képv.: Dr. Bihari Krisztina ügyvéd

[redacted] csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján - a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.638.488/2019/10. számú jogerős határozatával szemben a Pp.425§ /1/ bekezdése alapján, tekintettel az Abtv. 26§/1/ b. és a 27§/1/ b. pontjára - az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

**Alkotmánybíróság határozatára
irányuló határozott kérelem**

1 Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24.cikk /2/ bekezdés c. és d. pontja alapján az ügyemben lefolytatott és jogerősen befejeződött bírósági eljárás alapján a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.638.488/2019/10.számú alaptörvény –ellenes jogerős ítéletét az Abtv.41§ /1/ bekezdése alapján megsemmisíteni szíveskedjen.

Kérem a Budai Központi Kerületi Bíróságot, hogy a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.638.488/2019/10.számú jogerős ítéletének a végrehajtását a Pp. 426§/1/ bekezdése alapján - az Alkotmánybíróság eljárásnak befejezéséig - felfüggeszteni szíveskedjenek.

Tényállás és pertörténet rövid ismertetése

A Budai Központi Kerületi Bíróság 14.P.22.230/2018/20.számú ítéletében *felperes keresetét elutasította.*

Határozatának az indokolásában előadta, hogy *felperes keresete megalapozatlan...a peres felek szerződése a Hpt.213§/1/ c. pontjába ütközik... a 22.15%-os mértékű kamatmértékben való megállapodás a szerződéskötés időpontjában nem volt igazolt...a felperes által csatolt finanszírozási kérelemben 21.6%-os kamatmérték és 25.79% THM szerepelt ...felperes által a szerződésben is szerepeltetett 25.79% THM mellett 0.55% kamattal magasabb kamatban történt megállapodást állított...amit semmivel sem igazolt...a bíróság ellentmondásosnak és nem kellően bizonyítottnak ítélte a felperes kamat mértékével kapcsolatos előadását...a bíróság nem látta*



Az irat elektronikus iratról
készített másolat

2020 Szept 24.

irodakezelő

teljesíthetőnek 22.15% kamatmérték mellett a szerződés érvényessé nyilvánítását...felperes aláíratott egy kockázatfeltáró nyilatkozatot...a bíróság megállapította, hogy tisztességtelen volt felperes árfolyamkockázat viselésével kapcsolatos kikötése a szerződésnek... a nyilatkozat hivatkozott a futamidő meghosszabbodására, de ezt nem egyértelműen a az árfolyamkockázat viselésére, hanem a kamatváltozásra vezette vissza...nem felel meg a világosság, egyértelműség, áttekinthetőség követelményének...ahogyan az ÜSZ.-ben elszórtan megjelölt feltételek, fogalom meghatározások sem...az árfolyamkockázat alperesre történő áthárítása tisztességtelen...felperes a bíróság tájékoztatása ellenére sem kívánt az érvénytelenség körében ezen érvénytelenségi ok kiküszöbölésével összefüggésben érvényessé nyilvánításra irányuló, ill. az érvénytelenség kiküszöbölésével kapcsolatos elszámolást is tartalmazó marasztalási keresetet előterjeszteni...mindezt a bíróság felperes terhére értékelte...a bíróság nem tudta az érvénytelenségi okot kiküszöbölni...felperes keresetét mind jogalapjában, mind összszerszerűségében mint megalapozatlant elutasította...

Felperes fellebbezésében elsődlegesen kérte a Pesti Központi Kerületi Bíróság P.22.230/2018/20.számú ítéletét hatályon kívül helyezni és az I. fokú Bíróságot új eljárás lefolytatására utasítani szíveskedjenek. Másodlagosan a felek között létrejött kölcsönszerződést 22.15%induló ügyleti kamattal szíveskedjen érvényessé nyilvánítani és szerződésből eredő lejárt követelés jogcímen kötelezze 2.314.511 Ft tőke és járuléкаи megfizetésére. Harmadlagosan –amennyiben úgy ítéli meg a Törvényszék, hogy helyesen állapította meg a Bíróság, hogy a szerződés érvénytelenségét az árfolyamkockázat viselésére vonatkozóan is, úgy kérjük a szerződést 31.22% kamattal érvényessé nyilvánítani és alperest 1.681.637 Ft tőke és járuléкаи megfizetésére kötelezni...amennyiben a T. Törvényszék utóbb helyt ad szíveskedjen az I. fokú Bíróságot új eljárás lefolytatására kötelezni.

Fellebbezése indokolásában előadta, hogy a perfelvétel során sem adott az anyagi pervezetés körében felmerülő további felhívást felperes részére, csupán a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát közvetlenül megelőzően...alperes tájékoztatást kapott az árfolyamkockázatról...az ÜSZ.I.20,-21,-22,-23,-24,-25a.b. és V.5.vaamint a XI. fejezet rendelkezéseiből egyértelműen megállapítható, hogy az árfolyamkockázat viselésének nincs felső határa...a szerződéskötéskor a forint alapú finanszírozás alapján 31.22% az elszámolás során alkalmazandó kamatláb...

A Fővárosi Törvényszék 72.Pf.638.488/2019/10 számú ítéletében az I.fokú ítéletet megváltoztatta, és a HIT 1915509 számú kölcsönszerződést a megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé nyilvánítja akként, hogy az induló ügyleti kamat éves százalékos mértéke 22.15%. A II. fokú bíróság kötelezi alperest, hogy 15.napon belül fizessen meg a felperesnek 2.314.511 Ft tőkét és annak járulékait.

Határozatának az indokolásában rögzítette, hogy felperes fellebbezése alapos...nem álltak fenn a keresetváltoztatás meghatározott feltételei(22)...az alperes Hpt.213§/1/bekezdésre hivatkozással előterjesztett érvénytelenségi kifogásait a kamat éves százalékos mértéke feltűntetésének hiánya kivételével nem találta megalapozottnak (24)...az árfolyamkockázat alperes általi viselésére vonatkozó szerződéses kikötések tisztességtelensége nem állapítható meg, ezen okból a szerződés nem érvénytelen(30)... a kamat kiszámítása különleges szakértelmet nem igényelt...a bíróság a felek megállapodása alapján szerinti induló kamatként a 22.15%-os mértéket elfogadta(34)...felperes kérte az érvényessé nyilvánított szerződés alapján az alperes kötelezését az eredeti kereseti kérelme szerint...alaptalan alperesnek a felmondás érvénytelenségére vonatkozó kifogása...a bíróság megállapítja, hogy felperes a tartozáskimutatásban részletes levezetését adta a követelés alakulásának, külön feltűntetve a

felmondás napjáig, valamint a felmondás folytán esedékessé vált fizetési kötelezettségeket, az ezt követő terheléseket és jóváírásokat, megjelölve az azok alapját képező konkrét szerződéses rendelkezést, csatolta a költségek felmerülését igazoló okiratokat(35)...felperes nem tett tényállítást arra, hogy ettől eltérően a felperes részére befizetést teljesített volna. Nem vitatta az összecszerzési levezetés elemeit ...a felperesi követelés el nem ismerése önmagában nem teszi a felperesi tényállítást kétségessé, ezért azokat a II. fokú Bíróság maradéktalanul elfogadta...felperes nem bizonyította, hogy a 213.566 Ft tisztességtelenül felszámított összegnél magasabb lejárt tartozása volt, rögzíti a bíróság, hogy a törvényi elszámolás átszámított folyószámláján 144.869 Ft tartozás szerepel...ez nem alkalmas a felmondás jogszerűsége kétségbe vonására...az I.fokú bíróság ítélete hatályon kívül helyezésének nem volt a P.379-381§-ai szerint indoka, a döntéshez valamennyi tény, adat rendelkezésre állt.

2. A folyamatban volt perben a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, a Pp.408§ /1/ bekezdése alapján, törvényi tilalom miatt nem terjeszthetek elő felülvizsgálati kérelmet.

Azért fordulok Alkotmánybírósághoz, mert a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.638.488/2019/10 számú ítélete egyfokúvá tette a bírósági jogorvoslati eljárást.

A Budai Központi Kerületi Bíróság I.fokú ítéletében jogalap tekintetében elutasította felperes keresetét, így sem a felperesi marasztalási igény összecszerzését, sem az alkalmazható jogkövetkezményt nem vizsgálta, ekörben jogorvoslati kérelemmel támadható határozatot nem hozott. Emiatt erre nem volt törvényi lehetősége a II. fokú Törvényszéknek sem.

Sem felülvizsgálati eljárás, sem perújítási eljárás nincs folyamatban. A másodfokú bíróság ítéletének az indokolása nem teszi kétfokúvá az eljárást. Tekintettel arra, hogy a perben az I.fokú bíróság által el nem bírált hivatkozásokat előterjesztettem, a perfüggőség miatt perújítás sem indítható.

Ennek ellenére tisztességtelen bírói eljárásban megvonta tőlem a jogorvoslati eljáráshoz való jogot a Fővárosi Törvényszék. Sem összecszerzés, sem jogkövetkezmény alkalmazásával szemben nincs jogi lehetőségem fellebbezést előterjeszteni, ezért fordulok alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz.

Az indítvány

3. Kérem, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.638.488/2019/10 számú ítélete alaptörvény-ellenes, az sérti az Alaptörvény XVIII.cikk /1/ és /7/ bekezdését ezért kérem az ítélet megsemmisítését.

Alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntés 2020.július 14.napján vettem kézhez. Az Abtv.30§/1/ bekezdés szerinti törvényi határidőn belül terjesztem elő az alkotmányjogi panaszt.

A jogerős bírói döntés az alperesi - *féli* -jogaimat közvetlenül sérti.

Az alkotmányjogi panaszt azért terjesztem elő, mert a jogerős bírói döntés alaptörvény-ellenes. A jogerős döntés megsérti az Alaptörvény XVIII.Cikk 1.bekezdését, a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogomat és a 7.bekezdését a jogorvoslati eljáráshoz való jogomat.

Jogi indokolás

4. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26§ /1/ bek. b. és a 27§/2/ bek. b. pontja alapján terjesztem elő az alkotmányjogi panaszomat a Fővárosi Törvényszék jogerős 72.Pf.638.488/2019/10 számú ítéletének megsemmisítése érdekében.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013.(III.1.)AB Határozatban foglalta össze először és határozta meg a tisztességes bírósági eljárás részét képező az indokolt bírói döntéshez fűződő jog alkotmányos tartalmát. Az indokolt bírói döntés az Alaptörvény XVIII.cikk /1/ bekezdésében foglalt tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerén belül jelentkezik.

Az Alaptörvény 28.cikkében előírt eljárásjogi szabályokat –így különösen a Pp.380§ 381§-át - a Fővárosi Törvényszék nem alkalmazta az Alaptörvény XVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelően.

5. Alkotmányjog panasz szempontjából releváns kérdés, hogy bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül, pusztán a felperes által az érvényes szerződés mellékleteként becsatolt –alap elsődleges kereseti kérelem- mellékleteinek, okiratainak a szemrevételezése alapján megállapítható –e a szerződés lejárat.

A Pp.172§-a alapján lejárt követelés kezdő időpontja nem lehet a felmondás, mert a jogerős ítélet is megállapította, hogy felperes érvénytelen szerződésre alapította a marasztalási igényét. Érvénytelen szerződésnek jogdogmatikailag kizárt a felmondása, és kizárt az érvénytelen szerződést megszegni, így az ezzel – a felmondással járó – költségek és díjak nem számíthatóak fel. Ezek alapján nem ellenőrizhető le –mert egyetlen felperesi mellékletből sem vezethető le a jogerős ítéletrendelkező részében rögzített 2.314.511 Ft tőke és járulék marasztalási összeg. Emellett a DH2.tv.37/A§-a alapján felperes köteles lett volna a felülvizsgált elszámolás adatait figyelembe véve elszámolást elkészíteni.

6. Egyezik ebben a jogkérdésben mindkét ítélet, felperessel a Hpt.213§/1/ c. pontja szerint minősülő semmis szerződést kötöttem.

Alkotmányjog panasz szempontjából releváns kérdés, hogy bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül, megállapítható-e a szerződés induló ügyleti kamatának százalékos mértéke, azaz kiküszöbölhető-e a szerződés érvénytelenségi oka egyszerű bírói okirati szemrevételezés alapján.

Már a perben, az ellenkérelmemben is kifejtettem, hogy a szerződésekben nincs egyetlen olyan képlet, vagy számítási mód meghatározás, amelyből kimutatható lenne, hogy a szerződéskötés időpontjában, milyen százalékos mértékű kamatra kaptam kölcsönt. Külön kitértem arra, hogy a szerződés részét képező HIT3./2008/11.01 számú ÁSZF.IV./4 pontja alapján sem számítható ki a kamat, mert az csak un. iterálós matematikai módszerrel lehetséges. Az ÁSZF.IV.4 pontja képletének „r” betűjele szintén kéri a képletbe behelyettesíteni a kamat százalékos mértékét, mely ismeretlen számadat a képletben. Ennek az „r” betűjelnek a kiszámítása csak iterálással lehetséges, mely nem várható el egy átlagos képességű fogyasztótól. Ettől függetlenül jogszabály nem azt írja elő, hogy kiszámítható legyen a kamat egy szerződésben, hanem hogy annak éves százalékos mértéke feltüntetésre kerüljön. Emellett a képlet nevezője nem 360 napban, hanem 36.000 napban határozza meg az éves napok számát.

Ezzel együtt jogszabály nem azt írja elő, hogy egy szerződésben a kamat kiszámítható legyen, hanem hogy annak éves százalékos mértéke feltüntetésre kerüljön. Kifejezetten *kifogásoltam az ügyleti kamat kiszámíthatóságát* és azt okirattal igazoltan alá is támasztottam, **nem csak úgy „általánosságban elleneztem” a felperesi jogalakítási kereset teljesítését.**

Emellett iratellenes is ez a **22.15% ügyleti kamat-meghatározás**, mert az általam a szerződés megkötésekor aláírt **F/16 szám** alatt becsatolt a *Finanszírozási Kérelem II.-t 21.80 % kamatmértéket rögzít.* Felperes önmagának is **ellentmondó kamatra vonatkozó adatokat tartalmazó okiratokat csatolt be.**

Ezen kívül a jogerős ítéletben rögzített **22.15% kamat** nemcsak a kölcsön után **fizetendő hasznót (ügyleti kamatot)** tartalmazza, hanem az **IC. Casco díjat** is. Ez a más személyek –pénzügyi intézmény és egy biztosító társaság között megkötött *casco biztosítás* már megszűnt azt senki nem fizeti, egyebekben semmi köze a kölcsön ügyleti kamatához, felperes mégis beépítve érvényesíti az ügyleti kamatban. Ezért különösen fontos lett volna a perben annak tisztázása, hogy *casco díj nélkül milyen százalékos mértékű ügyleti kamat* fizetésére vagyok köteles. Felperes köteles lett volna *casco biztosítási díj és felmondással kapcsolatos költségek* nélkül előterjeszteni az elszámolását a jogalakítási keresete érvényre juttatása mellett.

Emellett felperes a fellebbezésében kérte a szerződést **31.22% kamattal** is érvényessé nyilvánítani, ezen jogorvoslati kérelem mellőzését **nem indokolta a Törvényszék.**

Ezzel kapcsolatos jogi érvelésemet a perben előterjesztett **beadványok konkrétan tartalmazzák, nemcsak általánosságban történik alperesi hivatkozás.**

77 Nem vizsgálta meg a Törvényszék az árfolyamváltozás vonatkozásában előterjesztett BH-kra történő hivatkozásaimat. *Felperessel szemben* a **BH.2020.45,- BH.2020.115** számú Határozatokat, - a perbeli kölcsönszerződésre pedig a **BH.2020.151.számú** Határozatot tette közzé a Kúria a jogerős határozat meghozatalát megelőzően.

Emellett a Kúria a **Gfv.VII.30.274/2019/6.számú** ítéletben a perbeli bianco kölcsönszerződés érvénytelenségét - az árfolyamváltozásra vonatkozó kockázatfeltáró nyilatkozat tisztességtelensége miatt is - megállapította. Ezeket a Határozatokat –leginkább a BH-kat - az **I.fokú ítélet megváltoztatásánál köteles lett volna figyelembe venni a Törvényszék, vagy megindokolni, hogy azokat miért mellőzte a jogerős ítélet meghozatala során.**

A Fővárosi Törvényszék csak abban az esetben hozhatott új határozatot, ha a döntéshez szükséges tények megállapíthatóak, ellenkező esetben kötelező az első fokú bíróság új eljárásra történő utasítása. Azáltal, hogy a Törvényszék **nem** a **Pp.380§ c.pontja és a 381§-a** alapján járt el, úgy került ítélet meghozatalra **velem szemben, hogy a semmisségi kifogásaimat meg sem vizsgálták.** A bíróság köteles valamennyi alperesi perbeli hivatkozás érdemi vizsgálatára.

Emellett figyelmen kívül hagyta a **24/2018(XII.28) AB** Határozatot is mely kötelező és alkalmazandó minden bíróság számára.

Ezzel a tisztességtelen bírósági eljárással sérült az Alaptörvény **XVIII.cikk /7/** bekezdésében biztosított jogorvoslatihoz való alapjogom is. Emellett sérült az **/1/** bekezdés szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom is.

8. A felmondás érvénytelenségére önállóan semmisségi kifogásként is hivatkoztam. Kifejtettem, hogy a tisztességtelenül felszámított 213.566 Ft összeg meghaladja a felmondáskor lejárt tartozás összegét, így a felmondás joghatás kiváltására alkalmatlan, erre a felmondásra felperes nem alapíthat a Pp.172§-ában írt lejárt követelést.

Ez az alkotmányjogi panasz abban eltér –többlet jogállítást tartalmaz - az AB által meghozott IV/1385/2019 AB Határozat alapját képező panaszban vizsgáltaktól, hogy jelen perben senki által nem vitatottan, legalább az ügyleti kamat százalékos mértéke feltüntetése hiánya miatt - érvénytelen az alapszerződés, mely szerződésnek kizárt a felmondása, mivel egy érvénytelen szerződést nem lehet megszegni így az ezzel kapcsolatban felmerült költségek, késedelmi kamat stb. sem merülhet fel megtérítendő összegként, az elszámolásnál.

Ennek ellenére a Törvényszék mégis megtette, a felmondás érdemi vizsgálatát lefolytatta, és azt érvényesnek,- valamint joghatás kiváltására alkalmasnak ítélte meg a becsatolt felmondást.

Felperes első keresetével szemben –melyben még érvényes szerződés, érvényes felmondására alapította velem szemben a követelését – előterjesztett *felmondás érvénytelenségére alapított kifogásomat, erre irányuló fellebbezés hiányában is megvizsgálta a Törvényszék.*

Alaptörvény-ellenesen állapította meg a felmondás érvényességét a Fővárosi Törvényszék. Érvénytelen szerződés miatt az elszámolás alapját és a Pp.172§-a szerinti lejáratú időpontot nem igazolja a felmondás.

A szerződés érvénytelenségének a kiküszöbölése, nem teszi automatikusan érvényessé a felmondást és minden más pl. mellékkötelmet. Az ügyben választ kívánó lényeges kérdésre, a **tisztességtelennek nyilvánított feltételek hatása a tőke-kamat-költség tartozás összegére az ítélet indokolása nem ad magyarázatot**, a kölcsönszerződés felmondásának jogszerűségét sem indokolja meg az ítélet.

A Törvényszék ítéletének az indokolása nem felel meg az Alaptörvény XVIII.cikk /1/ bekezdéséből fakadó követelményrendszernek.

9. Az Alkotmánybíróság nem valamiféle *szuper harmadfokon eljáró szerv* és nem is jelen panaszban kívánom előterjeszteni a tőlem jogellenesen elvont jogorvoslati kérelmet. Ugyanakkor az alkotmányjogi panaszom vizsgálata szempontjából jelentősége van annak, hogy a fenti alperesi hivatkozásokat,- és az alperesi kifogásokat, tényállításokat a perben senki nem vizsgálta meg, mert egyszerűen megvonta tőlem ezt a jogot, tisztességtelen eljárásban a Fővárosi Törvényszék. Jelenleg már nincs is arra jogi lehetőségem, hogy jogorvoslati kérelmet előterjesszek a nyilvánvalóan törvényellenes, jogerős ítélet tény,- és jogállításaival szemben.

Az Alaptörvény R cikk /2/ bekezdése alapján *az alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.*

XXVIII. cikk /1/ bekezdése alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított független és pártatlan bíróság, tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

A fair trial olyan minőség, amely az eljárás egészének és körülményeinek a figyelembevételével lehet csupán megítélni. (6/1998.III.11.AB Határozat) Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan, vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes (3102/2017 V.8.AB Határozat)

A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvénynek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja saját magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül figyelmen kívül hagyja a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.

Az R.cikk /2/ bekezdése értelmében, miszerint a jogszabályok mindenre nézve kötelezőek a bíróságnak a törvényeket alkalmaznia kellett volna, vagy legalábbis meg kellett volna indokolnia, hogy ezen jogszabályi rendelkezések alkalmazását – lsd. Pp.380§-381§, DH2.tv 5§-6§ miatt mellőzte.

Az Alaptörvény XXVIII.tv./1/ bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bírósági döntés szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy a döntésnek indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően számot kell adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási törvényeknek alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes bírósági eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes bírósági eljárás alapkövetelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bírósági eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. (7/2013 III.1. AB Határozat)

A perben nem folytattak le bizonyítási eljárást sem, az ellenkérelmemben foglalt kifogásokat senki nem bírálta el. Úgy hoztak egy fogyasztóval szemben marasztaló ítéletet, hogy sem a jogerős ítéletben alkalmazott jogkövetkezésmennyel, - sem a végrehajtható marasztalási ítélettel szemben nincs jogorvoslati lehetőségem.

A Törvényszék önkényesen járt el akkor, amikor a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normát az Alaptörvény R cikk /2/ bekezdése ellenére nem alkalmazta.

10. Az Alaptörvény /7/ cikk alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, vagy döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. Azzal, hogy a II. fokú eljárásban bírálta el először felperes marasztalási igényét, és jogkövetkezmény alkalmazására irányuló jogalakítási keresetét, súlyosan sérült a jogorvoslati eljáráshoz való jogom, mert nem tudok fellebbezést előterjeszteni a Törvényszék ítéletével szemben.

Emiatt az egyetlen jogi lehetőségem alkotmányjogi panasz előterjesztése.

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24.cikk /2/ bekezdés c. és d. pontja alapján az ügyemben lefolytatott és jogerősen befejeződött bírósági eljárás alapján a

Fővárosi Törvényszék 72.Pf.638.488/2019/10.számú alaptörvény –ellenes jogerős ítéletét az Abtv.41§ /1/ bekezdése alapján megsemmisíteni szíveskedjen.

Kérem a Budai Központi Kerületi Bíróságot, hogy a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.638.488/2019/10.számú jogerős ítéletének a végrehajtását a Pp. 426§/1/ bekezdése alapján az Alkotmánybíróság eljárásnak befejezéséig felfüggeszteni szíveskedjenek.

11. Mellékelten csatolom az ügyvédi meghatalmazást, egyben bejelentem, hogy hozzájárulok a jogi képviselőmmel együtt az Abtv.alapján történő személyes adatok közzétételéhez.

Szeged, 2020 szeptember 12 napján

Tisztelettel:

