

# AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG TELJES ÜLÉSÉNEK HATÁROZATAI ÉS VÉGZÉSEI



## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 1177/2026. (IV. 7.) AB VÉGZÉSE

### alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság teljes ülése alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.I.21.058/2024/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

### I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó jogi képviselője (dr. Gerván Dániel ügyvéd) útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában a Kúria Pfv.I.21.058/2024/2. számú végzése (a továbbiakban: a Kúria végzése), valamint a Fővárosi Törvényszék 43.Pf.631.212/2024/5. számú ítélete (a továbbiakban: törvényszéki ítélet) alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte.
- [2] 1.1. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiak szerint foglалható össze.
- [3] Az indítványozót (az alapügy felperese) az alapügy alperese (a továbbiakban: megbízó) írásban adásvételi szerződés szerkesztésével és ellenjegyzésével bízta meg. Az írásbeli megbízási szerződésen alapuló jogviszonyon kívül a felek között szóbeli ügyvédi megbízási szerződés nem jött létre. Az indítványozó által a megbízó részére kiállított elektronikus számlát azonban a megbízó nem egyenlítette ki.
- [4] Az indítványozó keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze a megbízót 254 000 Ft ügyvédi megbízási díj és annak törvényes késedelmi kamata megfizetésére.
- [5] A Budapest XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) ítéletével kötelezte a megbízót, hogy fizessen meg az indítványozónak 254 000 Ft-ot és annak törvényes késedelmi kamatát, valamint perköltséget. Az ítélet jogi indokolása szerint az elsőfokú bíróság – az ügyvédi titoktartás alóli megbízói felmentés híján bizonyítási szükséghelyzetben lévő – felperes által bizonyítandó tényeket valósnak fogadva el a kereset szerint marasztalta a megbízót.
- [6] A törvényszéki ítélet az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a keresetet elutasította.
- [7] A törvényszéki ítélet ellen az indítványozó terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. Tekintettel arra, hogy a Pp. 408. § (1) bekezdése alapján nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi perben, amelyben a vitatott érték az ötmillió forintot nem haladja meg, felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet is csatolt. A felülvizsgálat engedélyezését a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 409. § (2) bekezdés b) pontjára, azaz a felvetett jogkérdés különleges súlyára, illetve társadalmi jelentőségére, valamint a 409. § (3) bekezdésére, azaz a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással kérte. A Kúria a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet az alkotmányjogi panasszal támadott végzésben visszautasította, mivel azt érdemi elbírálásra alkalmatlannak találta.
- [8] A visszautasítás indokaként azt jelölte meg, hogy a kérelem nem felel meg annak az előírásnak, miszerint a kérelemben meg kell jelölni a Kúria közzétett határozatát és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálattal támadott ítéleti rendelkezés jogkérdésben eltér [Pp. 410. § (2) bekezdés c) pont cd) alpontja], valamint annak, miszerint a kérelemben meg kell jelölni a jogkérdést, amelynek különleges súlya vagy társadalmi jelentősége indokolja a befogadás engedélyezését [Pp. 410. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja], ezért azt a Kúria visszautasította, mivel a törvényi feltételeknek nem felelt meg [Pp. 410. § (4) bekezdése].
- [9] A visszautasító végzés indokolásában a Kúria arra hivatkozott, hogy a Pp. 410. § (2) bekezdés c) pont cb) és cd) alpontjai alapján a kérelemben meg kell jelölni az engedélyezést megalapozó jogkérdést.

- [10] A Kúria végzése kimondja – hivatkozva korábbi közzétett határozatára is –, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem érdemi elbírálásának lehetőségét kizárja az, hogy az indítványozó a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre alapítja, míg felülvizsgálati kérelmében ugyan hivatkozott a Kúria határozataitól való eltérésre, de a törvényszéki ítélet felülvizsgálatát nem erre, hanem az ügy érdemére kiható jogszabálysértésre hivatkozással kérte. Ennek az az oka, hogy ilyen esetben hiányzik a két kérelem közötti tartalmi összefüggés (Kúria végzése, Indokolás [6]). Megállapítja továbbá, hogy az indítványozó nem jelölt meg olyan jogkérdést, amelynek különleges súlya vagy társadalmi jelentősége indokolja a befogadás engedélyezését, az állított jogszabálysértés pedig nem azonos az engedélyezést megalapozó jogkérdéssel (Kúria végzése, Indokolás [7]).
- [11] 1.2. Az indítványozó ezt követően nyújtotta be az Alkotmánybírósághoz alkotmányjogi panaszát, melyben az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdései, valamint a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseinek sérelmére történő hivatkozással kérte a törvényszéki ítélet és a Kúria végzésének megsemmisítését.
- [12] Az indítványozó álláspontja szerint a törvényszéki ítéletben foglaltak az ügyvédi titok és a Pp. együttes értelmezése kapcsán diszkriminációhoz vezetnek az ügyvédekkel szemben más hivatásbeli titokkal terheltek homogén csoportjához képest, egyúttal elzárják az ügyvédek a bírósághoz fordulás jogától, lényegében kiüresítik azt, amely ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített bírósághoz fordulás jogával, továbbá az Alaptörvény XV. cikke szerinti hátrányos megkülönböztetés tilalmának a sérelmével is jár.
- [13] A Kúria végzése az indítványozó szerint megalapozatlanul rögzíti, hogy az indítványozó felülvizsgálati kérelmében ugyan hivatkozott a Kúria határozataitól való eltérésre, de a törvényszéki ítélet felülvizsgálatát az ügy érdemére kiható jogszabálysértésre – és nem a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre – hivatkozással kérte. Álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelem tartalmazza a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérést, összhangban a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben foglaltakkal, így a Kúria álláspontja okiratellenes. Az indítványozó szerint a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre alapított felülvizsgálati kérelmet a Kúriának érdemben felül kellett volna bírálnia, ehelyett mint érdemi felülbírálatra alkalmatlant visszautasította a beadványt, elzárva ezzel az indítványozót a bírósághoz fordulás és a jogorvoslathoz való alapvető jogától, amelyet az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései deklarálnak.
- [14] Kifejti továbbá az indítvány, hogy a Kúria azzal, hogy nem tekintette a kérdéskört elegendően széles társadalmi érintettségűnek, az indítványozó szerint alaptörvény-ellenes törvényszéki ítélet felülvizsgálatát utasította vissza.
- [15] 2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (1) bekezdése értelmében megvizsgálta az alkotmányjogi panasz befogadhatósága törvényi feltételeinek fennállását.
- [16] 2.1. Az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül nyújtották be. Az indítványozó szabályszerű meghatalmazással rendelkező ügyvéd útján járt el az Alkotmánybíróság előtti eljárásban.
- [17] 2.2. Az alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt feltételeknek. Megjelöli azt a törvényi rendelkezést, az Abtv. 27. §-át, amely az Alkotmánybíróság hatáskörét és az indítványozó jogosultságát megalapozzák [Abtv. 52. § (1b) bekezdés a) pont]. Megjelöli az eljárás megindításának indokait, és az Alaptörvényben biztosított jogok – XV. cikk (1)–(2) bekezdés, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdés – sérelmének lényegét [Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) pont]. Megjelöli az Alkotmánybíróság által vizsgálandó bírói döntéseket, azaz a Fővárosi Törvényszék 43.Pf.631.212/2024/5. számú ítéletét, valamint a Kúria Pfv.I.21.058/2024/2. számú végzését [Abtv. 52. § (1b) bekezdés c) pont]. Megjelöli az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit [Abtv. 52. § (1b) bekezdés d) pont]. Tartalmaz indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntések miért ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel [Abtv. 52. § (1b) bekezdés e) pont]. Tartalmaz kifejezett kérelmet a támadott bírói döntések megsemmisítésére [Abtv. 52. § (1b) bekezdés f) pont].
- [18] 2.3. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint alkotmányjogi panasszal az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés támadható.
- [19] Tekintettel arra, hogy a Kúria a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet visszautasította, a jelen alkotmányjogi panasz megítélése szempontjából az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerint a Kúria végzése nem tekinthető az ügy érdemében hozott döntésnek. A Kúria olyan döntése azonban, amelyben megállapítja, hogy felülvizsgálati eljárásra nincs lehetőség, az Abtv. 27. § (1) bekezdése szerinti, a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek minősül, ezért a Kúria sérelmezett végzése alkotmányjogi panasszal támadható [lásd hasonlóan: 3035/2024. (I. 24.) AB végzés, Indokolás [20]].

- [20] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában az alapügyben hozott törvényszéki ítélet alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését is kérte. Az Ügyrend 32. § (5) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság a Kúriának a felülvizsgálati eljárásban hozott nem érdemi döntésén keresztül akkor vizsgálja az alapügyben hozott bírói döntés(eke)t, ha a Kúria az alkotmányjogi panaszban sérelmezett, nem érdemi döntését mérlegelési jogkörben hozta meg.
- [21] Jelen ügyben a Kúria a törvényben foglalt követelmények nem megfelelő teljesítése alapján – tehát nem mérlegelése folytán – hozta meg a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet visszautasító végzését, így a Kúria végzésén keresztül a törvényszéki ítélet állított alaptörvény-ellenessége nem vizsgálható {1061/2026. (II. 20.) AB végzés, Indokolás [21]; 3029/2025. (I. 21.) AB végzés, Indokolás [25]}.
- [22] 2.4. Az indítvány megfelel annak a feltételnek, mely szerint az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva [Abtv. 27. § (1) bekezdés *b*) pont]. Az indítványozó – mint az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügy felperese – jogosultnak és érintettnek tekinthető [Abtv. 51. § (1) bekezdés, Abtv. 27. §].
- [23] 3. Az Alkotmánybíróság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az alkotmányjogi panasz az Abtv. 29. §-ában foglalt törvényi feltételeket teljesíti-e. Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság további feltételeként támasztja azt, hogy a panasznak a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kételyét kell felvetnie, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést kell tartalmaznia.
- [24] 3.1. Az Alkotmánybíróság mindenekelőtt felhívja a figyelmet következetes gyakorlatára, mely szerint az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés *d*) pontja, valamint az Abtv. 27. §-a alapján az ítéleteknek kizárólag az alkotmányossági szempontú felülvizsgálata során van jogköre a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség kiküszöbölésére, azonban nincs hatásköre a rendes bíróságok jogalkalmazásának felülbírálatára {3212/2015. (XI. 10.) AB határozat, Indokolás [11]}.
- [25] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is kiemeli, hogy nem hagyományos jogorvoslati fórum, „[a] jogszabályokat a bíróságok értelmezik, az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Ez a jogkör azonban nem teremthet alapot arra, hogy minden olyan esetben beavatkozzon a bíróságok tevékenységébe, amikor olyan (állítólagos) jogszabálysértő jogalkalmazásra került sor, amely egyéb jogorvoslati eszközzel már nem orvosolható” {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]}. A bírósági joggyakorlat egységének biztosítása sem az Alkotmánybíróság feladata {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]}. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy „[ö]nmagában az a körülmény, hogy az indítványozó nem ért egyet a bíróságok döntésével és annak indokolásával, nem elégséges érv a támadott döntés alaptörvény-ellenességének alátámasztására” {3364/2017. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [21]}. Valamint az, „hogy az indítványozó az egyébként megindokolt bírósági döntést tévesnek tartja, nem tekinthető az eljárás tisztességessége követelményrendszerén belül értékelhető alkotmányossági kérdésnek” {3416/2023. (X. 11.) AB végzés, Indokolás [22]}.
- [26] 3.2. Jelen esetben az indítványozó a formálisan az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései, valamint a XV. cikk (1) és (2) bekezdései sérelmét állító érvelésében valójában azt kifogásolta, hogy a Kúria a törvényi feltételek fennálltának hiányában nem vizsgálta érdemben sem a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét, sem felülvizsgálati kérelmét.
- [27] Az ügyben azonban a Pp. 408. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben vitatott pertárgyérték alapján felülvizsgálatnak nem volt helye, így arra csak külön engedélyezés alapján kerülhetett volna sor [Pp. 409. § (1) bekezdése]. A Kúriának tehát először ahhoz, hogy kiderüljön, hogy a felülvizsgálati kérelemről egyáltalán dönthet-e, a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemről kellett döntenie. Az indítványozó által támadott végzés erről a kérelemről szól. Ugyanakkor már ezen kérelem érdemi vizsgálata is akadályba ütközött, amely miatt a Kúria visszautasította a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet. A visszautasítás okai a végzésből egyértelműen kiderülnek, a Kúria döntését – ha röviden is, de – megindokolta. Fő okként azt jelölte meg, hogy a két kérelem összevetése alapján a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem, illetve a felülvizsgálati kérelem között nincs közvetlen tartalmi összefüggés, ez pedig az érdemi elbírálás lehetőségét – a törvény rendelkezéseire tekintettel – kizárta. Ezen felül azt is megállapította, hogy az indítványozó nem jelölt meg olyan jogkérdést, amelynek különleges súlya vagy társadalmi jelentősége indokolja a befogadás engedélyezését. Az indítványozó véleménye szerint ellenben a két kérelem összhangban van egymással, és el kellett volna végezni érdemi vizsgálatukat. Mindebből csupán annyi állapítható meg, hogy az indítványozó nem ért egyet a Kúria megindokolt döntésével és annak indokolásával, és ezen álláspontjának szeretne érvényt szerezni az Alkotmánybíróságnál.

Ez azonban az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján önmagában nem alkotmányossági kérdés {3364/2017. (XII. 22.) AB végzés, Indokolás [21]; 3416/2023. (X. 11.) AB végzés, Indokolás [22]}, elbírálása esetén az Alkotmánybíróság hagyományos jogorvoslati fórumként járna el, amely azonban Alaptörvényben rögzített szerepétől eltérne {3325/2012. (XI. 12.) AB végzés, Indokolás [14]; 3212/2015. (XI. 10.) AB határozat, Indokolás [11]}.

- [28] 3.3. Az Alkotmánybíróság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az indítványozó alkotmányjogi panasza a sérelmezett döntéssel kapcsolatban nem állított bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességi kételyt, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem vetett fel. Erre tekintettel az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 29. §-ának.
- [29] 4. Mivel vizsgálata során a fentiek alapján az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az indítvány tartalma nem felel meg a törvényi feltételeknek, az alkotmányjogi panaszt az Abtv. 64. § d) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2026. március 24.

*Dr. Polt Péter s. k.,*  
az Alkotmánybíróság elnöke

*Dr. Czine Ágnes s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Handó Tünde s. k.,*  
alkotmánybíró

*Haszonicsné dr. Ádám Mária s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Hende Csaba s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Horváth Attila s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Juhász Miklós s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Kozma Ákos s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Lomnici Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Márki Zoltán s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Patyi András s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szabó Marcel s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Varga Réka s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/997/2025.

