

Magyarország Alkotmánybírósága

**Budapest**  
Donáti u 35/45.  
1051.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: IV/97-5/2018	
Érkezett: 2018 MÁRC 09.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Megj.: db	<i>[Handwritten signature]</i>

IV/97-3/2018

Fenti számú ügyben a hiánypótlási felhívást az alábbiak szerint az alapkérelemmel egységes szerkezetben teljesítjük.

[REDACTED]  
[REDACTED] alatti lakosok felperesek, az Alaptörvény 24.cikk.2.bek.) d.) pontja és a 2011.évi CLI Tv 27.§.a-b.) pontjai alapján

### alkotmányjogi panasszal

élünk, a Kúria Pfv. I.22.412/2017/2-határozata - kézbesítve 2017.12.14.-én-, a Fővárosi Törvényszék 47.Pkf.635.419/2017/3. számú határozata – továbbá a BKKB 2.P.21.128/2017/2. sz. határozataira is kiható hatállyal, mert az Alaptörvényben biztosított jogunknak a sérelme következett be: A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve.

Indítványozom a fenti határozatok megsemmisítését a 2011.évi CLI Tv 43.§.(1.) és (4.) bekezdése alapján

Személyes adataink nyilvánosságra hozatalához nem járunk hozzá.

A 2011. évi CLI Tv. 52.§ (1a.)

a.) pontja alapján indítványunkban hivatkozunk az

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek. mindenkinek joga van... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Alaptörvény 28.Cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával, és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek, és a közjónak megfelelő, erkölcsös, és gazdaságos célt szolgálnak

Alaptörvény R.) cikk. (3.) bekezdés Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt nemzeti hitvallással, és történelmi alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7.) bek. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági ...döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti

Kérem, hogy a végrehajtást felfüggeszteni szíveskedjenek

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

1.b.)

Az indítványozók un. devizaalapú szerződést kötöttek, amely során törlesztésük az ismert árfolyam változási okok miatt elmaradt. A szerződés felmondását követően a kölcsönnyújtó a garanciaként szolgáló ingatlant elidegenítette az alperesnek.

A felperesek által a devizaalapú szerződés érvénytelensége megállapítására, és az azzal kapcsolatos végrehajtás megszüntetésére peres eljárást kezdeményeztek, amelyet a bíróságok idézés kibocsátása nélkül elutasítottak

Az I.f. bíróság tévesen azért utasította el a keresetet, mert annak ellenére, hogy a vh. megszüntetése iránti perekben a törvény által megállapítottan a járásbíróságnak van kizárólagos hatásköre, szerinte nem lettek megjelölve a bíróság illetékességét, és hatáskörét megállapító adatok?!

A II. fokú bíróság tévesen helybehagyta az I.f. döntést, kiegészítve azzal, hogy a további alperesek tekintetében megjelölt tűrésre kötelezés nem elegendő a tárgyalható petítumhoz. A döntés figyelmen kívül hagyta, hogy az I.r. alperest követő többi végrehajtást kérő esetén követelésük érvényesíthetősége az I.r. alperessel kapcsolatos követelés megszűnése esetén várható

A Kúria döntése - megsértve a Pp.270.§.(2.) bekezdésben foglalt, és az ügy érdemében foglalt jogerős végzés esetében lehetséges felülvizsgálati kérelem benyújtásnak lehetőségét a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította.

c.) Az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezés, bírói döntés

A Kúria Pfv.I.22.412/2017/2 sz határozata, a Fővárosi Törvényszék 47.Pkf.635.419/2017/3, és a Budai Központi Kerületi Bíróság 2.P.21.128/2017/2 határozatai alkotmányellenessége vizsgálata és azok megsemmisítése

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

**Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.**

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával hatályon kívül helyezte az Alaptörvény 2012. január 1-jei hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatokat. Ezért az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett, hogy felhasználhatja-e a fenti időpontot megelőzően hozott határozatainak a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő megállapításait.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy a hatályon kívül helyezett alkotmánybírósági határozatokban kidolgozott érvek, jogelvek és alkotmányossági összefüggések felhasználhatóak az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések elbírálásakor is, „ha az Alaptörvény adott szakaszának az

Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntés indokolásába történő illesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírói gyakorlatot.

A pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni

Az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdése szerinti értelmezési szabályok alapján az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és a történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni. A Nemzeti hitvallás deklarálja, hogy: „népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi”. Ennek értelmében a demokratikus jogállammal szembeni elvárás, hogy polgárai számára biztosítsa a tisztességes eljárást, amelynek során az eljáró szerveknek részrehajlás nélkül, azaz pártatlanul és ésszerű határidőn belül kell dönteniük. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése a bírósági eljárásokkal szemben támaszt ilyen követelményeket

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint -19/2015/VI.15/AB Hat.-a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. Az Alkotmánybíróság 19/2015. (VI. 15.) AB határozat értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételenek formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést.

A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül

Az Alkotmánybíróság a fenti számú ügyben a számára rendelkezésre álló iratokból arra a következtetésre jutott, hogy az alapügyben a peres felek egyike (vagyis a panaszos) eszköztelenné vált a bizonyítási eljárás során. Perbeli jogosítványai olyan mértékben csorbultak, ami felveti az alkotmányos alapjogvédelem indokoltságát. Ebből következően a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülésének megítélése tartalmi vizsgálatot igényel, amelynek során választ lehet adni arra, hogy a panaszosnak volt-e lehetősége jogi álláspontja

és az azokat alátámasztó bizonyítékok előadására, és érvényesítésére vagy ellenkezőleg: el volt zárva a hatékony bizonyítási eszközök igénybevételenek lehetőségétől.

A panaszosok szerint jelen ügyben az érdemi vizsgálat indokolatlan kizárásával a panaszosok eszköztelenné váltak a bizonyítás lehetőségének kizárásával, perbeli jogosítványaik olyan mértékben csorbultak, ami felveti az alkotmányos alapjogvédelem indokoltságát, Az Alaptörvény ellenesség mindhárom határozatra vonatkoztatható

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III . 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alaptörvény XXVIII .cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás te hát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposítással megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

Az I-II. f. határozatok a jelen ügyre irányadó speciális illetékességi és hatásköri szabályok – Pp.367.§.- figyelmen kívül hagyását nem indokolták. Alkotmányos követelmény, hogy az érintett fél által felvetettekre a bíróság részletes kimerítő és közérthető választ adjon.

**A Pp.367.§-a szerint a vh. megszüntetési...perre kizárólag az a bíróság illetékes, amely azt elrendelte, ha pedig a vh eljárást .....közjegyző rendelte el, az adós lakhelye szerinti járásbíróság illetékes.**

**Az illetékesség megállapíthatósága hiányára alapított idézés kibocsátása nélküli elutasítás, ellentétes a felhívott jogszabály céljával, mert annak helyes „olvasása” az adós lakhelye szerinti bíróság kötelezettségévé teszi az eljárás lefolytatását. A jogszabály célja az eljáró bíróság pontos meghatározása, amelyről a bíróság attól ellentétesen döntött, ezzel megsértve az Alaptörvény tisztességes eljárásra irányadó alapelvét, mert a törvény által kizárólagosan meghatározott bíróság megjelölése egyben annak céljának megfelelő figyelembevétele a jogállamiság elvéből következő jogbiztonság elvének megvalósulását jelenti.**

**A kötelezően figyelembeveendő kizárólagos illetékességet tartalmazó jogszabály céljától eltérő alkalmazása egyben sérti a törvényes bírósághoz való fordulás jogát is.**

**A döntés által megkövetelt többlet tényállás és jogi indokolása az illetékesség megjelöléséhez a fenti alapelv megsértését jelenti akkor, amikor az indokolni és bizonyítani kért feltételeket, maga a jogszabály tartalmazza, így a törvényes bíróhoz való fordulás joga alapján, elegendő a törvényhelyre hivatkozás**

A Polgári Perrendtartás 121.§-a szerint a jogszabály leírja, hogy a keresetnek mit kell tartalmazni.

a d.) pont szerint többek között azokat az adatokat, amelyből a bíróság illetékessége és hatásköre megállapítható

A kereset tartalmazza a d.) pont szerinti adatokat azzal, hogy hivatkozik a Perrendtartás 367.§-ban foglalt kizárólagos illetékességre, amely alapján-közjegyzői vh elrendelés alapján - az adós lakhelye szerinti bíróság a kizárólagosan illetékes. E miatt a bíróság illetékessége megállapításához elegendő adat áll rendelkezésre, figyelemmel arra, hogy a felperes-adós lakhelye a keresetben megjelölésre került a Pp.121.§.(1.) bek. b.) pontja alapján és ennek megfelelően az a.) pont alapján az illetékes eljáró bíróság is.

A fenti jogszabály céljával ellentétesen állapította meg a bíróság az illetékesség hiányára utaló adatok hiányát, ezzel megsértve az Alaptörvényben foglalt tisztességes eljáráshoz kapcsolódó alkotmányos célokat is, azaz a törvényes bírósághoz való fordulás jogának biztosítása, a jogbiztonság elvének biztosítása -a jogszabályok céljának megfelelő bírói gyakorlat biztosítása-

**Alaptörvény 28. Cikk, Alaptörvény R. Cikk (3.) bek.:** A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az alaptörvényi cél a bírósághoz való fordulás joga. A kereset idézés kibocsátásának elutasítása a Pp.121.§. a alapján ellentétes a fentiekkel akkor, amikor a bíróság illetékességére és hatáskörére a Pp-ben speciális szabály-Pp.369.§- áll rendelkezésre a vh. megszüntetési eljárás esetén a felhívott általános jogszabállyal szemben. A speciális jogszabály elsőbbségének tagadása az általános szabállyal szemben, sérti a bíróság alkotmányértelmezéssel kapcsolatos objektív teleologikus értelmezési kötelezettségét Az objektív teleologikus értelmezés abból indul ki, hogy ha egy adott értelmezést tulajdonítunk a szövegnek, az milyen objektív hatást fejt ki a társadalomra.

A végrehajtási ügyek társadalmi súlyuk miatt speciális elbírálást igényelnek, mert eltérnek a bírósági eljárások általános szabályaitól.

A vh. perek társadalmi súlyára alkotott speciális jogszabály mellőzése és a nem speciális szabályok alapján történő elbírálása ellentmond a közjónak, mert megfosztja azt a speciális jogszabály által biztosított extra védelemtől. **Ez által sérti a törvényes bírósághoz való fordulás jogát**

**Az AB gyakorlata szerinti un. objektív teleologikus értelmezés alapján a törvény szövegének a magyar nyelv általánosan használt értelmezéséből kiindulva a döntés attól teljesen eltérő értelmezést alkalmazott, amikor a Perrendtartás 121.§-ban foglaltak –elsősorban a d.) pontban foglaltak hiányát állapította meg:**

**A döntés nem vetette össze a keresetben foglalt adatokat a jogszabályban foglalt követelményt megfogalmazó feltételekkel:**

**A d) pont szerint olyan adatokat kell tartalmazni a keresetnek, amelyből a bíróság illetékessége kiderül. A teleologikus szövegértelmezés szerint amennyiben az a**

beadványból megállapítható, úgy semmilyen más adat többletkövetelmény nem támasztható a tisztességes eljárás szabályainak megsértése nélkül.

A jogszabályhely „adatok amelyből a bíróság illetékessége megállapítható” szövegrész alkotmányos elvek szerinti értelmezése alapján a kereset tartalmazza az eljáró bíróságot, az adós lakhelyét és a jogszabályi hivatkozást a kizárólagos illetékességre. A bíróság Alaptörvény ellenes jogszabály értelmezése törvény és Alaptörvényt sértő

A törvényi cél figyelmen kívül hagyása és ez által az alkotmányos alapelv-azt kell feltételezni, hogy a törvények a közjónak megfelelően erkölcsön és gazdaságos célt szolgálnak - megsértése nyilvánul meg az idézés kibocsátása nélküli elutasításban, illetve a kereset hiányos voltának megállapítása kapcsán, mert a Pp. 367.§-ban foglalt kizárólagos illetékesség szerinti bíróság kijelölése, megfelel a közjónak, mert az anyagi eszközökkel kevésbé rendelkező természetes személy adós helyzetét könnyíti meg azzal, hogy földrajzilag a lakóhely szerinti legközelebbi bíróságot jelöl meg eljáróként és ezzel próbálja a szerződéses kapcsolatban nem egyrangú fél helyzetét egyensúlyosabbá tenni.

Ugyanakkor a közjónak mond ellent, amikor a jogszabályt céljával ellenétesen értelmezi és a kereset befogadását e tekintetben a jogszabályi és alkotmányos céllal ellentétesen többlet tényálláshoz köti.

**Az Alaptörvény XXVIII.Cikk. (7.)** bekezdése szerint..Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági...döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti:

az Alkotmánybíróság egy általános követelményt állított fel a jogorvoslatokkal kapcsolatosan.: Ennek értelmében a jogorvoslatihoz való jogot az azt megtestesítő jogorvoslat akkor juttatja érvényre, ha az a ténylegesség és hatékonyság követelményeinek megfelel. erre tekintettel mondta ki az Alkotmánybíróság, hogy minden jogorvoslat lényegi eleme a jogorvoslati lehetőség, vagyis, hogy a jogorvoslat formailag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát

A bíróság részéről a fentiek teljes mértékben figyelmen kívül maradtak, mert az eljárásban felhívott AB határozatban foglalt kereseti kérelemre csak formális választ adott illetve nem is adott érdemben, konkrét választ „ellen jogszabályi” hivatkozással.

A fellebbezési bíróság ugyancsak megsértette a felhívott alapelveket, mert a „felülvizsgálatot” az Alaptörvényben foglaltak figyelembe vételével kellett volna elvégezni és az I. fokú döntést azon keresztül vizsgálni, hogy az mind a jogszabályi célokat, mind az alaptörvényben foglalt céloknak megfelelően járt-e el.

Az AB gyakorlatnak megfelelően a fellebbezési bíróságnak a törvényi célokat és ez által az Alaptörvény céljait figyelembe véve kellett volna az I.f határozatot felülbírálni, amely elmaradt

Nem történt meg az I. f határozat felülvizsgálata az I.f által felhívott jogszabályi célok szerinti, és annak megfelelő felülvizsgálata

Nem történt meg a kereseti kérelem és a jogszabályi feltételek és annak célja alapján azok összehasonlítása kereseti kérelem elégségessége tekintetében

**Nem történt meg az I.f. döntés objektív teleologikus értelmezése a jogszabályi cél és a kereseti tartalom tekintetében, mert a magyar nyelv hétköznapi és általános használata szerinti értelmezés alapján az I. f. döntés teljes mértékben jogszabály és Alaptörvény sértő.**

1b.)

f.) Határozott döntési kérelem:

Indítványozzuk a Kúria Pfv..I.22.412/2017/2 sz, a Fővárosi Törvényszék 47..Pkf.635.419/2017/3, Budai Központi Kerületi Bíróság 2.P.21.128/2017/2.sz határozata alaptörvény ellenessége megállapítását és annak alapján azok megsemmisítését

(Bp. 2017.12.19.)

Bp.2018.02.27

Tisztelettel

