

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest

Donáti 35/45.

1051.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
IV/97-10/2018	
Érkezett:	2018 APR 27.
Példány:	2
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

IV/97-4/2018

Fenti számú ügyben a hiánypótlási felhívást az alábbiak szerint az alapkérelemmel egységes szerkezetben teljesítem

Alulírott [REDACTED] zám alatti lakosofelperes, az Alaptörvény 24.cikk.2.bek.) d.) pontja és a 2011.évi CLI Tv 27.§.a-b.) pontjai alapján

alkotmányjogi panasszal

élek, a Kúria Pfv. I.22.412/2017/2-határozata - kézbesítve 2017.12.14.-én-, a Fővárosi Törvényszék 47.Pkf.635.419/2017/3. számú határozata – továbbá a BKKB 2.P.21.128/2017/2. sz. határozataira is kiható hatállyal, mert az Alaptörvényben biztosított jogomnak a sérelme következett be: A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve.

Indítványozom a fenti határozatok megsemmisítését a 2011.évi CLI Tv 43.§.(1.) és (4.) bekezdése alapján

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járunk hozzá.

A 2011. évi CLI Tv. 52.§ (1a.)

a.).pontja alapján indítványomban hivatkozom az

Alaptörvény II. Cikk kapcsán arra, hogy az emberi méltóság sérthetetlen. Mindenkinek joga van az élethez és az emberi méltósághoz...

Alaptörvény XV. Cikk: A törvény előtt mindenki egyenlő, Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés nélkül biztosítja.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek. mindenkinek joga van... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7.) bek. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattel éljen az olyan bírósági ...döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti

Kérem, hogy a végrehajtást felfüggeszteni szíveskedjenek

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

1.b.)

Az indítványozó un. devizaalapú szerződést kötött, amely során törlesztése az ismert árfolyam változási okok miatt elmaradt. A szerződés felmondását követően a kölcsönnyújtó a garanciaként szolgáló ingatlant elidegenítette az alperesnek.

A felperesek által a devizaalapú szerződés érvénytelensége megállapítására, és az azzal kapcsolatos végrehajtás megszüntetésére peres eljárást kezdeményeztek, amelyet a bíróságok idézés kibocsátása nélkül elutasítottak

Az I.f. bíróság tévesen azért utasította el a keresetet, mert annak ellenére, hogy a vh. megszüntetése iránti perekben a törvény által megállapítottan a járásbírósnak van kizárólagos hatásköre, szerinte nem lettek megjelölve a bíróság illetékessége, és hatáskörét megállapító adatok?!

A II. fokú bíróság tévesen helybehagyta az I.f. döntést, kiegészítve azzal, hogy a további alperesek tekintetében megjelölt tűrésre kötelezés nem elegendő a tárgyalható petíumhoz.

A döntés figyelmen kívül hagyta, hogy az I.r. alperest követő többi végrehajtást kérő esetén követelésük érvényesíthetősége az I.r. alperessel kapcsolatos követelés megszűnése esetén várható

A Kúria döntése - megsértve a Pp.270.§.(2.) bekezdésben foglalt, és az ügy érdemében foglalt jogerős végzés esetében lehetséges felülvizsgálati kérelem benyújtásnak lehetőségét a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította.

c.) Az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezés, bírói döntés

A Kúria Pfv.I.22.412/2017/2 sz. határozata, a Fővárosi Törvényszék 47.Pkf.635.419/2017/3, és a Budai Központi Kerületi Bíróság 2.P.21.128/2017/2 határozatai alkotmányellenessége vizsgálata és azok megsemmisítése

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

Alaptörvény II. Cikk : Az emberi méltóság sérthetetlen. Mindenkinnek joga van az élethez és az emberi méltósághoz...

Az emberi méltósághoz tartozik az egyén szabad rendelkezési joga a szabad rendelkezési jogból levezethető önrendelkezési jog magában foglalja a kereseti kérelemhez való kötöttség elvét is. A Pp. 3.§. (2.) bekezdése szerint a bíróság az eljárás során kötve van a felek kérelméhez. Ezzel kapcsolatban a Pp. 215. §-a kiemeli, hogy a bíróság a döntésének meghozatala során nem terjeszkedhet túl a kereseti és viszontkereseti kérelmen. Ez azonban azt is jelenti, hogy a bíróságnak az ítélet teljességének elve szerint minden kereseti kérelemről is döntenie kell. Amennyiben ezt elmulasztja, akkor ezzel megsérti a félnek a tisztességes eljáráshoz való jogát.

A határozatok nem merítették ki az eljárási jog alapján fennálló kötelezettségüket, mert a keresetet érdemben nem bírálták el.:

Ezzel szemben „kreáltak” egy virtuális keresetet és annak mentén döntöttek. Nevezetesen a Dh Tv. 37.§.(2.) bekezdés második fordulatóban foglalt felhatalmazást-eltérő kereseti hivatkozás lehetősége a fogyasztói szerződésekre irányadó jogszabályok figyelmen kívül hagyásával-egyszerűen figyelmen kívül hagyták, azaz megsértették az Alaptörvény II. cikkében foglalt , és az emberi méltóság fogalomkörébe tartozó a felperesi indítványozói rendelkezési jogot, és ezért ténylegesen a devizaalapú szerződés jogilag létre nem jöttével, teljes semmisségével, megszűnésével tartalmilag nem foglalkoztak.

A tagállami –magyar bíróságok előtt hivatalból ismert az EUB c-186/2016-os döntése, amely az un. devizaalapú szerződésekben foglalt banki tájékoztatások elégtelenségét, így a szerződések érvénytelenségét állapítja meg.

A végrehajtások és annak foganatosítása felfüggesztése jogi háttere az adósok alkotmányos rendelkezési jogát hivatott biztosítani, azon jogát, hogy adott és előzetesen vizsgálendő jogi és ténybeli körülmények esetén jogaik megóvásra kerüljenek.

A bíróságok előtt hivatalból ismert a devizaszerződések akkut problémája, továbbá az EUB e tekintetben hozott és felhívott döntése.

A rendelkezési alapjog durva megsértését jelenti a végrehajtások akadályát jelentő tények és jogi helyzetek figyelmen kívül hagyása.

Alaptörvény XV. Cikk.(1.) bek.: A törvény előtt mindenki egyenlő

Az Alaptörvény XV. cikke alapján Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés nélkül biztosítja. A hátrányos megkülönböztetés tilalma az Alkotmánybíróság gyakorlatában a jogrendszer egészét átható alkotmányos alapelveként kapott értelmezést.

A hátrányos megkülönböztetés tilalma nem jelenti minden megkülönböztetés tilalmát, a tilalom elsősorban az alkotmányos alap jogok terén tett megkülönböztetésekre terjed ki. személyek közötti, alkotmány sértő hátrányos megkülönböztetés akkor állapítható meg, ha valamely személyt vagy embercsoportot más, azonos helyzetben lévő személyekkel vagy csoporttal történt összehasonlításban kezelnek hátrányosabb módon.

A megkülönböztetés pedig akkor alkotmányellenes, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó (egymással összehasonlítható) jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne.

Rámutatott az Alkotmánybíróság arra is, hogy az alapjognak nem minősülő egyéb jogra vonatkozó, személyek közötti hátrányos megkülönböztetés vagy más korlátozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a sérelem összefüggésben áll valamely alapjoggal, végső soron az emberi méltóság jogával, és a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes {lásd összefoglalóan: 14/2014. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [32]}.

Az Alaptörvény XV. cikke (1) és (2) bekezdésének ezt az értelmezését követte a 32/2015. (XI. 19.) AB határozat is (Indokolás [78]–[80] és [91] pontja). A jelen esetben nem a diszkrimináció tilalmának általános szabályát, hanem a XV. cikk (4) és (5) bekezdésében biztosított esélyegyenlőség és a nőket védő külön intézkedésekre vonatkozó szabályát kell alkalmazni.

Az AB 9/2016 (IV.6.) Határozata (22.) szerint fentiek vizsgálhatók abból a szempontból, hogy a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak van-e tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis nem önkényes-e.

A bíróságnak a jogalkalmazása és a jogértelmezése során megfelelően figyelembe kell vennie az Alaptörvényben foglaltakat. Az Alaptörvényben foglaltak lehetnek alapjogok, államcélok vagy alkotmányos értékek. Nyilvánvalóan a rendes bíróságnak minden rendelkezést megfelelően és

differentiáltan kell figyelembe vennie az ítélezés során. Az Alaptörvény értelmezésekor ezzel azonosan foglalt állást a 8/2014. (III. 20.) AB határozat indokolásának [64] pontja.

Az Alaptörvény XV. cikke (1) és (2) bekezdésének az értelmezett tartalma nemcsak a jogszabályokra irányadó alaptörvény-ellenességük vizsgálatakor, hanem a bírói döntésekben megjelenő jogszabály-értelmezésre is, a jogszabályok normatartalmának meghatározása során, a jogszabály konkrét tényállásra vonatkoztatásánál.

Az, hogy egy-egy ügyben az eset összes körülményeinek mérlegelésénél a rendes bíróság az anyagi jog értelmezésekor milyen intenzíven hivatkozik a XV. cikk egyes elemeire, elsősorban a rendes bíróságra tartozó kérdés, de az értelmezés nem vezethet sem a jogszabály szövegének figyelmen kívül hagyására, sem az Alaptörvénnyel ellentétes eredményre.(26)

Az alapjognak nem minősülő egyéb jogra vonatkozó, személyek közötti hátrányos megkülönböztetés vagy más korlátozás alaptörvény-ellenessége a fentiek értelmében akkor állapítható meg, ha a sérelem összefüggésben áll valamely alapjoggal, végső soron az emberi méltóság jogával, és a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes.

Jelen esetben a bíróságok azzal sértették meg a felhívott alapjogot, hogy

-a tényleges petítumról nem döntöttek, helyette egy fiktív kérelmet bíráltak el -A Dh Tv-ek nyilvánvalóan sértik a magasabb rendű jogszabályt, így a 93/13/EGK Irányelvben foglaltakat, amelyet kötelező jelleggel az EUB c-186/16 döntése is megállapított

A Dh Tv 37.§.(2.) bekezdése második fordulatában adott jogszabályi felhatalmazás-alkalmazás lehetősége kizárása diszkriminatív jellegű minden olyan hasonló helyzetben lévő embercsoport kapcsán, amely erre kíván hivatkozni, de hivatkozásának nem adnak helyt

A DH Tv szabályainak - tisztesség ne essék -„ráerőltetése” a keresetre diszkriminatív, mert a jogkeresőt elzárja a kedvezőbb jogi feltételeket biztosító jogszabályok figyelembevételétől-alkalmazhatóságától

A végrehajtás és a végrehajtás foganatosítása felfüggesztés elutasítása diszkriminatív, mert a korlátozásnak-az elutasításnak- nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes {14/2014. (V. 13.) AB határozat, Indokolás }

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával hatályon kívül helyezte az Alaptörvény 2012. január 1-jei hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatokat. Ezért az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett, hogy felhasználhatja-e a fenti időpontot megelőzően hozott határozatainak a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő megállapításait.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy a hatályon kívül helyezett alkotmánybírósági határozatokban kidolgozott érvek, jogelvek és alkotmányossági összefüggések felhasználhatóak az újabb ügyekben vizsgálendő alkotmányjogi kérdések elbírálásakor is, „ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntés indokolásába történő illesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot.

A pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni

Az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdése szerinti értelmezési szabályok alapján az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és a történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni. A Nemzeti hitvallás deklarálja, hogy: „népuralom csak ott van, ahol az állam

szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi”. Ennek értelmében a demokratikus jogállammal szembeni elvárás, hogy polgárai számára biztosítsa a tisztességes eljárást, amelynek során az eljáró szerveknek részrehajlás nélkül, azaz pártatlanul és ésszerű határidőn belül kell döntenüök. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése a bírósági eljárásokkal szemben támaszt ilyen követelményeket

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint -19/2015/VI.15/AB Hat.-a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. Az Alkotmánybíróság 19/2015. (VI. 15.) AB határozat értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést.

A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül

Az Alkotmánybíróság a fenti számú ügyben a számára rendelkezésre álló iratokból arra a következtetésre jutott, hogy az alapügyben a peres felek egyike (vagyis a panaszos) eszköztelenné vált a bizonyítási eljárás során. Perbeli jogosítványai olyan mértékben csorbultak, ami felveti az alkotmányos alapjogvédelem indokoltságát. Ebből következően a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülésének megítélése tartalmi vizsgálatot igényel, amelynek során választ lehet adni arra, hogy a panaszosnak volt-e lehetősége jogi álláspontja és az azokat alátámasztó bizonyítékok előadására, és érvényesítésére vagy ellenkezőleg: el volt zárva a hatékony bizonyítási eszközök igénybevételének lehetőségétől.

A panaszosok szerint jelen ügyben az érdemi vizsgálat indokolatlan kizárásával a panaszosok eszköztelenné váltak a bizonyítás lehetőségének kizárásával, perbeli jogosítványaik olyan mértékben csorbultak, ami felveti az alkotmányos alapjogvédelem indokoltságát, Az Alaptörvény ellenesség mindhárom határozatra vonatkoztatható

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III . 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alaptörvény XXVIII .cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás te hát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

A fentiekre vetítve:

A bíróság nem járt el gondosan, mert a keresetet nem a mögöttes petitumokra tekintettel vizsgálta- azokat egyszerűen figyelmen kívül hagyta- így a felperesnek nem volt meg a lehetősége észrevételei előterjesztésére .

A végrehajtási eljárás és foganatosítás felfüggesztése tekintetében ugyancsak hiányzott a gondos eljárás alapvető követelménye, mert az okszerű mérlegelés követelményének megfelelő-beleértve a felperes által becsatolt bizonyítékok tartalmát-, csak a végrehajtás felfüggesztése következtetés lett volna levonható. E tekintetben a bíróságok a felfüggesztés okait nem elemezték és az indokolásban csak formális szinten mozogtak

A fentiek hiányában az indítványozó tekintetében az eljárás nem volt tisztességes, mert a bíróság az indítványozók részéről előterjesztett és az ügy szempontjából releváns jogi hivatkozásokat és észrevételeket nem tárgyalta érdemben, így az eljárás a kérelmező részéről nem lehetett hatékony.

Mindezekből következően le kellett volna vonnia azt a konklúziót, hogy az ítéletek sértik a Pp. 213.§.(1.) bekezdésében foglaltakat, mert nem döntöttek

a teljes petitum tekintetében. Ebből következően sértik a Pp. 163.§-ban foglalt tényállás feltárási kötelezettséget, ezért az eljárás tisztességtelen

A független és pártatlan törvényes bíróhoz való fordulás joga megsértése:

A bírósághoz való hozzáférés jogának „gyakorlatinak és hatékonynak” kell lennie. Ahhoz, hogy a hozzáférés joga hatékony legyen, az egyénnek „egyértelmű, gyakorlati lehetőséggel kell rendelkeznie arra, hogy kifogásoljon valamely aktust, amely a jogaiba való beavatkozást valósít meg”

A fentiekben kifejtett kritériumoknak megfelelő „polgári jogokat és kötelezettségeket” érintő „jogvita” alapján, a félnek joga van, hogy a polgári jogaival és kötelezettségeivel kapcsolatos bármilyen igényét bíróság elé vigye. Ez magában foglalja a „bírósághoz való jogot” amelynek egy aspektusa a hozzáférés joga, vagyis a jog ahhoz, hogy polgári ügyekben bíróságok előtt eljárást lehessen kezdeményezni.

A bíróság azzal, hogy az indítványozó azon igényét, hogy keresetének a végrehajtás alapjául szolgáló szerződés jogi létre nem jöttére, telejs semmisségére, megszűnésére vonatkozó petitumait nem vizsgálta érdemben megsértette a bírósághoz való fordulás jogát egyben a törvényes bíróhoz való fordulás jogát is

A 67/1995. (XII. 7.) AB határozat : „A pártatlan bírósághoz való alkotmányos alapjog az eljárás alá vont személy iránti előítélet mentesség és elfogulatlanság követelményét támasztja a bírósággal szemben. Ez egyrészt magával a bíróval, a bíró magatartásával, hozzáállásával szembeni elvárás, másrészt az eljárás szabályozásával kapcsolatos objektív követelmény: el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében.”

A tisztességes eljáráshoz való jog kiemelkedően fontos alapelve a pártatlan ítélkezéshez való jog, amely több alapjogot is magában foglal.

A törvényes bíróhoz való jog viszonylatában alaptörvény ellenes, a kézi szignálást és az ügyelosztási tervtől formális indokokra hivatkozással való eltérést megengedő szabályozás. A kontrollálatlan átszignálások általános alkalmazása miatt jelenleg is fennáll az „irányított” szignálás lehetősége, amely kéteessé teheti a pártatlan ítélkezést.

Ez az alkotmányos hiányosság jelen üggyel érintett bíróságokra is fenn áll.

-Az Alkotmánybíróság értelmezésében a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételenek formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést.

A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.

A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.” [19/2015 (VI.15.) AB határozat]

Jelen ügyben a határozatok nem vizsgálták felül a kereset - vh. megszüntetés - mögöttes jogalapját jelentő devizaalapú szerződés felhívott, és a Dh Tv 37.§.(2.) bek. második fordulatóban biztosított, és a Ptk. általános szabályaira történt hivatkozású keresetet

A tisztességes eljáráshoz való jog alapnormái közé tartozik a tisztességes tárgyaláshoz való jog is. Ez több taxatív meg nem határozható alapjogot takar.

Alkotmánybíróság értelmezésében a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételenek formális biztosítása nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.

. Az EU Bírósága C-173/03. számú ügyben hozott határozatának a 33- 40. pontjában az alábbiakat mondta ki:

33. „A magánszemélyek számára a közösségi jogban részükre biztosított jogok hatékony bírósági jogvédelme biztosításának szükségességéhez kapcsolódó hasonló megfontolásokkal ugyanilyen módon ellentétes az, ha az állami felelősség kizárólag azért nem állapítható meg, mert a közösségi

jognak a végső fokon eljáró bíróságnak felróható megsértése az e bíróság által végzett jogszabály-értelmezésből ered.

Jelen eljárásban az indítványozó alapjoga azért sérült, mert nem történt meg az érdemi döntés a keresetben felhívott mögöttes jogi hivatkozások tekintetében. Erre abból lehet következtetni, hogy a határozatok nem tartalmazznak olyan tényekre és jogszabályokra vonatkozó „ellenindokolást” amelyből az érdemi döntés levezethető.

Ennek lehetőségét eleve kizárta a petitumban fel nem hívott Dh Tv-re történő hivatkozás, figyelmen kívül hagyva a Dh Tv 37.§.(2.) bekezdése második fordulatában megjelölt felhatalmazást.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében feltüntetett indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, azaz azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata.

Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást fogalmazza meg, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az

Az Alaptörvény XXVIII.Cikk. (7.) bekezdése szerint..Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági...döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti:

az Alkotmánybíróság egy általános követelményt állított fel a jogorvoslatokkal kapcsolatosan.: Ennek értelmében a jogorvoslathoz való jogot az azt megtestesítő jogorvoslat akkor juttatja érvényre, ha az a ténylegesség és hatékonyság követelményeinek megfelel. erre tekintettel mondta ki az Alkotmánybíróság, hogy minden jogorvoslat lényegi eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis, hogy a jogorvoslat formailag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát

A bíróság részéről a fentiek teljes mértékben figyelmen kívül maradtak, mert az eljárásban felhívott AB határozatban foglalt kereseti kérelemre csak formális választ adott illetve nem is adott érdemben, konkrét választ „ellen jogszabályi” hivatkozással.

1b.)

f.) Határozott döntési kérelem:

Indítványozom a Kúria Pfv..I.22.412/2017/2 sz, a Fővárosi Törvényszék 47..Pkf.635.419/2017/3, Budai Központi Kerületi Bíróság 2.P.21.128/2017/2.sz határozata alaptörvény ellenessége megállapítását és annak alapján azok megsemmisítését

Bp.2018.04.16

Tisztelettel

