

Magyarország Alkotmánybírósága
a Budai Központi Kerületi Bíróság útján

Budapest
Donáti u 35/45.
1015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[redacted] zam alatti lakosok telperesek, az Alaptörvény 24.cikk.2.bek.) d.) pontja és a 2011.évi CLI Tv 27.§.a-b.) pontjai alapján

alkotmányjogi panasszal

élünk, a Kúria Pfv. I.22.412/2017/2-határozata - kézbesítve 2017.12.14.-én-, a Fővárosi Törvényszék 47.Pkf.635.419/2017/3. számú határozata - továbbá a BKKB 2.P.21.128/2017/2. sz. határozataira is kiható hatállyal, mert az Alaptörvényben biztosított jogunknak a sérelme következett be: A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve.

Indítványozom a fenti határozatok megsemmisítését a 2011.évi CLI Tv 43.§.(1.) és (4.) bekezdése alapján

Személyes adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá.

A 2011. évi CLI Tv. 52.§ (1a.)

a.).pontja alapján indítványunkban hivatkozunk az

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek. mindenkinek joga van... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Alaptörvény 28.Cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával, és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek, és a közjónak megfelelő, erkölcsös, és gazdaságos célt szolgálnak

Alaptörvény R.) cikk. (3.) bekezdés Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt nemzeti hitvallással, és történelmi alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7.) bek. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági ...döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti

Kérem, hogy a végrehajtást felfüggeszteni szíveskedjenek

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

1.b.)

A BUDAI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG 3.	
ÜGYIRATSZÁM	5009 2-P
KEZELŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
ÉRK:	2018 JAN 05.
PÉLDÁNY:	1 FELZET: =
MELLÉKLET:	1 KÖZTÜK: =
ÜGYIRATSZÁM	BKKB 2.P.21.128/2017/2.
UTÓIRATON:	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 97-0/2018
Érkezett:	2018 JAN 19.
Példány:	1
Melléklet:	10
Kezelőiroda:	5

A panaszosok szerint jelen ügyben az érdemi vizsgálat indokolatlan kizárásával a panaszosok eszköztelenné váltak a bizonyítás lehetőségének kizárásával, perbeli jogosítványaik olyan mértékben csorbultak, ami felveti az alkotmányos alapjogvédelem indokoltságát, Az Alaptörvény ellenesség mindhárom határozatra vonatkoztatható

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

Az I-II. f. határozatok a jelen ügyre irányadó speciális illetékességi és hatásköri szabályok – Pp.367.§.- figyelmen kívül hagyását nem indokolták. Alkotmányos követelmény, hogy az érintett fél által felvetettekre a bíróság részletes kimerítő és közérthető választ adjon

Alaptörvény 28.Cikk, Alaptörvény R. Cikk (3.) bek.: A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az alaptörvényi cél a bírósághoz való fordulás joga. A kereset idézés kibocsátásának elutasítása a Pp.121.§. alapján ellentétes a fentiekkel akkor, amikor a bíróság illetékességére és hatáskörére a Pp-ben speciális szabály-Pp.369.§- áll rendelkezésre a vh. megszüntetési eljárás esetén a felhívott általános jogszabállyal szemben. A speciális jogszabály elsőbbségének tagadása az általános szabállyal szemben, sérti a bíróság alkotmányértelmezéssel kapcsolatos objektív teleologikus értelmezési kötelezettségét Az objektív teleologikus értelmezés abból indul ki, hogy ha egy adott értelmezést tulajdonítunk a

szövegnek, az milyen objektív hatást fejt ki a társadalomra.

A végrehajtási ügyek társadalmi súlyuk miatt speciális elbírálást igényelnek, mert eltérnek a bírósági eljárások általános szabályaitól.

A vh. perek társadalmi súlyára alkotott speciális jogszabály mellőzése és a nem speciális szabályok alapján történő elbírálása ellentmond a közjónak, mert megfosztja azt a speciális jogszabály által biztosított extra védelemtől.

Az indítványozók un. devizaalapú szerződést kötöttek, amely során törlesztésük az ismert árfolyam változási okok miatt elmaradt. A szerződés felmondását követően a kölcsönnyújtó a garanciaként szolgáló ingatlant elidegenítette az alperesnek.

A felperesek által a devizaalapú szerződés érvénytelensége megállapítására, és az azzal kapcsolatos végrehajtás megszüntetésére peres eljárást kezdeményeztek, amelyet a bíróságok idézés kibocsátása nélkül elutasítottak

Az I.f. bíróság tévesen azért utasította el a keresetet, mert annak ellenére, hogy a vh. megszüntetése iránti perekben a törvény által megállapítottan a járásbírósnak van kizárólagos hatásköre, szerinte nem lettek megjelölve a bíróság illetékességét, és hatáskörét megállapító adatok?!

A II. fokú bíróság tévesen helybehagyta az I.f. döntést, kiegészítve azzal, hogy a további alperesek tekintetében megjelölt túsra kötelezés nem elegendő a tárgyalható petitumhoz. A döntés figyelmen kívül hagyta, hogy az I.r. alperest követő többi végrehajtást kérő esetén követelésük érvényesíthetősége az I.r. alperessel kapcsolatos követelés megszűnése esetén várható

A Kúria döntése - megsértve a Pp.270.§.(2.) bekezdésben foglalt, és az ügy érdemében foglalt jogerős végzés esetében lehetséges felülvizsgálati kérelem benyújtásnak lehetőségét a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította.

c.) Az Alkotmánybíróság által vizsgálandó jogszabályi rendelkezés, bírói döntés

A Kúria Pfv.I.22.412/2017/2 sz. határozata, a Fővárosi Törvényszék 47.Pkf.635.419/2017/3, és a Budai Központi Kerületi Bíróság 2.P.21.128/2017/2 határozatai alkotmányellenessége vizsgálata és azok megsemmisítése

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával hatályon kívül helyezte az Alaptörvény 2012. január 1-jei hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybíróági határozatokat. Ezért az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett, hogy felhasználhatja-e a fenti időpontot megelőzően hozott határozatainak a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő megállapításait.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy a hatályon kívül helyezett alkotmánybíróági határozatokban kidolgozott érvek, jogelvek és alkotmányossági összefüggések felhasználhatóak az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések elbírálásakor is, „ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy

alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntés indokolásába történő illesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot.

A pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni

Az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdése szerinti értelmezési szabályok alapján az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és a történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni. A Nemzeti hitvallás deklarálja, hogy: „népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi”. Ennek értelmében a demokratikus jogállammal szembeni elvárás, hogy polgárai számára biztosítsa a tisztességes eljárást, amelynek során az eljáró szerveknek részrehajlás nélkül, azaz pártatlanul és ésszerű határidőn belül kell dönteniük. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése a bírósági eljárásokkal szemben támaszt ilyen követelményeket

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint -19/2015/VI.15/AB Hat.-a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. Az Alkotmánybíróság 19/2015. (VI. 15.) AB határozat értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést.

A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül

Az Alkotmánybíróság a fenti számú ügyben a számára rendelkezésre álló iratokból arra a következtetésre jutott, hogy az alapügyben a peres felek egyike (vagyis a panaszos) eszköztelenné vált a bizonyítási eljárás során. Perbeli jogosítványai olyan mértékben csorbultak, ami felveti az alkotmányos alapjogvédelem indokoltságát. Ebből következően a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülésének megítélése tartalmi vizsgálatot igényel, amelynek során választ lehet adni arra, hogy a panaszosnak volt-e lehetősége jogi álláspontja és az azokat alátámasztó bizonyítékok előadására, és érvényesítésére vagy ellenkezőleg: el volt zárva a hatékony bizonyítási eszközök igénybevételének lehetőségétől.

Az Alaptörvény XXVIII.Cikk. (7.) bekezdése szerint..Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági...döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti:

az Alkotmánybíróság egy általános követelményt állított fel a jogorvoslatokkal kapcsolatosan. ennek értelmében a jogorvoslathoz való jogot az azt megtestesítő jogorvoslat akkor juttatja érvényre, ha az a ténylegesség és hatékonyság követelményeinek megfelel. erre tekintettel mondta ki az Alkotmánybíróság, hogy minden jogorvoslat lényegi eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis, hogy a jogorvoslat formailag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát

A bíróság részéről a fentiek teljes mértékben figyelmen kívül maradtak, mert az eljárásban felhívott AB határozatban foglalt kereseti kérelemre csak formális választ adott illetve nem is adott érdemben, konkrét választ „ellen jogszabályi” hivatkozással.

1b.)

f.) Határozott döntési kérelem:

Indítványozzuk a Kúria Pfv..I.22.412/2017/2 sz, a Fővárosi Törvényszék 47..Pkf.635.419/2017/3, Budai Központi Kerületi Bíróság 2.P.21.128/2017/2.sz határozata alaptörvény ellenessége megállapítását és annak alapján azok megsemmisítését

Bp. 2017.12.19.

Tisztelettel

