

Alkotmánybíróság
1015 Donáti u. 35-45
1535 Budapest Pf.773

Ügyszám: IV/748-1/2018
Tárgy: hiánypótlás

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/748-2/2018	
Érkezett: 2018 MÁJ 25.	
Példány: 1 1 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 x 1 2 x 2 db	du

* jav. du
2018 -06- 0 6

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Nevezett ügyszámon a hiánypótlásnak eleget téve az alábbiakat közlöm.

Az alkotmánybíróági eljárás feltételének igazolása:

- 1.) A 2014. évi CLII. törvény 27. §-a következő rendelkezést tartalmazza: „Az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdés d./ pontja alapján Alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a.) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és a b.) az indítványozó a teljes jogorvoslati lehetőségét már kimerítette.”
- 2.) A fenti törvény 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi kérdés esetén fogadja be.

Nevezett kártalanítási ügyben, meghatalmazás által jártam el az EJEB eljárásban, mint nem ügyvéd. A magyar Bv. kártalanítási törvény 6 hónapos jogvesztő hatályára tekintettel, Magyarországon is kénytelen voltam panaszt tenni az elítélt elhelyezésével kapcsolatban, kivizsgálásra, elítélt értesítésére. Tettem ezt azért, mert az EJEB felfüggesztette az ügyeket 2017.08.31 napjáig, így a hatályos kártalanítási törvény 2017.01.01 napjának törvénybe lépésével 0 6 hónapos határidő betartása kötelezettséget rótt irányomban. Nem vállalhatom fel a magyar állam helyett a bv .elhelyezés embertelen volta miatt, hogy az elítélt polgári perben rajtam követelje a kártalanítást, mert nem adtam be igényét a törvény hatálybalépésétől 6 hónapon belül.

Fennáll ugyanakkor a 27.§ a pontjában foglalt anyagi jogi feltétele is. A bírósági eljárást befejező döntés az alaptörvényben biztosított jogokat sértette, ezek jellege, és az azokban megtestesülő, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség és alapvető alkotmányjogi kérdés feltételének fennállása, amit a továbbiakban meg is indokolok.

Röviden rögzíthető, hogy a támadott határozatok sértik az Emberi Jogok Európai Bírósága és az Alkotmánybíróság által az indokolt bírósági döntéshez fűződő jog tekintetében kialakított zsinórmértéket, és ennek megfelelően az Alaptörvény és az Emberi Jogok Európai Egyezményét sértő hiányos és fogatékos indokolást tartalmazó határozatnak minősülnek. Az indokolt bírói döntéshez való jog sérelme egyben az Egyezmény 6. Cikkében foglalt tisztességes tárgyaláshoz való jog sérelmét is jelenti.

A panaszt az elítélt vonatkozásában kell vizsgálni, egyebekben értesítése minden tekintetben kötelező lett volna, mind a Bv. parancsnokának, mind a Székesfehérvári Törvényszéknek. Az EJEK felfüggesztés hatására kötelezettségem volt a hazai bv. kártalanítási törvény jogvesztő határidejének figyelembe vételével, hogy 2017. júl. 01. napjáig az EJEK-nél befogadott sérelmet hazánkban megindítani. Nem lehet felelősségem, hogy az elítélt elhelyezési ügyében nem keresik meg az elítéltet panaszával kapcsolatban, egyebekben az első fokú döntést a jogvesztő határidőn túl hozza meg a törvényszék. Saját ügyében maga is eljárhat, nem kell ügyvéd, ennek ellenére a másodfokú eljárásban a már csatolt ügyvédi meghatalmazás birtokában sem folytatják le az eljárást, elutasítanak az indokolási kötelezettség minimális alkotmányjogi norma betartása nélkül.

Az indokolási kötelezést előíró eljárási jogszabályokat az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelően kell alkalmazni. Azoknak a sérelmeknek, amelyek az Alaptörvényben biztosított jogorvoslati jog biztosítására is

II. AZ ALAPTÖRVÉNY INDÍTVÁNNYAL ÉRINTETT RENDELKEZÉSEI:

Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdés: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok a törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. A kínzás és embertelen bánásmódot elszenvedő elítéltet nem értesítik a panasz és eljárás megindításáról, az ügy további intézéséről, majd a bíróság nem intéz felhívást az elítélthez esetleges ügyvédi meghatalmazás csatolásáról, ha nem akarja magát képviselni. Nem volt ügyszám sem, csak egyből az első fokú elutasítás.

A bírósági döntésekkel szemben valamennyi demokratikus jogállamban elvárható az objektivitás és az átláthatóság, ami egyfelől elejét veszi az önkényes hatósági döntéshozatalnak, másrészt erősíti a bírósági döntéshozatalba vetett közbizalmat és a bírói döntések tekintélyét.

Az EJEK gyakorlata is rámutat, hogy „A bírói döntésnek a tisztességes eljárás által megkövetelt indokolása iránti igény egyfelől szoros összefüggésbe áll a jogorvoslati joggyakorlathoz, ugyanis e hatékony gyakorlása kizárólag a bíróság döntését alátámasztó indokok ismeretében nyílik valódi lehetőség. Felhívás esetleges hiánypótlás elengedhetetlen feltétele egy tisztességes eljárásban. Kizárólag a kellő alapossággal indokolt bírói határozatból tűnhet ki, hogy az ügyet eldöntő bíróságok ténylegesen figyelembe vették-e a felek által beterjesztett bizonyítékokat és érveket. Másodfokra ügyvédi meghatalmazást csatolva lett, ennek ellenére vizsgálat és indok nélkül elutasítás lett úgy, hogy nem is értesítik sem az elítéltet, sem a meghatalmazott ügyvédet, sértve a védelemhez való alkotmányos jogot. Felhívás, felszólítás hiánypótlás mind kelléke egy tisztességes eljárásnak, egy ilyen kártalanítási eljárásban, amit az EJEK határozatok erőszakoltak ki hazánkban. Polgári jogi igényről büntető bírák döntenek, táblázat és számológép alapján a bv kimutatás tükrében, amely magának a jogszabálynak az alkotmányos voltát is megkérdőjelezi.

Összefoglalva: Az első és másodfokú határozat alapjaiban sérti az alkotmányos követelményeknek megfelelő indokolási kötelezettséget. Az ügyvédi meghatalmazás

csatolása, így a kártalanítás elutasítása, ennek indokolási hiánya tételes normasértést megvalósító mellőzése mellett nem felel meg az objektivitás és átláthatóság követelményeinek. Hiányzik az a kritérium, hogy a bíróság az ügy lényegi részeit a szükséges alapossággal vizsgálja meg, és erről a tételes vizsgálatról kellő mélységben számot adjon.

Nem érvényesült tehát az a szempont, hogy a bíróságok ügyben az eljárásban szereplő feleknek lényegi részekre vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal vizsgálja, és az értékelésben erről kellő mértékben számot adjon. A feleket nem is értesíti, de azt felrója a másodfokú határozatban.

Az indokolási kötelezettség teljesítése csak formálisan valósult meg. A bíróság által kifejtettek esetenként nyilvánvalóan elfogadhatatlan következtetésen alapultak.

Kártalanítási ügyben a kínzást elszenvedő fél későbbiekben az általa meghatalmazott ügyvéd értesítése kötelező lenne egy tisztességes eljárásban.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (4) bekezdésében a védelemhez való jog a büntetőeljárások klasszikus alapjoga, amely az eljárás minden szakaszára kiterjed. Az új hazánkban bevezetendő kártalanítási eljárásban a kínzást embertelen bánásmódot elszenvedőnek nem kell képviselt, maga is eljárhat, de ehhez szükség értesítés, felhívás, már csak annak ellenében is, hogy panasszal élt a bv. parancsnokánál. Kivizsgálás után terjesztik fel a törvényszékek bv. csoportjához. Azonban mindenkor értesítési kötelezettséget ír elő a jogszabály. Maga is dönthet, hogy továbbra is akarja-e a képviseletet, vagy maga jár el az ügyben. Nem volt tisztességes eljárás, amely azt eredményezte, hogy nem kap az elítélt a kínzással felérő elhelyezése okán jogos kártalanítást. Egyebekben az eljárás elhúzódása azt eredményezte, hogy az elévülés is beállt az esetleges szabadulása okán.

A tisztességes eljárás az Alkotmánybíróság álláspontja szerint olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményének figyelembevételével lehet csak megítélni. Befogadott EJEK eljárásban felfüggesztés történt, mert a magyar állam elismerte felelősségét az elítéltek elhelyezése tekintetében. Ezért az EJEK panaszt, mint meghatalmazott nem ügyvéd képviselő a határidő betartása miatt köteles voltam panaszként beterjeszteni a hazai kártalanítási eljárásnak megfelelő az elítélt panaszjogával élve. Ettől kezdve hazánkban az eljárásban a panaszt vizsgálták, de az elítéltet nem értesítették. Ezt nem tette meg a bíróság sem hiánypótlásra tekintettel, egyebekben ügyvédi meghatalmazása után a meghatalmazott ügyvédet sem értesítette. A tisztességtelen alkotmányos eljárásban az elítéltet kizárták a kártalanítási eljárásból, amely sértette alkotmányos jogait egyebekben a kényszer és embertelen elhelyezése okán az állam által is elismert kártalanítási kötelezettséget.

Kérem az alkotmánybíróság állapítsa meg a Székesfehérvári Törvényszék határozatainak alkotmányossági sértését.

Velence, 2018. 05. 22.

Tisztelettel:

