

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/ 03 8 6 4 - 0 / 2021
Érkezett:	2021 OKT 13.
Példány:	1
Melléklet:	8 db <i>clm</i>
Kezdőiroda:	

Tisztelt Alkotmánybíróság, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság útján!

Alulírott, [REDACTED]

2.) **felperes** kívül jegyzett és a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a **Dr. Erdélyi György Ügyvédi Iroda** (eljáró ügyvéd: Dr. Erdélyi György, [REDACTED])

[REDACTED] útján

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 9.P.20.235/2021/2. sz. végzésének és a Fővárosi Törvényszék 67.Pkf.632.755/2021/3. sz. végzésének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

#### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

##### a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 9.P.20.235/2021/2. sz. végzésének és a Fővárosi Törvényszék 67.Pkf.632.755/2021/3. sz. végzésének** alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

##### A bírósági eljárások alapjául szolgáló tényállás rövid ismertetése:

Jelen alkotmányjogi panasz beadvány indítványozója, [REDACTED] ezen részben a továbbiakban: felperes

A panaszolt bírósági döntések alapjául szolgáló eljárás alperese, [REDACTED] ezen részben a továbbiakban: alperes.

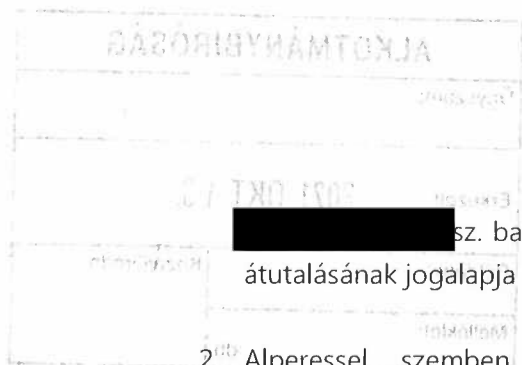
##### I. Jelen eljárásban panaszolt határozatokat eredményező eljárás megindítása előtti előzmények

1. Előadom, hogy felperes 2014. október 13. napján a K&H Banknál vezetett [REDACTED] sz. bankszámlájáról alperes [REDACTED]

ÉRKEZETI: POSTÁN / GYŰJTŐIRODA / SZEMÉLYISEN / E-MAILLEN / FAXON / KÉZBESÍTOVEL / ÉRTET	
2021 OKT 05.	
PÉLDÁNY:.....	IV.....
MELLÉKLET:.....	KÖZTÖB:.....
FŐLAJSTROMSZÁM:.....	2021/21
UTÓÍRATON:.....	

Elektronikus  
papír alapú másolat





sz. bankszámlájára átutalt [REDACTED] összeget. Ezen összeg átutalásának jogalapja nincs, alperes viszont nem fizette vissza az összeget.

2. Alperessel szemben fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet terjesztettem elő. A fizetési meghagyást dr. **Sándor József** közjegyző [REDACTED] 52021/Ü/30998/2018/2. sz. alatt kibocsátotta. A kötelezett [REDACTED] ügyvéd útján a törvényes határidőn belül ellentmondással élt, ezért a közjegyző 52021/Ü/30998/2018/5 számú végzésében megállapította az eljárás perré alakulását.

3. A fizetési meghagyásban és a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság előtt folyó 15.P.22.660/2018. sz. perben ezen összegből jogfenntartással [REDACTED]-ot, azaz [REDACTED] érvényesítettem azzal, hogy fenntartottam jogomat a fennmaradó összeg követelésére, tekintettel a 2015. 230. Bírósági Határozatban is rögzített töretlen bírói gyakorlatra, amely szerint *ha ... „**csak követelésrészt érvényesít a felperes, ilyenkor a többletre, a nem érvényesített követelésrésztre, nem terjed ki az ítélet jogereje**” (Farkas József: A jogerő a magyar polgári peres\_eljárásban, Akadémia Kiadó, Budapest, 1976. 77. oldal). Amennyiben tehát a fél az eredetileg benyújtott keresetében az anyagi jog szerint őt megillető követelésének nem az egészét érvényesítette, úgy a korábban folyt eljárásban hozott ítélet jogereje nem zárja ki az új eljárás megindítását az alperessel szemben a még el nem bírált követelésrész tekintetében.*

4. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 15.P.22.660/2018/22. sz. ítéletében keresetemnek teljes egészében helyt adott. Az ítéletet a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság, 67.Pf.636.246/2019/10. számú ítéletében helyben hagyta.

## II. Jelen eljárásban panaszolt határozatokat eredményező eljárások

1. Azonos tényállás mellett a fennmaradó további [REDACTED] érvényesítése céljából ismételten fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet terjesztettem elő, melyet dr. Greschner Aliz közjegyző [REDACTED] 43013/Ü/31330/2019/2. szám alatt kibocsátott. Alperes ellentmondással élt, majd az eljárás perré alakult.
2. A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 9.P.20.235/2021/2. sz. végzésével az eljárást megszüntette azzal a lényegi indokolással, hogy a korábbi, 15.P.22.660/2018/22. sz. ítélete res iudicata hatást eredményezett nem csak az abban az eljárásban érvényesített [REDACTED] követelésrész vonatkozásában, hanem az abban az eljárásban nem érvényesített [REDACTED] Ft-os követelésrész vonatkozásában is.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Előadom, hogy az ügyben rendes jogorvoslati lehetőséget azáltal kimerítettem, hogy Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 9.P.20.235/2021/2. sz. végzésével szemben fellebbezést nyújtottam be, melyet a Fővárosi Törvényszék 67.Pkf.632.755/2021/3. sz. végzésével jogerősen elbírált. Az ügyben rendkívüli perorvoslat (felülvizsgálati eljárás, perújítás) nincs folyamatban.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Alulírott ██████████ a panasz alapjául szolgáló másodfokú döntést 2021. július 13-án vettem készhez jogi képviselőm útján, aki elektronikus úton vette át az iratot. Ebből következően jelen panasz benyújtásával az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Tekintettel arra, hogy a panaszolt bírói döntéseket magába foglaló polgári eljárásban felperesként szerepeltem, érintettségem az ügyben bizonyított.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A bíróság azon döntésével, mellyel egy (érdemben még el nem bírált) követelést ítélt dologként határozott meg, megfosztotta indítványozót azon jogától, hogy igényét a bíróság tisztességes tárgyaláson és eljárás keretében elbírálja, ugyanis a bíróság az eljárást megszüntette. Nyilvánvalóan nem lehet tisztességes az eljárás azon esetben, ha a legfelsőbb bírói fórum, a Kúria (közöttett) döntése szerint a nem érvényesített/érdemben el nem bírált követelésrész/részösszeg esetében nincs szó ítélt dologról.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.)

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A bíróság azzal a döntésével, mellyel egy (érdemben még el nem bíralt) követelést ítélt dologként határozott meg, megfosztotta indítványozót azon jogától, hogy igényét a bíróság

tisztességes tárgyaláson és eljárás keretében elbírálja, ugyanis a bíróság az eljárást megszüntette. Alulírott indítványozónak azáltal nincs lehetőségem arra, hogy a perben alperesként szereplő személlyel szemben fennálló [REDACTED]-os követelésemet bármilyen módon érvényesítsem, annak ellenére, hogy ezen követelésrész vonatkozásában bírói döntés még nem született. Maga a bíróság sem állítja azt, hogy ezen követelésrészről már érdemben döntött volna, csupán azt, hogy a követelés másik [REDACTED]-os része tekintetében beállott res iudicata hatás kiterjed az érdemben még el nem bírált követelésrésze is. Alulírott indítványozónak tehát továbbra is fennáll a [REDACTED]-os követelésem a fent megjelölt eljárás alperesével szemben, az elsőfokú bíróság, majd később a másodfokú bíróság is (az elsőfokú végzést helyben hagyó határozatával) megfosztott azon jogomtól, hogy igényemet bírósági úton, érdemi és tisztességes eljárás, illetve tárgyalás során érvényesíthessem.

### 3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem kezdeményeztem.

b) Mellékelten csatolom az ügyvédi meghatalmazás eredeti példányát.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról.

Alulírott indítványozó személyes adataim nyilvánosságra hozatalához **nem** járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Érintettségem és jelen kérelemben tett nyilatkozataim alátámasztására csatolom a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 9.P.20.235/2021/2. sz. végzésének és a Fővárosi Törvényszék 67.Pkf.632.755/2021/3. sz. végzésének másolatát.

Kelt: Budapest, 2021.09.13.

[REDACTED]

indítványozó

képv.:

Dr. Erdélyi György

ügyvéd