

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

Részlete

1015 Budapest

Donáti utca 35-45

2022. 11. 08.

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**Ügyszám: **IV/02551-0/2022**Érkezett: **2022 NOV 16.**

Példány:

Kezelőiroda:

Melléklet:

1  
2 db

Ju

**TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!**

Alulírott Kovács Zsolt ( [redacted] ) az Alaptörvény 24. cikk (2). bekezdés c, pont és a 2011. évi CL. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdés a, és b, pontjai okán és a (2). bekezdés a, és b, pontok szerinti érintettség alapján a **13/2022 (IV. 29) BM rendelet** alaptörvény-ellenességének megállapítása és ennek okán megsemmisítése érdekében

**alkotmányjogi panaszt**

terjeszték a Tisztelet Alkotmánybíróság elé!

**KÉRELMEM CÉLJA:**

- I, Annak megállapíttatása, hogy a **13/2022 (IV. 29) BM rendelet** (továbbiakban: BM-rendelet megsértette az Alaptörvény XX. cikk (1). bekezdésébe foglalt testi és lelki egészséghez való jogot - jogomat - és megsértette az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdésébe foglalt kínzás, embertelen és megalázó büntetés tilalmát, továbbá megsértette az Alaptörvény XV. cikk (2). bekezdésébe foglaltakat. Ennek okán szükségessé vált a megsemmisítése.
- II, Annak megállapíttatása, hogy az elítélt fogvatartottak is a társadalom részei, akiknek jogaik és kötelességeik vannak és nem lehet önkényesen olyan rendeleteket alkotni, amely negatívan hat a testi és lelki egészségükre, amely minden valódi értékvendét bíró jogállamban kimeríti a testi és lelki kínzást, embertelen és megalázó bánásmódot és büntetést.
- III, Annak megállapíttatása, hogy Alaptörvény-ellenes a jog korlátozása, ha az kegyesítő ok nélkül és önkényesen történik.
- IV, Annak megállapíttatása, hogy az állam kötelezettsége - az alkotmányos jogok tiszteletben tartására és védelmére az egyéni alkotmányos jogok vonatkozásában - nem merül ki abban, hogy tartózkodni kell a megsértésüktől, hanem magába foglalja azt is, hogy gondoskodnia kell az érvegyesülésükhöz szükséges jogszabályok és gyakorlati megvalósulásuk feltételeiről is. Figyelemmel az Alaptörvény XIX. cikk (1) bekezdés első és utolsó mondatára.
- V, Annak megállapíttatása, hogy a fogvatartottak elélezésére is alapvető követelmény, hogy a testi és lelki egészség biztosítása érdekében érvényesüljön a **37/2014 (IV. 30) EMMI rendelet** (továbbiakban: Menza törvény) szakmailag meghatározott követelmény rendszere.

**ALAPVETŐ JELENTŐSEGLŰ ALKOTMÁNYJOGI KÉRDÉSEK:**

- 1, Milyen alkotmányos követelmények merülnek fel a fogvatartottak elélezésével kapcsolatban?

2. Kiállja-e a szükségesség -arányosság tesztjét, hogy 1-2 kivétellel minden fogvatartott meg van fosztva alapvető élelmiszereik megvásárolhatóságától? (Mint: burgonya, rizs, tészta, hús, tojás, kristálycukor, konzerv, stb.)
3. Kiállja-e a szükségesség -arányosság tesztjét, hogy 1-2 kivétellel minden fogvatartott meg van fosztva a főzési, - de még az ételmelegítési- lehetőségtől is, függetlenül attól, hogy milyen rezsimben van, illetve hány éve van fogvatartásban?
4. Kiállja-e a szükségesség -arányosság tesztjét, hogy a fogvatartottak nem vásárolhatják meg az igényeik szerinti élelmiszereket és tisztasági szereket még megrendelés útján sem?

### Alkotmányjogi panaszom Abtv. 52.§ szerinti kellei:

- Az alkotmányjogi panaszom jogalapja az Alaptörvény 24.cikk (2)-bekezdés c, pontja a Tisztelet Alkotmánybíróság hatáskörének rögzítésével.
- Az alaptörvény-ellenes jogszabályok vonatkozásában a Tisztelet Alkotmánybíróság hatáskörét a 2011. évi CLII-törvény (Abtv.) 26.§ (1) bekezdése deklarálja és az a, b, pontok kritériumai megvalósultak. Alaptörvényben biztosított jogom sérült, - például - azáltal, hogy a fogvatartás nem lehet kínzó, megfélemlítő és embertelen, ami magába foglalja az egészséges ételmezést. Különösen olyan fogvatartás esetén, ahol nincs megteremtve az alapvető élelmiszerek megvásárolhatósága, az alapvető ételek megrendelhetősége, ahol nincs megteremtve a főzési, de még az ételmelegítési lehetőség sem.
- **Érintettségemet igazolja, hogy 21 éve vagyok fogvatartott, az eddigi gyakorlat és az eddigi jogszabályok érvényre juttatásának lehetetlensége már így is a határárt fenyegette az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdésébe foglaltak megsértésének, a BM rendelet tovább fokozta a depriváció egészségre káros negatív hatásait.**
- A BM. rendelet 2022. május 14 től hatályos. Az Abtv. 30.§ (1) bekezdés szerinti 180 nap - 2 nap múlva - 2022. 11. 10-én jár le. / A BM rendeletről 2022. 11. 04-én szereztem tudomást. A bv. intézet által igénybevehető jogtár 2-3 hete lett frissítve, előtte 2022.03.01-ig hatályos jogszabályok voltak elérhetőek. / A bv. intézet semmilyen tájékoztatást nem adott ki a jogszabályi változásokról. Az éheztetés minőségének további romlását az inflacionárius tudtam, - tudtuk be.
- A sérrelmetl BM rendelet sértette és jelen alkotmányjogi panasz előterjesztője, személyem:  
Kovács Zsolt [REDACTED]
- Nyilatkozom, hogy személyes és peradatokomat nyíltan felhasználhatják és nyilvánosságra hozhatják. (2011. évi cxli-törvény (Infotv.) 3.§ 7.pont.)

### ELŐZMÉNYEK:

A 35/2015 (IV.28) OP szakutasítás 2.sz. melléklete szerint 2015-ben -amikor a fogvatartottak még kaphattak csomagban élelmiszert- akkor az alapszám 460 forint volt / reggelire :122; ebéd: 219 és vacsora: 119 forint./ Ez az összeg sokáig nem változott, már ez sértette az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdésébe foglaltakat, vagy annak határára mozgott. Ezután jött a 15/2020 (V.29) BVOP utasítás, ami a BM rendelet miatt 2022.05.14-én hatályát veszítette.

ALKOTMÁNYJOGI PANASZOK INDOKLÁSA:

Az Alaptörvény III.) cikk (1) bekezdésébe foglaltakat érinti, hogy milyen minőségű a fogvatartottak ételmezése. Tartalmaz-e megfelelő mennyiségű és minőségű húst, tojást, tejtermékeket és zöldség-gyümölcsöt. A nevesített 460 Ft/nap/fő összeg már így is megkérdőjelezi azt, hogy ezen összegből megvásárolt 400g napi kenyér mennyiség után mit lehetett kihorni a maradék összegből. Nem nehéz elképzelni, hogy nagyon súlyos minőségű reggelit- ebédet és vacsorát! Ugyanis a maradék összegnek a napi háromszori étkezést kellett fedeznie. // Köztudomású tényeket a Be. 163. § (4). bekezdése szerint sem kell külön bizonyítani. (Bv.tv. 50-§ (6))//

A 2013. évi CXL. törvény (Bv.tv.) 176. § (4). bekezdésének 2018. 07. 01-től történt változtatása, az ételmezések csomagban való behirdetésének megtiltása nagyon-nagyon nagy mértékben rontotta a fogvatartottak egészségese ételmezésekhez történő hozzájutását.

Az ételmezések csomagban történő behirdetésének megtiltása mögött valóban NEM a tiltott tárgyak ilyen módon bv. intézetbe juttatására állt! Igazolja ezt azon közérdekű adatigénylés, amelyben kikértük a Szegedi Fegyház és Börtön Parancsnoktól -többek között- azon információt, hogy 2015-től 1/2 éves lebontásban hány tiltott tárgyat találtak elő -illegális mobiltelefont.- A 3052811709/2018. a/lt számu 2019. 09. 19-i válaszlevel szerint 2018. 07. 01-től dupla annyi telefon került előtárolásra, mint 2015. II-félévben, amikor 26 db, I-félévben 0 db (!); 2018. II-félévben 56 db 2019 I félévben 56 db. // Megdöbbentő volt olvasni a 3322/2022 (VII. 21) AB végzésben, hogy milyen érveleket adott elő a minisztérium és a BVOP. Ugyanis a pszichoaktív szerek drasztikus elterjedését a Bv.tv. 83. § (4) és (8). bekezdéssel teljesen ellentétes gyakorlat kialakításra eredményezte. A szerhasználat visszaszorulását pedig az anyagi helyzet romlása eredményezte és NEM a 16/2014 CXII. (IV. 19) IM. r. (továbbiakban: IM. rendelet) 37. § (1) bekezdésének változtatása. Tévinformációkból a legtittezősebb bíró sem tud objektív döntést hozni.//

Az IM. rendelet 134/A § (2). bekezdés jogszabályi előírásnak kellett volna biztosítania azt, hogy „ az igényekhez igazodó” árúkinéletről lehessen vásárolni. **Főleg étel-miszert. A gyakorlatban ez a mai napig nem valósult meg!** A mai napig nincs olyan fórum, ahol be lehetne jelenteni egy-egy megvásárolni kívánt étel-miszert és annak megvásárlására lehetőség lenne. Pl: 1/2kg ketchup; 1kg krumplalyukor, vagy virsli, krumpli, tojás vagy burgonya, stb. Eleinte jómagam is a bv. intézeti panasz könyvet írhattam tele, de ez sem vezetett eredményre.

Az IM-r. 134/A § (2). bekezdésében szereplő szöveg „ a valamennyi bv. intézetben egységes árúkinéletről kell kialakítani” NEM értelmezhető úgy, hogy központi termékhöz kell létrehozni, mert a jogalkotó NEM EZT ÍRTA! Egységes az árúkinéletről akkor is, ha termékhözönként van ez meghatározva. Mindenütt biztosítani kell húst, tojást, tejtermékeket, zöldség-gyümölcsöt, nasit, üdítőket és aranyvizet, a HELYI és ahogyan lehet az „EGYENI” igényekhez igazodóan. A helyi kistervezkedelmi boltok árszínvonalán. Amibe beletartozik a [REDACTED] is. A gyakorlat súlyosan jogsérvő, ami lehet az alkotmányjogi panaszal támadott BM rendelet létjogosultságára is.

**FONTOS** jogszabályi előírást tartalmaz az IM. rendelet 134/A § (2) bekezdése! Nevezetesen azt, hogy:

„ A bv szerv vezetője a bv. intézet területén működő személyes szükségletre fordítható összeg levártására kijelölt üzlet üzemeltetőjével az üzemeltetésre olyan megállapodást köt, -- ”

A jogszabályi szövegben NEM szerepel egy közbeiktatott KFT, nevezetesen a [REDACTED] KFT, amely profitorientáltan önkényesen alakítja az igények-

hez igazodó árnyéklet kialakításait. Önkényes mennyiségi korlátozásaival az egészséges élethez szükséges élelmiszerek megvásárolhatóságát lehetetleníti el. Indokolatlanul folyozza a szabadságvesztéssel önmagában is vele járó deprivációs hatásokat. Amely akadályozza a Bv.-tv. reintegrációs céljait.

A „bv. szerv vezetője” az 1995-évi cvll. törvény 4. § (1) bekezdése szerint a BVOP Országos Parancsnoka. Az IM.r. 134/A § (2). bekezdése szerint neki a bv. intézet területén kizelölt -kialakított- „üzlet üzemeltetőjével” kellene szerződést kötnie. A bv. intézeti boltot pedig a bv. intézet alkalmazottjának kellene üzemeltetnie! Mivel a jogszabályok arra sem adnak lehetőséget, hogy egy újabb, immár második profitorientált KFT tulajdonosával - vezetőjével kössenek üzemeltetési szerződést. Mindez olyan árdragító hatású, ami már **SÉRTI az Alaptörvény III.) Cikk (1) bekezdésébe, a XV. cikk (2). bekezdésébe és a XX.) Cikk (1) bekezdésébe foglalt alkotmányos alapelveket és jogokat.**

Alkotmányos követelménynek kellene lennie, hogy az Állami Bv. intézet saját maga üzemeltessen olyan üzletet, amelyben az igényekhez igazodó tisztasági szerek és **élelmiszerek megvásárolhatóak.**

Alkotmányos követelménynek kellene lennie, hogy 2022 évben Európa Közepén a normalizáció elvére (Bv.-tv. 83. § (4). bekezdés) épülő büntetés végrehajtás biztosításra, elérhetővé tegye a főzési lehetőséget, - de minimálisan az ételmelegítési lehetőséget - és az alapvető élelmiszerek megvásárolhatóságát, biztosítsák az egészséges éttertetést a civil emberek normáihoz igazodóan.

Alkotmányos követelményként kellene kimondani, hogy az egészséges élelmiszerek megvásárolhatóságának korlátozása'ra, nincs észszerű indok. Az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdés magában foglalja minden ember egészséges élelmiszerek megvásárolhatóságának jogát!

|| Nem lehet 20-30 évre embereket eltiltani burgonya, rizs, tojás, tészta, lekvár vagy kelesztés konzervek megvásárolhatóságától önkényesen, valós ok és indok nélkül. A bv. intézetben a rend fenntartása a bv. intézet feladata! Ezt nem lehet jogfosztásokkal keventül a fogvatartottak terhére áthárítva megvalósítani. (IM. rendelet 47. § (1) bekezdés; Bv.-tv. 9. § (2); 83. § (8). bekezdés.) ||

- Az IM. rendelet 110. § (3). bekezdésében a jogalkotó 2021.01.01-től lehetővé tette:  
„... Ha az elítélt vallásának megfelelő éttermet egerzben vagy részben az egyháza vagy jogi személyiséggel rendelkező vallási közösség biztosítja ---” fizethet érte.

DE ez a lehetőség NEM jelenti meg a Bv.-tv. 122. § törvényi szövegében, EZÉRT gyakorlatilag semmilyen lehetőség sincs arra, hogy vallási közösség részben - például meleg ebédet - vagy egerzben kisebb vallási csoportnak - 5-10-50 fő - biztosítsa a közéttertetést. **Teljesen hiányos a szabályozás!** Még a kapcsolódó 8/2017 (VI. 13) IM. rendelet sem egerzült ki véreletszabályokkal.

### ÖSSZEFOGLALVA:

Ebben a helyzetben a 13/2022 (IV. 29) BM rendelet súlyosan sérti az Alaptörvény III, Cikk (1) bekezdésébe, a XV. cikk (2). bekezdésébe és a XX. cikk (1) bekezdésébe foglalt alapelveket, jogelveket és alkotmányos jogokat.

Az Alaptörvény XV. cikk (2). bekezdését azzal, hogy VIP fogvatartottaknak a főzés, ételmelegítés, igényekhez igazodó élelmiszer beszerzés biztosított. Ilyen például a Bács-Kiskun Megyei Bv. intézet Kecskeméti „C” objektuma, ahol

nem csak a várandós és kisgyermekes anyák vannak elhelyezve, hanem 12 férfi elítéltnél is külön egyszobás lakóhelyiségek vannak kialakítva, internethasználat biztosításával. Továbbá a rendvédelmi alkalmazottakból lett elítéltek is több esetben speciális elbánásban - fogvatartásban - részesülnek. Ez pedig sérti az Alaptörvény XV. cikk (2). bekezdésébe foglaltakat.

- A büntetés-végrehajtás valóban jelentős reformra szorult! Itt az ideje kimondani, hogy Alkotmányos követelmény a Bv.-tv. 83.§ (4). bekezdésében törvényileg előírt NORMALIZÁCIÓ ELVE SZERINTI büntetés-végrehajtási GYAKORLAT kialakítása, megvalósítása. Mivel ez társadalmi érdek.  
Ellenkező esetben újabb jelentős kartalanítási eljárás elé néz a Magyar Állam. Viszszamenőlegesen értékelésre és 18-20 ezer fogvatartottat érintően. **Prevenációs intézkedésére van szükség.**

- A Bv.-tv. 83.§ (4). bekezdésében rögzített NORMALIZÁCIÓ ELVE szerinti büntetés-végrehajtás a Bv.-tv. 129.§ (1) bekezdés MELYES értelmezésén keresztül valószínűsíthető csak meg.

Mellehélem ehhez a 2007. évi XXVII. törvény 65.§-ához írt jogalkotási indoklást, amely 15 éve rámutatott arra, amit a Bv.-tv. 129.§ (1) bekezdés törvényi szinten rögzít, de az **1M. rendelet 26.§ jogszabályi előírása és az 1M. rendelet 1. számú mellehete ezt teljesen kiüresíti.** A központi Házirend pedig tovább szűkíti a tartható tárgyak körét és mennyiségét. A 3015/2019 (1.7) AB határozat [16J]-[20J]. bekezdése már foglalkozott a bv. intézetek házirendjével, de mint nem "normatív" jogszabály - alkotmányos vizsgálatát mellőzte. Tovább gondolni a Házirend joghelyzetét az derül ki, hogy a benne foglaltak megsértése fegyelmi felelősséget von maga után! A **14/2014 (XII. 17) IM. r. (2). bekezdés b, pontja rögzíti ezt:** "1) " Fegyelmi vétséget követ el... " (2) "... fegyelemértelenül minősül különösen: " b, megszegi a büntetés-végrehajtási intézet házirendjét."

Amiért fogadás fenytés is kiszabható, szabadsággelvonással jár a börtönön belül. Ebből adódóan a "HÁZIREND" joghelyzete Alaptörvény ellenes! Nem megfelelő jogi szinten szabályozza a fogvatartottak mindennapi életét! Maximálisan normatív tartalommal. Beleértve a fogvatartottak alkotmányos jogait is! Köztük az élelmezést, a megvárakozható és tartható ÉLELMISZEREK fajtáját és mennyiségét is. Teljesen felülírva a Bv.-tv. 129.§ (1) bekezdés és a 83.§ (4) és (8). bekezdés törvényi előírásait.

- Amennyiben valóban jogállamban élünk - és nem autokratia hibrid rezsimben, ahol sérülnek az alapvető emberi jogok is, ahogyan az EU a'llítja - ANKOR soron kívüli intézkedésre van szükség. **Prevenációs céljait nem kell külön indokolnom, ahogyan az Alaptörvénybe foglalt jogok és alkotmányos jogok védelmét sem.** A T. Alkotmánybíróság szakmai értelműdjéhez kétség nem férhet! Maximálisan Tisztelem az AB 32-éves szakmai munkáját! Fizikailag fájt, amikor látom, hogy tevőlegesen tájékoztatásuk alapján hoznak döntést. (PL: 3322/2022 (VII. 21) AB határozat.)

## BEFEJEZÉS:

Ideém, hogy jelen alkotmányjogi panaszom megfogalmazásait, hiányosságait értékeljem méltányosan. Vegyék figyelmébe fogvatartotti helyzetemet, 21 éve tartó fogvatartásomat és azt, hogy jelen probléma felvetése jóval túlmutat személyemen. A leírtak soron kívüli prevenációs intézkedésre igényelnek, mivel az [REDACTED] Híradója kb. egy hónapja már arról számolt be, hogy több ezer panasz érkezett a bv. intézeti baltok árhepzésére, az élelmiszerek megvárakozható és tartható NEM

kapnak jogorvoslatot, akkor hátrétegre szakosodott ügyvédek tucatja ajánlja fel segítségét a Strasbourgi EFB peréhez. / Tökéletes rálatatom van a gyakorlati helyzetre. /

Szükséges megsemmisíteni a BM rendeletet, erélyre juttatni a Menza törvényt és alkotmányos követelményeket megfogalmazni az Alaptörvénybe foglaltak védelmében. Szükségesség esetén pedig törvény ér jogszabálymódosításra felhívni a jogalhotót. Amennyiben a leírtak - és vizsgálataik eredményei erre okot adnak.

A Bvtv. 155. § (6). bekezdését négytá bővíteni kellett volna mikrohullámú sütő és TV készülék többletadagoltatásáért történő igénybevehetőségével. Így a havi hálózati - energia - költsége a havi hálózati terhelné. Sőt, a Bvtv. 129. § (4) bekezdése a Bvtv. 155. § (6). bekezdésén keresztül az igényekhez igazodó elektromos készülékek használhatóságát is megoldhatná. Legyen az egy tölthető E-könyv, vagy egy hajválogógép, indukciós főzőlap, mikrohullámú sütő.

A BM. rendelet Alaptörvény - ellenessége sok más jogvédelem problémáira is rámutatott. A megfelelő élelmiszer biztosítása mindig is a legfontosabb és a legjelentősebb biztonsági tényező volt. Ezért ennek biztosítása különösen fontos társadalmi érdekelt kérdés.

A BM rendelet a leírtak mellett és okán alaptörvény - ellenesen határozza meg a fogyasztottak közétkeztetési alapanyag felhasználási normáit. Napki 4 kg hús meghatározása a leírt helyzetben sérti a nevesített Alaptörvényi jogelveket és alkotmányos jogokat. Azáltal, hogy kiüresíti a Menza törvény által kidolgozott és szakmailag meghatározott élelmiszerek és élelmiszer alapanyagok minimumszintű normáit. Egyben ellentétes a Menza törvény (37/2014 (IV.30) EMMI rendelet) 1. § (1) b, pontjával. A bv. intézeti közétkeztetés a (2), (3), (5). bekezdések kivételével között sem szerepel.

Az alaptörvény - ellenes jogszabályt pedig meg kell semmisíteni. Ennek kérelméről szól jelen alkotmányjogi panaszom.

- Mellekelem a [REDACTED] KFT termék és árlistáját annak igazolására, hogy az élelmiszerek ennyire drasztikusan lekorlátozott megvásárolhatósága esetén a BM rendelet alaptörvény - ellenessége még jobban igazolt. A listán szereplő termékeken kívül - 1-2 extrém kivétellel - más élelmiszer NEM vásárolható meg.

- Mellekelem a jogalhotó tartható tárgyra vonatkozó miniszteri jogértelmezését is.  
- Jelen beadványomat 2022. november 08-án tudom a bv. intézetben postázásra kiadni. Postázására személyes lehetőségem nincs. Ezért kérem, hogy amennyiben szükséges legyenek figyelemmel a BH 2019. 221 jogeset fejére a határidő ellenőrzése során.

- Köszönöm figyelmüket és türelmüket. Kérem, hogy alkotmányjogi panaszom megfogalmazásait méltányosan értelmeznek 21 éve tartó fogyasztói helyzetemre figyelemmel és információit az Alaptörvénybe foglaltak védelme érdekében használják fel.

Tisztelettel és Köszönettel:

[REDACTED] 2022. november 08.

Melleklet: 7 lap - 13 oldal.