

Alkotmányügyi panasz bejegyzítés

Alkotmánybíróság

Budapest

Donáti u 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság

Alulírott

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/280-6/2018
Érkezett:	2018 MÁJ 09.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	4

IV/280-4/2018.

szám alatti lakos.

mint tartózkodási hely.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § alapján az alábbi alkotmányügyi panasz bejegyzést terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria BFv. II. 1394/2017/5. sorozámú végzésében foglalt bírói döntés alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei.
a) A pertörténet és a kérvényezés rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kiemítése.

A Szombathelyi Törvényszék a 13. B. 11/2016/18. sorozámú ügyében 2017. január 12. napján megtartott nyilvános tárgyalásán elsőfokú ügydöntő határozatot hozott, azt szóban majd írásban is foglalta mint ítéletet.

Ebben az elsőfokú ítéletében a Szombathelyi Törvényszék megállapította a büntetőjogi felelősségemről emlekező minősített esetekben (BTK. 160. §. (1) bekezdés, (2) bekezdés j) pont). Ezzel engem 12 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 10 évre a közügyektől eltiltásra ítélt, azaz, hogy a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés 2/3 részének kitöltését követő nap.

Kellevézésem alapján a Győri Helőtaálla, mint másodfokú bíróság BF. I. 36/2017/13. sorozámú ügyében 2017. 07. 04.-én nyilvános felülvizsgáló tárgyalást tartott és végzéssel, mely azon a napon jogerőre emelkedett. Ezen végzéssel az elsőfokú ítéletet

IV/280-4/2018.

helybenhagyta.

A Győri Hélfőtanács jogerős ítélete ellen felülvizsgálati indítványt terjesztettem elő a Kúriahoz BFv. II. 1394/2017/5. ügyszámon, mely eljárásában a Kúria a Budapesten, 2017. november 20. napján hozott végzésében, mind a Szombathelyi Törvényszék 13.B. 11/2016/13. sorozamú ítéletét, mind pedig a Győri Hélfőtanács, mint másodfokú bíróság BF. I. 36/2017/13. sorozamú ítéletét hatályában fenntartotta a felülvizsgálati indítvány alkalmazhatatlansága miatt, ugyanis azt a törvény erejénél fogva kizárt okból terjesztettem elő a Kúria szerint.

Jómagam a 2017. július 27. napján Szombathelyen kiadott iratomban felülvizsgálati indítványt terjesztettem elő, amelyet a Kúria a Budapesten, 2017. november 20. napján kelt BFv. II. 1394/2017/5. sorozamú végzésével arra hivatkozással utasított el, hogy az általam a büntetőeljárásról szóló 1998. évi. XIX. törvény (Be) 416. § (1) bekezdés b) pontja alapján megjelölt eljárásügyi szabályozás alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

A végzésben megállapított elutasítás másik indoka, hogy a törvényben kizárt indítvány a Be. 421. § (2) bekezdés 1. mondat 1. fordulója alapján történt.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimutatása

A Kúria BFv. II. 1394/2017/5. sorozamú végzése elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja.

c) Az alkotmányügyi panasz lenyújtásának határideje.

A panaszlott végzés 2017. december 18. napján került a tartózkodási helyemre kézbesítésre.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányügyi panaszomban szereplő büntetőügyben vádlott voltam.

e) Annak bemutatása hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányügyi jelentőségű kérdés.

Széleskörű tartalom a [REDACTED] tanú 2015.12.13. tanúvallomásaiban a jogszűrését, mint a nyomozhatóság a tanúvallomás jegyzőkönyvében nem szerepelteti a nyomozói kérdéseket. A jegyzőkönyvben 8 alkalommal megállapítható, hogy a tanú a nem rögzített kérdésnek valószínűleg.

Az 1998. évi XIX. törvény (Be) 181. § (1) bekezdés illetve a 180. § (1) bekezdése kimondja, hogy a tanúnak nem tehető fel olyan kérdés mely nem létező tényről valószínűsíthetően fel vagy felrekeresendő. A Be 180. §. magyarázó része kimondja, hogy a válaszadó a kérdésekkel nem kecsegtethető, és a kérdéseknek szövegeznél kell a jegyzőkönyvben, mert amennyiben a rendelkezések megsértésével történt a tanú kihallgatása, bizonyítékként az így kapott tanúvallomás nem értékelhető.

Eljárási jogilag sérelmezem a [REDACTED] tanúnak a 2015. 12. 13-án tett tanúvallomásaival a jogszabályokat, mert a nyomozói kérdések nem szövegeznél a tanúvallomás jegyzőkönyvében. Még esetben megállapítható, hogy a tanú a nem rögzített kérdésekre válaszol.

A rendőrség ebben az esetben megsértette a Be. törvény 181. § (1) bekezdését a 180. § (1) bekezdését, valamint a 180. § magyarázó (értelmező) részében foglaltakat.

Eljárási jogilag sérelmezem a néhai [REDACTED] tanúnak a 2015. 12. 13-án tett tanúvallomásaival a jogszabályokat, mert a nyomozói kérdések nem szövegeznél a tanúvallomás jegyzőkönyvében. Kibenc alkalommal megállapítható, hogy a tanú a nem rögzített kérdésekre válaszol.

A válaszadásait az „el kívánom mondani” mondat alkotta szöveggel kezdte.

A [REDACTED] tanú kihallgatása esetében is sémt a Be. törvény 181. § (1) bekezdése, a 180. § (1) bekezdése, illetve a 180. § értelmező részében foglaltakat.

Eljárási jogilag sérelmezem a késem szemben leblytatott gyanúsított rendőrségi kihallgatást, mert a 2015. 12. 13-án megtartott kihallgatásban, a nyomozói kérdések nem voltak lejegyezve a gyanúsított kihallgatás jegyzőkönyvében. Kettő esetben bizonyított a kérdészet hiánya, de a kihallgatásakor tört kérdés is elhangzott, melyek szintén nincsenek jegyzőkönyvezve. Ez esetben a rendőrség megsértette a Be. törvény 180. § (1) bekezdését és a 181. §. magyarázó részében foglaltakat.

A [REDACTED], [REDACTED] tanúk és a [REDACTED] gyanúsított kihallgatásának bizonyítékai, a 2015. 12. 13-án lezárult tanúvallomási és gyanúsított jegyzőkönyvek.

nyomozati iratok: [REDACTED] 513-519, [REDACTED] 415-420, [REDACTED] 405-410, [REDACTED] 430-439.

Eljárásjogiilag sérelmezem a [REDACTED] tanú 2017. 01. 12.-én tett bírósági tanúvallomását, mert a tanú a bírósági tanúvallomását itales állapotban tette meg. Maga a tanú ismerte el az alkoholos állapot tényét.

Ezzel a sérelmémmel sémi a Be 81. § (1) bekezdésének C. pontja, (a tanú vallomástételének akadálya), a 77. § (2) bekezdés (a bizonyítás törvényességének a tisztasága), 75. § (4) bekezdés (a bizonyítás tárgya). Ennek a sérelmemnek bizonyítékai az 2017. 01. 12.-én készült bírósági jegyzőkönyv (18. számú), Szombathelyi Törvényszék jegyzőkönyv, 2017. 01. 16-25 Szombathely, 20. oldal.

Eljárásjogiilag sérelmezem a néhai [REDACTED] tanú szerepét a büntető-eljárásban, mely eljárás a tanú elhunyt után is folytatódott.

Sérelmem alapja abban áll, hogy a [REDACTED] tanú egy vallomást tudott tenni, azt megerősíteni és tanúkkal igazolni nem tudta.

Magam a vallomása nem volt életkorú, a tanúkkal és a gyanúsítottal szemben a vallomása szembekezdő volt.

A tanú a polgári törvénykönyv PTK. 2013. évi. V. törvény, 2:4. § értelmében, az elhalálozásából adódólag nem fogképes.

Az 1998. évi. XIX. törvény a tanút élő személyként értelmezi.

Sémi a Be 296. § (1) bekezdés a. pontja, (2) bekezdés b. pontja, mert ezen pontokban sem nevesíti az elhalálozás tényét, mely elfogadhatóságot adna ebben az esetben is, a büntető-eljárásban; hogy továbbra is figyelembe vegyék az elhunyt tanú tanúvallomását.

A [REDACTED] tanú elhalálozásának tényét igazolja az Anyakönyv (Haltott Anyakönyvi Kivonat) elhalálozás időpontja: 2015. 12. 24., kezdve: 2016. 01. 27. nyomozati írat 429. oldal. Maglócsés 428, Feljegyzés 426. oldal.

Eljárásjogiilag sérelmezem az igazságügyi szakértő kizendelésének módját, mint ugyanazon illetékességi területtel bírni, mint a nyomozást végző rendőri hatóság. Így elfogultság állt fenn az eljárás során. Ezen elfogultság az előbbi bírósági tárgyalási szakaszban is fenn állt.

Eljárásjogiilag sérelmezem az igazságügyi szakértő egyoldalú kizendelését arról az okból, hogy csak a rendőrség kérelméről kizendelt igazságügyi szakértő szakvéleménye és annak szóbeli kiegészítése került elfogadásra, a védelem és a vádlott részéről kérelmezett

vijalab igazságügyi -elme-, orvos-, -patológus szakértők kikendekése elutasításra került. Az elutasítás indoka az volt, hogy az csak a büntetőeljárás szükségteben elhúzódásához vezetett volna.

Az en esetenkben egy érdemi tárgyalást tartott a Szombathelyi Törvényszék 2017. 01. 12-én 09 óra 00 perc kezdettel. A Szombathelyi Törvényszék két tárgyalási napot tűzött ki a büntetőeljárás befolytatásához, de a 2016. október 24-re kijelölt első tárgyalást a tárgyalási időköz rövidségekre figyelemmel, a védő indítványára elnapolásra került. Így ez az ítéletindoklás nem elfogadható en, az vijalab igazságügyi szakértők kikendekésének a kérelmének elutasítása tekintetében.

Az elfogultság, egyszoldalúság, kiegyensúlyozatlanság eseteinek sékelmezésének elataimaztatása a köetkező bünygi és nyomozati íratok igazolják:

Szombathelyi Törvényszék jegyzőkönyv (18. számú), 2017. 01. 16-25.

Szombathelyi Törvényszék ítélet és indoklás 2017. 01. 12. 15. oldal.

Győri Héltőábla végzés és indoklás 2017. 07. 04. 3. oldal

Vas Megyei Rendőrfőkapitányság igazságügyi orvos-, elme-, -patológus szakértők kikendekéséről szló határozatai 2016. 01. 04., 2016. 05. 19.,

Eljárásjogilag sékelmezem az egyszodalú, kiegyensúlyozatlan, feltételezésre alapozott igazságügyi orvos, igazságügy elme, igazságügy patológus szakértők szakvéleményét, melyek az orvos és elmeszakértő eseteken a szakvélemény homályos, ellentmondásos, hiányos, szakmailag nem üthözethető és ellenőrizhető.

Így került a Be 76. § a bizonyítás eszköze, a 77. § a bizonyítás törvényessége, a 78. § a bizonyítás értékelése, a 101. § a szakértő alkalmazása, a 109. § a szakvélemény előterjesztése, a 111. § más szakértő alkalmazása, a 108. § a szakvélemény előterjesztése.

Ezen pgsékeben alataimaztatásra hivatott bünygi és nyomozati íratok:

Szombathelyi Törvényszék jegyzőkönyv (18. számú), 2017. 01. 16-25

Szombathelyi Törvényszék ítélet és indoklás jegyzőkönyve 2017. 01. 12.

Győri Héltőábla végzés és indoklás 2017. 07. 04.

Igazságügyi orvosszakértői vélemény 2016. 04. 26. (303-307. oldal).

Igazságügyi szakértői vélemények 2016. 05. 25. (340-345).

Igazságügyi elmeszakértői vélemény 2016. 06. 09. (369-374. oldal).

Igazságügyi orvosszakértői vélemények 2016. 07. 13. (389-404. oldal).

2016. 02. 29. tanúvallomása (450-453. old.).

2016. 03. 09. tanúvallomása (454-457).

Boncolási jegyzőkönyv 2015. 12. 14. (291-300. old.).

Helyszíni és halottacemke jegyzőkönyve és lepmelléklete 2015. 12. 13. (111-209. old.).

Eljárásjogiilag sérelmezem a 2017. 01. 12.-én megtartott első bírói nyilvános bírósági tárgyaláson felvett jegyzőkönyv hitelességét, mert nem szerepel a jegyzőkönyvben az ügyésznek a hozzáim intézett kérdése.

Mely kérdés így hangzott: Akkor magának megengedte a [REDACTED] sértett, hogy ott aludjon?

Nem szerepel a jegyzőkönyvben az igazságügyi orvosszakértő által említett 1-1,5 m, mert a [REDACTED] tanúnak nem kellett ahhoz a szóba hozott felvetni, hogy eltudja hagyni a szobát.

Ezen kijelentés a Szombathelyi Törvényszék ítélet és indoklás jegyzőkönyvében már szerepel.

Igy sérült a Be 259. § (1) bekezdése, mely kimondja, hogy az elhangzottakat kimondásán kell a jegyzőkönyvbe felvenni.

Emiatt a sérelmezem, hiányosságnak a bizonyíték a Szombathelyi Törvényszék ítélet és indoklás jegyzőkönyv 2017. 01. 12., 11. oldal 5. bekezdés.

Eljárásjogiilag sérelmezem a 2017. 01. 12.-én megtartott első bírói bírósági tárgyaláson a vádat képviselő ügyész által jogtalanul hivatkozott kijelentéseit.

Mert hivatkozott a 2016. 03. 09.-én megtartott igazságügyi pszichológusi és a 2016. 06. 08.-án megtartott igazságügyi elmeorvosok vizsgálatokon elhangzott és jegyzőkönyvezett nyilatkozataimmal kapcsolatban.

A Be 108. § (8) bekezdése kimondja, hogy a szakértő előt tett nyilatkozata bizonyítási eszközként nem használható fel.

Bizonyíték a Szombathelyi Törvényszék bírósági jegyzőkönyv 2017. 01. 12., 24. oldal, ügyész perbeszéd.

Eljárásjogiilag sérelmezem a 2017. 01. 12.-én megtartott első bírói bírósági tárgyaláson a vádat képviselő ügyész által kiadott kijelentést, mely a valóban tartalomhoz viszonyítva jogszövegen felváltottatást hajtott végre.

Azt állította, hogy a [REDACTED] tanú a 2015. 12. 13. tanúvallomásában azt mondta, hogy valaki mondta, hogy társadéj innen."

A [REDACTED] tanú a 2015. 12. 13.-án tett tanúvallomásaiban ilyen kijelentést nem tett.

A bírósági tárgyaláson elhangzott kijelentés bizonyíték a 18. számú bírósági jegyzőkönyv 24. oldal, ügyészi perbeszéd.

[REDACTED] 2015. 12. 13. tanúvallomása (nyomozati irat 430-435. oldal).

Ezen ügyési kijelentéssel sérült a Be 77. §. (1) bekezdése, a 75. § (1) bekezdése.

Eljárásbajogilag vélelmezem a 2017. 01. 12-én megtartott első fajú bírósági tárgyaláson az ügyési viszontválaszban elhangzott kijelentést, mely a [REDACTED] és a [REDACTED] tanúk jogilag volt érdekteleniséget kérdőjelezte meg a [REDACTED] tanú érdekteleniségével szemben.

Az eljáró ügyész az annak az érvelésnek adott nyomatékot adni, hogy a [REDACTED] tanú érdekteleniségéhez nem lehet kétség, míg a másik két tanú érdektelenisége megkérdőjelezhető.

Ezen kijelentés bizonyíték a 18. számú bírósági jegyzőkönyv 29. oldal.

A [REDACTED] érdekteleniségének megkérdőjelezésének bizonyíték a [REDACTED] 2015. 12. 13. tanúvallomása (415-420. nyom. oldal).

Ez esetben sérült a Be 77. §. (1) bekezdése, a 78. § (1) bekezdése, (3) bekezdése.

[REDACTED] 2016. 01. 06. tanúvallomása (440-445), a [REDACTED] által állapotára történő utalása esetében.

Eljárásbajogilag vélelmezem a 2016. 07. 14-én megtartott folytatódó gyűjtő-ítélti kihallgatáson alkalmazott kiemutatásra történő felismerést, az elküvetés feltételezett eszközének a tekintetében; mert kétem szemben megtevényt alkalmaztak.

A kiemutatásra került három kép, melyeken kések láthatóak, nem egy helyen késtől róluk a felvételek. A 26-os 27-es tűnjelű képei azt helyreghen és aztalán az 1-es (36.) tűnjel pedolig kint a szobrában a Szombathely [REDACTED] lakóház mögötti parkolóban. A kiemetőz is nagyon eltér egymástól, így színen, mékethen, alakban, anyagminőségben.

Ezzel a megtevénytével sérült a Be 122. § (3) bekezdése.

Bizonyíték: a Jegyzőkönyv helyszíni szemlétről, és képmelléklete 2016. 05. 19. (237-243).

Folytatólagos gyanúsított-i kihallgatás jegyzőkönyve, és a felismenésben bemutatás lépmelléklete (2016. 07. 14. (523-527.)).

Eljárási jogilag sekelmezem a begyűltett bűnjeltek lezárását és vizsgálatait, mert az 1-es (36.) számú bűnjel esetében nem lehetett pengeéllensége.

A 32-es bűnjel esetében nem vizsgálta a rajta fellelhető vérnyomok szemnyomozását, hogy kiáltal, és milyen körülmények között lett vérnyomok szemnyomozása és, hogy kiáltal a vérnyomok szemnyomozása fellelhető fel az állón.

A 32-es bűnjel esetében a helyszíni szemlén résztvevő igazságügyi orvosszakértő úgy nyilatkozott, hogy az is lehetett az elkövetés eszélye a mérete és a formája szerint.

A sebtett ruházata esetében nem vizsgálta a leborházat elején fellelhető vérnyomok megfigyelését, valamint az alborház és a proccma nadrágon elől látható vérnyomok szemnyomozását, melyek azt igazolták volna, hogy a sebtett ülőhelyzetben volt a megsebzés pillanatában. (35. 36. 38. 39. bűnjeltek).

Ugyan csak ezen állítást igazolta volna a sebtett bal könyvében látható helymértékelés.

Ezek a bűnjeltek nem lehetnek elküldve az igazságügyi szakértőnek vizsgálat céljából.

Ebben az esetben került a Be 75. §. (1), (4) bekezdésbe, a 76. §. (1) bekezdésbe, a 77. §. (1) bekezdésbe, a 78. §. (1) bekezdésbe, 105. §. (1), (2), (3), (5) bekezdésbe.

Bizonyítékok:

Bűnbőlgi jegyzőkönyv (18. számú) 2017. 01. 16-25 (igazságügyi orvosszakértő nyilatkozat 9. oldal, ügyész beszéd 25. oldal).

Jegyzőkönyv helyszíni szemléről lépmelléklete 2016. 05. 19. (237-243).

Jelentés, begyűltett bűnjeltek nyomtatatai végett 2016. 05. 31. (243-247).

Helyszíni és halottazemlő jegyzőkönyve és lépmelléklete 2015. 12. 13. (111-209).

Eljárási jogilag sekelmezem a bizonyítási teherhez való jog sértését, mert a velem szemben begyűltett bűnjeltek eljárásból és az abban begyűltett vádak nem minden kétséget kizáróan lettek a bűnbőlgi bekezdésről elbocsátva. Rengeteg a velem szemben valószínűsíthető,

feltételezés, példalátás, szakirodalomra hivatkozás.

Igy sérült a Be 4.§. (1). (2). bekezdése, mert a jogszabály kimondja, hogy a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére.

Az a jogi szabályozás, amely szigorú bizonyítási előfeltételekhez köti az elmarasztaló ítélet kimondását, öncelményezhet ugyan igazságtalanságot, de önmagában nemcsak a jogbiztonság egyik megnyilvánulása, hanem egy más összefüggésben az igazságosságé is.

Azt az igazságtalanságot ugyanis, hogy valakit nem megfelelően ítél-fenek el, jogi eszközökkel csak úgy lehet kiküszöbölni, ha a jog egyértelműen megtiltja a nem kellő bizonyítékok, azaz a gyanú alapján való elítélést.

A jogszabály a törvényesség egyik előfeltétele a tények valószínű feltárása, a nem valószínű állítás általában elvi akadály az igazságos ítélethozatalnak.

Ezen érvekhez bizonyítéka a Bírósági jegyzőkönyv (18. számú) 9. oldal 4. bekezdés, 9. oldal 6. bekezdés, 10. oldal 2. bekezdés, 11. old 1. bekezdés, 11. oldal 2. 3. 4. bekezdés, 12. oldal 1. 2. 3. bekezdés; igazságügyi orvosszakértő nyilatkozatai.

13. oldal 2. bekezdés, 14. oldal 1. bekezdés, igazságügyi orvosszakértő nyilatkozatai.

23. oldal 1. bekezdés, 24. oldal 2. bekezdés, 25. oldal 1. bekezdés, 29. oldal 1. 2. bekezdés, Ügyezői válaszok.

Eljárási jogilag szeretném, hogy a büntetőügyekben sérült a védelemhez való jogom és a nyomozati iratokhoz való jogom.

A védelemhez való jogom abban sérült, hogy sem én sem peddig a kinevezett védőm nem rendelkezett a teljes büntető és nyomozati irattal.

Ezen állapot fenn állt az első, második, és felülvizsgálati bírósági szakaszokban egyaránt.

A nyomozati iratok végül bekezdéssel módultam 2016. 10. 16-án a Szombathelyi Törvényszékhez, hogy biztosítsák a kéresem a teljes nyomozati irattal való látást, de nem küldték meg a kéresemre.

Az első bírói bírósági tárgyalásig, az alkotmányjogi panaszomban feltüntetett nyomozati iratokkal rendelkeztem (12. oldal Lap teteje).

A második bírói tárgyalásig, az alkotmányjogi panaszomban feltüntetett nyomozati iratokkal rendelkeztem (12. oldal 2. bekezdésbeni listázás.).

A hermanni és Lőrincz nyomozati iratokat (alkotmányügyi parasz 12. oldal 3. bekezdésbeni Lőrincz's) 2018. február 13-án kaptam kézhez.

A nyomozati és büntügyi határozathoz való jogom, már pusztán abban állt, hogy a büntetőeljárás utolsó szakaszában szembejött velem a bíróság és a hatóságok. Így ezen alanyi joghoz hozzá is jogom lett volna a büntügyi és nyomozati határozathoz.

Es werden somit a Be 5. § (1) beizubehalten, a 70/B. § (1). (5a). (6) beizubehalten.

Megállapítható, hogy csökkent a fogynegyenzetlenség elve, a valószínű és a valószínűség a fogynegyenzetlenség.

Eljárá's jogilag vékelmezem, hogy a büntetőügyekben szűlt a terhelti jogom mert a bünygi és nyomozati határ nagyobb hialya lehet nem tudtam kellően felkészülni az ellenem emelt vádlatok szemben.

Ugyancsak nem tartottam kielégítőnek a kinevelti ügykezeléssel történő kapcsolattartást.

A másodfokú bírósági tárgyalásra kizendelt [REDACTED] és [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szám alatti törzsi címmel rendelkező
üggyel szemmi nemű kapcsolatot nem tudtam létesíteni.

Igy számít a Be 43. § (2) bekezdés c_j pontja, d_j pontja, e_j pontja.

Bizonyíték erre az eredeti bűnügyi és nyomozati iratok mellé rendelt irathiadósi jegyzék, melyben fel van tüntetve, hogy mely iratról, kinek a képe, hány példányban és mikor készült másolat.

Eljárásból világos lehet látni, hogy a büntetőügyekben kezeltetett helyszíni és halottazemben a sérült testhelyzete és a szobában található 100X50 cm nagyságú lekerekített sarkú, 54 cm magasságú dohányzóasztal, nem a cselekmény beáta időpontjában lévő helyzetüknek megfelelően lettek dokumentálva, és ebből adódólag az igazságügyi orvosok a megváltozott körülményekből merítkezve tetten meg a szobalekémelyet a 2017. 01. 12.-én megtartott első bírói tárgyaláson.

A dokumentszöveggel helyváltoztatásának tényét arra nézve, hogy a szóban
hozzemondt helyszínen elhelyezkedett el, rajtam kívül megerősíti a [REDACTED] or,
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

fan's valloma'sai is.

A ackett [REDACTED] [REDACTED] megseurásait követően meg tudott mozogni, és a ackettet mozgathat is.

A székleti mozgást a [REDACTED] t állította, mikor bejelentést tett az OMSZ felé a 112-es segélyhívószámon.

A székleti mozgataását a [REDACTED] és a érkező rendőrszárőr végezte el.

Ezen állításokat igazolja:

Az OMSZ mentési adatlap és menetlevele 15.12.12. 3554. 18000/128-33/2015. t.ü.

[REDACTED] 2015.12.13. tanúvallomása (405-410).

[REDACTED] 2016.01.20. általános tanúvallomása (411-415).

[REDACTED] 2015.12.13. tanúvallomása (430-435).

[REDACTED] 2015.12.13. tanúvallomása (415-420).

[REDACTED] 2016.01.06. tanúvallomása (440-445).

[REDACTED] 2016.03.11. tanúvallomása (446-449).

[REDACTED] 2015.12.13. gyanúsított kihallgatása (513-519)

Jelentés elkészítés végrehajtásáról / helyrehozó eszköz alkalmazásáról, 2015.12.13. (462-464).

Helyszíni és halottszemle jegyzőkönyve és képmelléklete 2015.12.13. (111-209).

Ebben az esetben sérült a helyszíni és halottszemle jegyzőkönyvvel rögzített tény, hogy a székletmel és a dohanyzószékletmel, nem a rögzített hely volt az eredeti helye a székletmelkor.

Anyagi jogilag vékelmezem a néhai [REDACTED] tanúnak a 2015.12.13-án tett tanúvallomásaiban szereplő egyes állításokat, valamint a 2015.12.13-án megtartott kihallgatásról történő felismerésre bemutatásán tett állításait.

A tanú állította, hogy én vele vitáztam, veszekedtem, üldöztem és késsel hadonásztam előtte. Illetve mindennemű átmenet, előzmény nélkül megcússom a néhai [REDACTED] székletet.

A tanú a tanúvallomásaiban többször állította, hogy engem nem ismer, majd a felismerésre bemutatásán állította, hogy felismert a hajúszomról.

A vitázást, veszekedést, üldözést, késsel történő hadonászást megcáfolja a [REDACTED] tanú vallomása.

Illetve az általam tett állítások.

A [REDACTED] tanú a 2017.01.12-én megtartott bírósági tárgyaláson elismerte, hogy én a kést a dohanyzószékletmel kétem fel, hogy én a [REDACTED] nem vitáztam, veszekedtem, hogy én a tanút nem üldöztem.

A [REDACTED] elismerte a bírósági tárgyaláson, hogy a [REDACTED] tette azt a bejelentést, hogy „rögtön találomra” -mal mint, hogy én.

Ugyan ezen állításokat a [REDACTED] [REDACTED] tanú is megerősítette.

A [REDACTED] [REDACTED] a ruházatomra és a felszompra tett megállapításra nem állja meg a helyét, mert én hosszú ideig óta nem viselek bőrszert, illetve a ruházatom sem reggjezett meg, mint amit a tanú állított.

Enneim igazolására a következő bizonyítékok szolgálnak:

[REDACTED] 2015.12.13. tanúvallomása (415-420).

[REDACTED] 2016.01.06. tanúvallomása (440-445)

[REDACTED] 2015.12.13. tanúvallomása (405-410), folytatólagos tanúvallomás 2016.01.20. (411-415), kirozagi tanúvallomás (BJ 15-17) 2017.01.12.

[REDACTED] 2015.12.13. tanúvallomás (430-435), 2016.01.22. folytatólagos tanúvallomás (436-439), 2017.01.12. kirozagi tanúvallomás (BJ 18-20).

[REDACTED] 2016.03.11. (446-449). tanúvallomása.

Jegyzőkönyv [REDACTED] [REDACTED] lehykepről törtéző felismerésére bemutatásról 2015.12.13. (421-424).

Jelentés kergyanús szennyeződes rögzítéséről, képmellekete 2015.12.21. (215-216).

[REDACTED] gyanúsított kihalgataása 2015.12.13. (513-519), folytatólagos gyanúsított kihalgataása 2016.05.19. (520-522), folytatólagos gyanúsított kihalgataása 2016.07.14. (523-525) kirozagi vallomati kihalgataása 2017.01.12. (BJ 1-7 oldal).

[REDACTED] tanú ezen vallomásaival és a felismerésére bemutatásán tett állításaival elkövette a büntető törvénykönyv, (BTK) hamis tanúzás törvényi helyállását BTK. 272. §.

Anyagi foglalat szelmezem a [REDACTED] [REDACTED] tanúnak a 2015.12.13., a 2016.01.22., a 2017.01.12. tanúvallomásaiban tett állításait. Ezen állítások nemeteg ellentmondást kordozhat, mint a tanú saját állításaival szemben, mint a többi érdekelte állításaival szemben.

kegyeges ellentmondáskeht értékelem azt, hogy a [REDACTED] [REDACTED] tanú a 2015.12.13. vallomásaiban állítja, hogy a sebtett a fal oldalán leüdt, a 2017.01.12. vallomásaiban három alkalommal állítja, hogy a sebtett leüdt, de ugyan ezen vallomásaiban többször állítja, hogy ült a sebtett.

A 2015.12.13. vallomásaiban állítja, hogy engem [REDACTED] [REDACTED] ismer, a 2017.01.12. vallomásaiban viszont azt állítja, hogy engem a [REDACTED] [REDACTED] ismer.

...i ööröszől ismer.

A 2015. 12. 13. vallomásaiban állítja, hogy a ... lakásába ketten mentek, ő és a ... tanú, a 2017. 01. 12. vallomásaiban állítja, hogy a sejtett lakásába ketten mentek fel, majd ugyan ezen vallomásokban elismeri, hogy hatvan mentünk fel a ...

A 2015. 12. 13. vallomásaiban állítja, hogy a ... mellette állt a szobajátóban a cselekmény megtörténtekor. A 2017. 01. 12. vallomásaiban állítja, hogy a ... mellette állt a szobajátóban, majd állítja, hogy a ... a WC-ben volt.

A 2015. 12. 13. vallomásaiban állítja, hogy nem látta el a ... A 2016. 01. 22. vallomásaiban állítja, hogy el a ... után futottam a lakásban. A 2017. 01. 12. vallomásaiban állítja, hogy nem tudta miest futott el a ... ezt hatvan állapította meg állítja.

A 2017. 01. 12. vallomásaiban állítja, hogy az ott alvók lefelé nézve a ... valószínűleg azt mondja, hogy „rögtön tokracodjon ki”. Majd állítja, hogy valószínűleg mondja valószínűleg, hogy „tokracodjon ki”.

A 2016. 01. 22. vallomásaiban állítja, hogy Igen. A szobában el nem látta sem kelt. Ahól meg lehet, hogy volt, de el nem vettem észre.

A 2017. 01. 12. vallomásaiban állítja, hogy a valódi odavergő az osztályhoz, kelt fogott, és megszűnt a ... de azt is állítja, hogy nem látta, hogy a valódihoz hogyan került a kéz.

A 2015. 12. 13. vallomásaiban állítja, hogy nem akart ott aludni a ... A 2016. 01. 22. vallomásaiban állítja, hogy ha szokat volt és ha kékítke a bútor alá szokat néha aludni.

A 2017. 01. 12. vallomásaiban állítja, hogy nem akart a ... ott aludni, de ugyan ezen vallomásaiban állítja, hogy ott akart aludni de nem tudott, mint megtörtént az az eset.

A 2015. 12. 13. vallomásaiban állítja, hogy nem ismerte a ...

A 2016. 01. 22. vallomásaiban állítja, hogy nem ismerte a ...

A 2017. 01. 12. vallomásaiban egyszer állítja, hogy nem ismerte a ... majd ugyan ezen vallomásaiban elismeri, hogy ismerte a ...

En állítom, hogy engem a ... ööröszől ismer, a ... hatvan mentünk taxival, ezt megismeri a ... és a ... is. A ... több vallomásaiban is kijelentette, hogy ő a WC-ben volt a cselekmény pillanatában. A ... tanú a bírósági tárgyaláson elismeri, hogy a sejtett őt, a kéz a dohányzóasztalon volt, el a ... nem eldöntem, a sejtethez hatvan mentünk,

hogy azt a bizonyos kijelentést a [REDACTED] [REDACTED] tette meg, elismerte, hogy nagyobb itélés állapottban volt, hogy ott akart aludni, hogy ümerte a [REDACTED] [REDACTED] tanút.

A [REDACTED] [REDACTED] 2015.12.12. éjjel azt nyilatkozta a kiterjesztő rendőrtörőrnök, hogy nem látta a cselekmény elkövetését. Ez a kijelentés a cselekményről a rendőri jelentésben.

Az ítéletből megállapítható, hogy a [REDACTED] tanú esetében felmerült a hamis tanúzás törvényi felmérése mely a BTK. 272. § 5. §-ban.

Bizonyítésként a következő iratok állnak a rendelkezésre:

[REDACTED] 2015.12.13. tanúvallomása (430-435), Blytatólagos tanúvallomása 2016.01.22. (436-439), 2017.01.12. bírósági vallomása (BJ 18-20. oldal).

[REDACTED] 2015.12.13. tanúvallomása (405-410), 2016.01.20. Blytatólagos tanúvallomása (411-415), 2017.01.12. bírósági tanúvallomása (bírósági jegyzőkönyv 15-17. oldal).

[REDACTED] 2015.12.13. tanúvallomása (415-420), [REDACTED] 2016.01.06. tanúvallomása (440-445).

[REDACTED] 2015.12.13. gyanúsítottai vallomása (513-519), 2016.05.19. Blytatólagos gyanúsítottai vallomása (520-522), 2016.07.14. Blytatólagos gyanúsítottai vallomása (523-525), 2017.01.12. bírósági vallomása (bírósági jegyzőkönyv 1-7. oldal).

Rendőrségi jelentés végrehajtásáról / levezető vezető alkalmazásáról 2015.12.13. (462-464).

Alapvetően meg kell vizsgálni, hogy a Kúria a panaszolt indítványok végzése meghozatala során nem teljesítette az előírt bírósági ítéletet és azt felülvizsgáló másodfokú bíróság végzését.

A Kúria a végzés meghozatala során saját jogkörrel megvizsgálta, jogelbírósági az ellemekkel, és nem az idevonatkozott büntetőeljárásról törvényben foglalt jogszabályok teljes értelmezésével megkezdte a bírálta el az általános levezető felülvizsgálati indítványt.

A jogkörrel, mint a jog uralkodó a jogalkotásban, alapvető alkotmányosságai következtében a bírósági jogalkalmazásban, hiszen a bíróság a törvényeknek alárendelt és azok szerint eljáró

működő igazságszolgáltatási szervezet, nem állhat a törvények felett, nem zárhatja ki ezek közvetlen, adekvát értékesülését, a törvények tényleges, ellenőrizhető követését nem mellőzheti, nem járhat önkényes és önhatalmú utat a formalitás eszközei igénybevételeivel (20/2017 (VII. 18.) AB határozatban foglalt alkotmányossági követelmények).

2. Az alkotmánybírói pánsz henyvatabának érdemi indoklása.

a) Az Alaptörvény megadott rendelkezéseinek pontos megjelölése.

R. cikk (2) bekezdés

Az alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

XV. cikk (1) bekezdés

A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

XXIV. cikk (1) bekezdés

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok nézőrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.

XXVIII. cikk (1) bekezdés

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelességeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kell bírói döntés alaptörvény-ellenességének indoklása.

A Kúria Bfv. II. 1394/2017/5. szám alatti eljárásában is kötelezően kell értékesülnie annak az alkotmányos alapelvnek, miszerint az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek. (Alaptörvény R. cikk (2) bekezdés).

A Be 416. § (1) bekezdés b) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen akkor van helye, ha a büncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

A büntetőjog más szabályaiban nemcsak az anyagi jogi szabályok hanem az eljárásjogi szabályok is beletartoznak, ezek egységes összhangban lévő funkcionális alkalmazása biztosítja a büntetőjogi joggyakorlás alkotmányos kereteit.

A felülvizsgálati bíróságnak a panaszolt végzése alapjául szolgáló eljárásban a tényleges eljárásjogi rendelkezést kellett volna alkalmaznia, abban a körben hivatkozott felülvizsgálati okaim érdemi megvizsgálását kellett volna elvégeznie.

A Kúria a Bfv. II. 1394/2017/5. sorzámmú végzése az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt törzességes eljárás kötelező nyelvének elvét is megsértette.

A bírói határozat indoklásával szemben az a minimális jogalkotói elvárás, hogy a bizonyított tényeket a releváns jogi szabályozással összehasonlítva kellően jogkövetkezmény alkalmazására, amely az esetben kötelező bizonyításra alkalmas.

Az első bírói eljáró bíróság nem teljeskörűen vizsgálta a bizonyítékokat és az értékelése is sérelmezhető, ezt a második bírói bíróság és a Kúria felületesen vizsgálta meg, és hagyta jóvá.

Az én esetemben a lehet az alapján véleményezhető, hogy felmerül a nemzeti két tanú esetében a harmadik tanúval gyűjtés is, valamint a [REDACTED] [REDACTED] elhalálozása miatt adóssági jogi aggályosság, dilemma, anomália.

A törzességes bírói eljárástól fakadó elvárás tehát az eljárás szabályos Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bírósági feladata. Az eljárás törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a törzességes bírói eljárás alkotmányos kötelezője a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban adekvát kelljen az így lényeges tényekre vonatkozó érveléseket, érveket, indítványait kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. (Lásd 7/2013. (III. 4.) AB határozat indoklás [34.]. A felen így egyik leglényegesebb részéről, a tényleges adatokkal igazolt jogalap tekintetében a vonatkozó adatokkal szembe menő értékeléssel foglalt állást a felülvizsgálati bíróság. A Kúria a felülvizsgálattal felfedezhető határozatok jogalapjának anyagi és eljárásjogi felülvizsgálhatósága kijelölésére ellenére, a törvényesség mellőzése a jogesetre vonatkozó releváns és jogszabályi rendelkezések nem alkalmazása okairól adott számot határozatában.

A Kúria önkegyesen jár el akkor amikor a jogkezelés kényelmi alapja szerint bevándorló következtetés és jogkezelésmény alkalmazásakor iratellenesen, a saját jogkezelésével ellentétesen, jogellenesen és törvényesítő módon felkennugyarázza az indítványban foglalt ténytartalom jogkezelésit, azt önhatalmán megváltoztatva olyan szempont vizsgálatát zárja ki, amely a jogkezelés objektív megállapíthatóságának alapja és feltétele (20/2017 (VII. 18.) AB határozat indoklás [27] - [28].

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Bfv. II. 1394/2017/5. sorozámmal végzetében foglalt bírói döntés alkotmány-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Alkotmányügyi panaszom ügyében személyesen járok el.

3. Egyéb nyilatkozatok:

A személyes adataim kezelésének a jognyilatkozata, mellékelként csatolva.

Alkotmányügyi panaszom ügyszáma: IV/280-4/2018.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányügyi panasz kiegészítésként a panasszal egyetemesen kívitogalni szíveskedjenek.

Tisztelettel

[redacted], indítványozó

Lakcím: [redacted]

Tartózkodási hely: [redacted]

Kereskezési cím: [redacted]

Kelt: Szombathely, 2018. május. 02.

