

ALKOTMÁNYBÍROSÁG

Ügyszám: *IV/280-0/2012*
*jav. * IV/1524-7/2012*

Mu

Érkezett: 2012 FEBR 09.

Báldány: [REDACTED] Bírda: [REDACTED] *Mu*

ra'm alatti Lakos

mint tartózkodási hely.

Ezzel került az 1993. évi XIX. törvény 81. §. 1. C. pontja, mely kimondja, hogy alító a testi vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás, annak a vallomása nem értékelhető bizonyítékként, vagy nem is halgatható hi.

A [redacted] tanú esetében szakértőként azt is, hogy a 2015. 12. 13-án készült rendőrségi jelentés, mely az előző végrehajtásáról / lejegyző eszköz alkalmazásáról készült, melyben az szerepel:

- Ekkor sikerült [redacted] elmenekülni és segítséget hívnia, illetve a másik két személy a lakásban maradt. A másik két személy a családtagok elhívását elmondásuk szerint nem látták.

A rendőrségi jelentés száma: 18010/8105/2015. id.

Megjegyzés a részemről: A másik két személy, a [redacted] és a [redacted] tanúk, akik a börtönben kívül ([redacted]) tartózkodtak a helyszínről szolgáló lakásban 2015. 12. 12-én 23 óra 48 perctől, a rendőrségi intézkedéstől számolva.

A jelentéssel összefüggésben megállapítható, hogy a [redacted] tanú elővette a harmadik tanúzás büntető törvénykönyvi tényállását, BTK. 272. §.

Törvényesítően hallgatta ki tanúként a rendőrség 2015. 12. 13-án, 02 óra 26 perctől - 05 óra 26 percig, [redacted] [redacted] [redacted], mert itales állapotban volt, és a kihallgatásakor a tanúvallomási jegyzőkönyvben nem szerepeltettek a nyomozói kérdéseket. Nagy alkalommal rögzíthető, hogy a tanú, - kérdésre mondommal kezdte a válaszadását.

Először az esetben a rendőrség megsejtette az 1998. évi. 181. §.-át és a 81. §. 1. C. pontját.

Törvényesítőnek tartom, hogy velem szemben 2015. 12. 13-án 01 óra és 02 óra között, a Szombathelyi Rendőrkapitányság 9-es számú előállítóhelyiségében a rácsokhoz bilincseltek, mind a négy végtagomnál fogva bilincseltek kényszerített állapotban, a lábaim alá vizet öntöttek, hogy azon csúszkáljak, az intézkedő rendőr 2-3-szor hasra is ütött. En nem meglepettettem senkinek sem a testi épségét, hogy velem szemben bilincselést és testi kényeztet alkalmazzanak.

Már önmagamban a bilincselési mód is törvénybe ütköző eljárás volt.

A 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 41. §. (4) b. pontja szerint a lezárhat előre és hátra lehet csak bilincselni. A bilincselésről fényképet is készíthetnek, mely képek szerepelnek a 2015. 12. 21-én készült rendőrségi jelentésben, jelentés nyomrögzítőbről, 18000/128/2015. Ezen képek a bal kéz hüvelykujján látható végtagok sennyeződés rögzítése végzett készülték. Ezen esetkezményről kamera felvételnek is kell lennie. Ezzel az eljárással a rendőrség elővette a bántalmazás hivatalos eljárásban, BTK. 301. §. paragrafusának törvényi tényállását, valamint megsejtette a Magyarországi Alaptörvény III. cikk 1. bekezdését.

Mely szerint: Senkit nem lehet linzálnak, emhertekben, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, valamint szolgálatban tartani.

Készült az Emberi Jogok Európai Egyezményének 1. kötet 7. és Szabadságok, 3. cikk, a linzás tilalma.

Mely szerint: Senkit sem lehet linzálnak vagy emhertekben, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni.

Székelmezem a 2017. 01. 12 -én megtartott első főlvi bírósági tárgyaláson tanúként megjelent és kihallgatott [REDACTED] tanú italos állapotban tett vallomását, a Szombathelyi Törvényszék részben elfogadta értékelhető vallomásként. Az italos állapot tényét, maga a [REDACTED] tanú ismerte el, bírósági jegyzőkönyv (18. számú jegyzőkönyv).

Ezzel a vallomással sértült a Be törvény 77. §. 2. 1. A bizonyítós tömegességének tisztasága, a 81. §. 1. C pontja, a tanú vallomástételének akadálya, a 244. §. 2. a tárgyalás méltóságának megőrzése.

Beadványban fordultam a Szombathelyi Törvényszékhez 2016. 12. 10-én, jegyzőkönyv II. számú melléklet, hogy alkalmazzanak alkotól szondázatazt a [REDACTED], és a [REDACTED] tanúkkal szemben, mert italozó életmodot folytatnak, és nagy az eshetősége, hogy a tárgyaláson is italos állapotban jelennek meg. Az első főlvi bíróság az írásban és szóban tett indítványomat figyelmen kívül hagyta.

Székelmezem és jogsejtőnek tartom a néhai [REDACTED] tanú vallomásának a szerepét a büntetőeljárásban, mert a tanú a 2015. 12. 12-én történt események után rövid idő belül elhalálozott.

Ebből adódóan a tanú csak egy vallomást tudott tenni 2015. 12. 13-án 05 óra 52 perctől - 08 óra 20 percig, ezen vallomása nem volt életvesztő, mert az ő állítása szerint én vele vitáztam és késsel hadonásztam, majd minden előzmény nélkül a szobában tartózkodó néhai [REDACTED] szörnyen keze a kezt. Az általa említett vitázást és hadonásztást rajta kívül nem említi senki, sőt a [REDACTED] és a [REDACTED] tanúk azt állították, hogy a [REDACTED] és a [REDACTED] között nem volt semmi nemű vita veszekedés vagy tetőegesség. A [REDACTED] állította, hogy én öldöztöm, azt az állítást megcáfolta a [REDACTED] tanú 2016. 01. 06-án tett tanúvallomása.

A néhai [REDACTED] tanú a büntetőeljárás további részében, nem volt tanúként megidézhető, kihallgatható, szembeesíthető.

A [REDACTED] tanú a polgári törvénykönyv (PTK, 2013. évi V. tv) 2:4. §. értelmében, az elhalálozásából adódólag nem jogképes.

A büntetőeljárásról szóló törvény (1998. évi XIX. tv), a tanút élő személyként értelmezi, így a néhai [REDACTED] tanú vallomását és szerepét nem vehették volna figyelembe az ellenem lefolytatott büntetőeljárásban. Székelmezem tartom a [REDACTED] tanú vallomástételét azon oknál fogva is, hogy ő a vallomását italos állapotban tette meg. Az ital fogyasztás tényét maga a [REDACTED] tanú ismerte el a 2015. 12. 13-án megtartott tanúvallomásában.

Beadványban fordultam 2016. 12. 10-én, jegyzőkönyv II. számú melléklet, a Szombathelyi Törvényszékhez, hogy tájékoztassanak a [REDACTED] kapcsolatban, hogy hol, mikor, és hogyan halt meg, mert lényeges szerepe

volt a büncselekmények. Valószínű nem képtartam, pedig fogom lenni volna, hogy teljesíthetők.

2018. 01. 15-én hetenkénti foglalkozással bekezdhettem a BV intézetben a nyomozati iratokba, és a 426. oldalán, Feljegyzés címszó alatt, szerepeltek van a [REDACTED] tanú elhalálozásának az időpontja és helye. Valamint a 429. oldalán a Halotti anyakönyvi kivonat magabiztos a tanúról.

A nyomozati iratokhoz foglalkozás végett is fogom lenni volna a teljesíthetőségre.

Szerkesztő és törvényszéki tanács azt, hogy a kizárólagos igazságügyi szakértőt, az igazságügyi elmeorvosot és az igazságügyi patológiai szakértőt azonos illetékeséggel bíró igazságügyi orvostól kétféle feladatokat előterjesztésre és utasításra bízva, így ezzel a büntetőügyekben ellátottság állt fenn.

nyomozati szakaszon a Vas Megyei Rendőrfőkapitányság, kétféle feladatokat a Nemzeti Szakértői Kutató Központ Szombathelyi Intézetét a kizárólagos feladat és az alkoholos állapot megállapítása végett, valamint a büncselekmény történeti, orvosi, patológiai és patológiai megállapítására illetve a tárgyi bizonyítási eszközök értékelésére.

Így a kizárólagos büntetőeljárásban kizárólagos igazságügyi orvosszakértő, igazságügyi elmeorvos, igazságügyi patológus szakértő ellátottsága már ebből a feladatból is megállapítható. Ugyanazon megyei illetékeséggel bíró, mint a rendőrség és a törvényszék, és ugyanúgy költségvetési keretből finanszírozott, mint a nyomozhatóság. Ellátottság állt fenn abban a tekintetben is, hogy teljesen meggyezett minden szakvélemény az ügyész által a tárgyi állapottal és az első főtárgy állapottal, így szinte elvárható, hogy egyfajta elvárás az, hogy a hatósággal meggyező legyen a szakvélemény.

Ellátottság állt fenn abban a tekintetben is, hogy a védelem részéről kétféle igazságügyi szakértő nem került feladatára a Szombathelyi Törvényszék részéről.

Törvényszéki tanács azt, hogy kiegészítő jellegűség állt fenn az igazságügyi szakértők esetében, mert csak a kizárólagos hatóságok részéről történt megjelölés a büntetőeljárás keretében. A kérelemről és a kizárólagos kérelemről is lett kérés újabb igazságügyi orvosszakértő és igazságügyi elmeorvos kizárólagos az első főtárgy állapottól, de a Szombathelyi Törvényszék és fellebbezés után a Győri Ítélestantábla is elutasította. A Szombathelyi Törvényszék azzal az indokkal utasította el, hogy az csak a büntetőeljárás orvosi elhárításához, vezetett volna. Az ellenem folyó büntetőügyben egy tárgyalás volt tartva és azon ítéletet is hozták, és a tárgyalás 2017. 01. 12-én volt megtartva.

Így a szakértői vélemények nem kerültek ütköztetéses állapotba egy újabb szakértői véleménynel szemben, miközben a büntetőeljárás törvény kétféle szakértő kizárólagosát írja elő, minden egyes szakértői kategóriában halálra cselekmény esetében.

Ezzel egyoldalúvá váltak az igazságügyi elmeorvos, - orvosszakértő, - patológus szakértő vélemények, mert így az ellenőrzhetőség sem volt biztosított.

Kiegyensúlyozatlanság és elfogultság állt be abban a tekintetben is, hogy az első főtű bíróság elfogadta az itálisan megjelent [REDACTED] tanú 2017. 01. 12.-én tartott tárgyaláson tett tanúvallomását, mely vallomása minősíthetetlen volt.

Kiegyensúlyozatlanság és elfogultság állt be abban a tekintetben is, hogy az első főtű bíróság csak azokat a tényeket, érveket, feltételezéseket fogadta el, melyek ráim nézve súlyosító tényezőként hatottak. Így a néhai [REDACTED] valótlán senki más által nem igazolt tanúvallomását, a [REDACTED] tanú által előadott ingadozó, ellentmondásos, valótlán megállapításokat és egyben az itálisan tett vallomását. Az egyoldalú, elfogult, kiegyensúlyozatlan, nem ellenőrizhető, származék nem utóztatható, feltételezéseken alapuló felületes orvosszakértői és elmeszakértői szakvéleményeket és szóbeli kiegészítéseket.

Nem vették figyelembe és nem vitatgálták a ráim nézve enyhítő bizonyítékokat, így a 2015. 12. 13.-án készült rendőrségi jelentést 18010/8105/2015. rd, a 2015. 12. 13.-án készült helyzini és halottazemléken leltár és fényképmelléklet, a [REDACTED] tanú 2015. 12. 13.-án 2016. 01. 20.-án a 2017. 01. 12.-én tett tanúvallomását, a 2015. 12. 12.-én 23 óra 48 perckor tett közlemését a 112-es segélyhívó felé és annak az OMSZ mentési adatlap és menetbejél, melynek száma: 151212 3454 az ebben leírtakat, a 18000/128-33/2015. sz. kórházlelőőről készült rendőrségi jelentést 2015. 12. 21., a 1800/128/2015. rendőrségi jelentés nyomkutatás végzéséről 2016. 05. 31., az igazságügyi orvosszakértő [REDACTED] 2017. 01. 12.-én tett közlemése a Szombathelyi Törvényszéken (bírási jegyzőkönyv 12. oldal), a [REDACTED] tanú 2016. 01. 22.-én 2017. 01. 12. vallomását, a [REDACTED] 2016. 01. 06.-án tett vallomását, a [REDACTED] mentőorvos tanú 2016. 02. 29. tanúvallomását, a [REDACTED] mentőápoló tanú 2016. 03. 09. tanúvallomását, [REDACTED] mentőgéphezvezető tanú 2016. 03. 11. tanúvallomását.

Az én esetemben feltételezése van alapozva az, hogy engem nem lehetett meg a [REDACTED] mert a dohányzóasztal nagyon közel volt a sebtett ágyához, valamint a [REDACTED] nem kellett a szobában belépni mennie ahhoz, hogy el tudja hagyni a szobát. Nem történhetett több mint így botló mozdulat sem történhetett, mert a seb hosszúsága és a seb pergerelése között minimális a különbség. A sebtett [REDACTED] fekvő helyzetben volt. Én a [REDACTED] tanúval vitáztam, veszekedtem, késsel hadonásztam előtte, majd üldöztem.

A tények azok, hogy a dohányzóasztalt a szűrés után mozgatták, a dohányzóasztalon lévő edényeket átrakták egy másik asztalra, a dohányzóasztalról mekétkeket nem vettek be az ágyához viszonyított távolság tekintetében, az asztal után volt az elősegélynyújtás végett is.

A dohányzóasztal eredeti helyzetének a tényét és annak hogy az edények a dohányzóasztalra voltak, megerősíti a [REDACTED] tanú 2015. 12. 13. vallomása.

A dokumentszöveggel eredeti helyzetének a felvételt megerősíti a [REDACTED] tanúk vallomásai.

A 2016. 05. 19.-én megtartott tárgyalás során képről pergezeléseket nem készítettek, az igazságügyi orvosszakértő eredetileg nem látta és nem vizsgálta, a szakértő képről állapította meg, hogy ez a lés volt az elkövetés sorozata.

A képről megállapítható, hogy a kéz pergezelése 2 cm, a szűrt seb hosszúsága 4 cm, így a külsőmérete 2 cm, így bizonyított, hogy megtörténhetett a lés a mozolulást.

A sebtett élő helyzetét bizonyítja, a sebtettben lévő ruházat, melyeken a véres helyeken alátámasztás, hogy a sebtett pillanatában volt.

Az élő helyzetét és a megölés felvételt igazolja a sebtett bal kezében a könnyelmű talált halm hirtelensége.

A véres, vitázás, kézzel történő hadonozást a [REDACTED] tanúval szemben megcáfolja a [REDACTED] és a [REDACTED] tanúk vallomásai.

Az élőhelyet megcáfolja a [REDACTED] és a [REDACTED] tanúk vallomásai.

Az igazságügyi orvosszakértő állításait megcáfolja a helyszíni és halottazemleken letett és ezen szemlének a lepmelléklete, mert a szakértővel szemben a jegyzőkönyvben nem szerepel a sebtett olyan mullethi halon véres szemgyöndés.

Ezen jegyzőkönyv szerepelte a könnyelmű feltevéseire kézzel végzett sebtett, és azt, hogy a szakértő azt nyilatkozta, hogy ez az élő és lehetett az elkövetés sorozata, ezt az élő nem vizsgálta meg, hogy ki által, mi által lett véres. Nem vizsgálta meg a végzett szemgyöndés pólt, boxer alót, pizsámot, pulzert.

Bizonyított, hogy a sebtett a ruhást könnyelműen meg tudott mozogni, helyzetet változtatni, a sebtett mozgata a [REDACTED] a helyszíntörténeti rendőrgár, a mentősz.

Az igazságügyi orvosszakértő 2017. 01. 12.-én a Szombathelyi Törvényszéken tett egy megállapítást, hogy a sebtett nyakán leletkezett sebtett egy személy, könnyelmű következtetéseket lelet, a szakirodalom sem ír róla szóat, és az ő praxisában sem fordult elő, hogy egy ilyen sebtett precíz szűrtől lenne, ezt megismételni nem lehet, ez a pillanatok műve volt, hogy az élő és a sebtett nyakán leletkezett (leletkezett jegyzőkönyv. 12. oldal).

Megállapítható, hogy az egyoldalú, ellentmondásos, kitalálásokon, kitalálásokon, a szakértő által kitalálások, ellentmondások, hiányos, szakmailag nem értékelhető szakvélemények által, sebtett a büntetőeljárási törvény 76. §. a bizonyítás sorozatának tartozaga, 77. §. a bizonyítás törvényességének a tisztasága, 78. §. a bizonyítás értékelésének a tisztasága, 104. §. a szakértő alkalmazásának a tisztasága, 109. §. a szakvélemény előterjesztésének a tisztasága, 111. §. a más szakértő alkalmazásának a tisztasága, 108. §. a szakvélemény előterjesztésének a tisztasága.

szület a bírósági jegyzőkönyv hitelességének a tisztasága, mert nem szerepel a jegyzőkönyvben az ügyész által leírt, melyet nekem tett fel, e leírás így hangzott:

Akkor magának megengedte a [REDACTED] [REDACTED] sértett, hogy ott aludjon?

Nem szerepel a jegyzőkönyvben az igazságügyi orvosszakértő által említett 1-1,5 m, mely az ő értelmezésében az volt a szerepe, hogy a [REDACTED] nem kellett bejutni a szoba közepére ahhoz, hogy eltudja hagyni a szobát.

Majd ez a szakértői feltetelezés az ítéletindoklásban már szerepel.

Igy megsejtém került a Be. tv. 250. §. a jegyzőkönyv tisztaságának a megsejtése.

Jogsértőnek tartom és sékelmezem a 2017. 01. 12.-én megtartott első foku bírósági tárgyaláson a vádat képviselő ügyész által jogtalanul hivatkozott kijelentéseit.

Hivatkozott a 2016. 03. 09.-én megtartott igazságügyi pszichológiai szakértői, és a 2016. 06. 08.-án megtartott igazságügyi elmeszakértői vizsgálaton elhangzott és jegyzőkönyvezett nyilatkozataimmal kapcsolatban. Ezzel a nyilatkozatával helyyalotta a törvényt az ítélethozatalban és törvényre utalásom tette meg ezen hivatkozását.

A büntetőeljárás törvény 108. §. 8. bekezdése szerint a szakértő előtt tett nyilatkozata bizonyítási eszközként nem használható fel.

Bírósági jegyzőkönyv 2017. 01. 12. 24. oldal, ügyési perbeszéd:

E körben hivatkozom arra, hogy bár bizonyítékként nem használható fel, de a pszichológus szakértő és az igazságügyi elmeszakértő explorációjában is ugyanúgy mondta el a történeteket.

Jogsértőnek tartom a 2017. 01. 12.-én tartott első foku bírósági tárgyaláson az eljáró ügyész a vádlottatalkalmazathoz viszonyított helyváltoztatást hajtott végre, mely nem jogszabály.

Olyan állított, hogy a [REDACTED] tanú a 2015. 12. 13. vallomásaiban tesz egy olyan kijelentést, hogy valaki mondta, hogy takarodj innen, a tanú a vallomásaiban ilyen kijelentést nem tett.

Bírósági jegyzőkönyv 2017. 01. 12. 24. oldal ügyési perbeszéd:

azt meg kívánom jegyezni, hogy a [REDACTED] már a nyomozás során az első vallomásaiban, amikor még jobban emlékezett, azt vallotta, hogy azt hallotta hogy valaki mondta, hogy „takarodj innen”.

Ezzel az ügyész megsejtette a büntetőeljárás törvény 77. §. a bizonyítás törvényességét.

Sékelmemnek és jogsértőnek tartom a 2017. 01. 12.-én megtartott első foku bírósági tárgyaláson az ügyész viszontvállalásban elhangzott kijelentést, mely a [REDACTED] és a [REDACTED] tanúk érdektelenségét leírás jelezte meg a [REDACTED] tanú érdektelenségével szemben.

Az eljáró ügyész annak a megállapításának akart nyomtatékot adni, hogy a [REDACTED] [REDACTED] érdektelenségéhez nem kell kétség, mert ő teljesen érdektelen a

érdektelenségével és a sarkakkal kapcsolatban.

Viszont a [REDACTED] és a [REDACTED] esetekben nem áll meg az érdektelenség a vádlottal kapcsolatban.

Bíróági jegyzőkönyv 2017. 01. 12. 29. oldal ügyezői viszontválasz:

Mivel a [REDACTED] vallomása objektív bizonyítékokkal alátámasztható, és ő neki nem volt semmilyen korábbi kapcsolata a vádlottal, míg a másik két tanú közül az egyik a vádlottal lakott, és a másik tanúnak is volt a vádlottal ismeretsége. Ő az a bejelentésként tanú, akinek a vallomásahoz az álláspontom szerint ~~nem~~ ebben az ügyben nem kell kétség.

A [REDACTED] tanú érdektelenségéről az a megállapítás, hogy barátja volt a néhai [REDACTED] sarkakkal, és szinte nemtanúsággal nála szokott aludni, ott szokott fürödni, étkezni. Azon az estén is ott akart aludni, de nem tudott, így ez is adott neki arra, hogy olyan kijelentéseket tegyen rámm, mintha rámm nézve súlyosító tényezőként szerepeljenek. A tanú a vallomása tételét itales állapotban tette meg. A vallomása a cselekmény köré nézve nem elhatárolható vagyis hamis, sok olyant állít amit senki más nem támaszt alá vagy épp az ellenkezőjét állítja. A [REDACTED] tanú a vallomását 2015. 12. 13-án 05 óra 52 perctől - 08 óra 20 percig tette meg, így még alkoholos állapotban kellett neki lennie. A [REDACTED] az is az érdeklődőhöz liúzódt, hogy nem tett említést arról, hogy seregem megölték. Így ezen tényekből megállapítható, hogy a [REDACTED] tanú érdektelensége ezekből egyértelműen megkérdőjelezhető.

[REDACTED] tanúvallomása 2015. 12. 13.

A táskámból kivettem egy 0,7 L üveges, jött minőségű vörös bort, ... 22,35 kor áltunk neki hozzatni egybezen, körülbelül 23:00 óra magasságig.

Eltér ellagott az az üveg bor amit megbontottam.

A szobában találok ott van közvetlenül egy asztal, amit én szoktam használni.

[REDACTED] tanúvallomása 2016. 01. 06-án, melyben a [REDACTED] tanú alkoholos állapotába lesz megállapítást.

- Elég furcsán vettem ezt a dolgot ugyanis az amikor elég zavart volt, meg szemmel láthatóan ittas volt, vagy valamitől be volt bódulva. Szóval azt nem tudom, hogy mitől, de nem volt egybezen képen. Tehát ha tegyük fel alkoholt fogyasztott, akkor olyan fél réteg állapotban volt.

Törvénysebtörnek tartom a 2016. 07. 14-én megtartott folytatóságos gyauisított kihalgataón alkalmazott bemutatásra történő felmondót, az ellökés feltételezett eszközének a felintetében, mert veltem szemben megtekentést alkalmaztak.

Mert a bemutatásra került három kép, melyen kések voltak láthatóak, nem egy helyen készülték, és nagyon eltért az egymáshoz viszonyított éllezetük. Az 1-es (36.) számú képen látható fanyelű és a szabadban az utcán készült, a képről évezhető, hogy a hátkénen egy hőszpnt látható. A 26-os, 27-es számú képeken látható kések egy hőszpnton készülték azt helyszénen. A 26-os képen látható kéz műanyag nyelű és kész színű, valamint a pengéje vékony és kellel álló volt, a 27-es képen látható kéz fanyelű volt.

Helyszén és halottazemle 2015.12.13.

26-os számú tűnpel, kényelű, műanyag imarkolatú, pengéhsz 13 cm, pengéélhség 2-3 cm. 27-es számú tűnpel fanyelű, pengéhsz 20 cm, pengéélhség 3,5 cm.

Jegyzőkönyv helyszén szemleől 2016. 05. 19.

1-es számú tűnpel, fanyelű, barna színű, pengéhsz 14,5 cm, pengéélhség nincs bemérve.

En bizonytalansággal az 1-es számú képen levő kézt veltem felheszeni az ellökés feltételezett eszközöl. Az 1-es képen levő hőszpnt és maga a tűntési helyszén tszabott be engemet.

Folyatóságos gyauisított kihalgataó jegyzőkönyve 2016. 07. 14. 09 óra 30 perőtől-00 óra 40 percig.

Sajnos nem emlékszem pontosan, de az 1-es számú képen szereplő kéz volt azerttem.

Ezzel a megtekentéssel a rendőrség törvénysebtést követett el, mert az 1998. évi XIX. tv. 122. §. előírja, hogy egy helyen legyenek és megkülöztözeg egyformák legyenek a bemutatott eszközök.

Törvénysebtörnek tartom a beoglalt tűnpelék kezeelését és vragalataát, mert az 1-es (36.) számú tűnpelként került fanyelű 14,3 cm pengéhszúságú kézt, pengéélhség felintetében nem mekték be, mert lehgyes lett volna a 4 cm-es seb hsúságához való viszonytában a teljes mzdulat megtörténke végett.

Mert vragalták a könyhában feltaláltaú került Friskars márkájú, 21,5 cm teljes hsúságú, 10 cm pengéhszúságú, 1,5 pm pengéélhségű, egyik száráén kégyanis szennyecődekes, 32. számú tűnpelként beoglalt ollót. Mert vragalták meg, hogy kiáltal, mi által lett vékes, miközben az igazságügyi orvoselektó is hívattkorott rá, hogy az is lehetett az ellökés eszköze (Helyszén és halottazemle 2015.12.13. 8. oldal).

- míg mellettük a sárga mélyhűtő tálcában 1 db oló (melynek egyik oldalán vegyes és szemjéződés látható) fedezhető fel, amelyek a sebtett nyakán lévő sebbel mehetők és alakjuk alapján kapcsolatra hozhatóak az i.ü. orvosszakértő véleménye szerint.

Nem vizsgálta, így nem vette figyelembe a sebtett leborházatán lévő vegyes és szemjéződés, mely igazolta volna azt, hogy a sebtett valóban volt az ágyon. Ezek a 35. számú bűnjel - pizsama nadrág, 36. számú bűnjel lila boxer alsó, 38. számú bűnjel pulóver, 39. számú bűnjel póló. Nem foglalta le a rajtam lévő ruházatot és láblélet nyomvizsgálat kért, hogy megállapítsák azt, hogy van-e a ruházaton a sebtetről származó nyom.

A beoltott bűnjelket, a megtalált lelt, a vegyes és szemjéződés olót, a vegyes és szemjéződés ruházatot, nem küldték el az igazságügyi orvosszakértőnek vagy igazságügyi nyomozóknak.

A kért igazságügyi nyomozókat nem is lett kizendelve.

Ezekkel a beoltott bűnjelkeket, ha objektív vizsgálatot kért volna, akkor a nyomozó a valószínűsítés és az értékelés is más helyre ment volna el és igazolta volna az én állításaimat.

Törvényesítőnek tartom a 2015. 12. 13 -án 02 óra 15 perctől - 07 óra 11 percig megtartott helyezési és halottszemléket, mert a sebtett néhai [REDACTED] testtartása nem volt rekonstruálható, mivel a megőrzést követően a sebtett még tudott mozogni ([REDACTED] társai által tett telefonos beszélgetések az OMSZ mentési adatlap és menetbekezd táblázatja szerint, a sebtett még tudott mozogni pozíciót tudott változtatni), a bejelentés időpontja 2015. 12. 12. 23 óra 46 perc, a bejelentés bűnjel száma 18 000/128-33/2015. t.ü., a másolat kiállítás időpontja 2016. 08. 05. OMSZ. A sebtettet mozgatta a [REDACTED] társai is (2015. 12. 13. tanúvallomása), a sebtettet mozgatta a helyszínen beérkező rendőrfőnök (2015. 12. 13. jelentés ellogos végrehajtásáról / ledigantó enlöz alkalmazásáról, 18010/8105/2015. id.), a sebtettet mozgatták a beérkező mentőszolgálat dolgozói is.

A sebtett teste el volt tocolva (csúszva) az ágyra fele, a lábaitak be-
lógattak az ágyra fele, a sebtett nem egy szorvalmas pihenési, fekvési pózban volt az ágyon. Rengeteg volt a nyomközvetítő és mert a lábakban többen is tartózkodtak és a sebtettet többen is mozgatták, valamint ő maga is mozgott. Az előszobában, a kúrtóban, a konyhában, a szobában rengeteg helyen volt vegyes és szemjéződéses nyom és tárgy. Több tárgy is mozgatta lett, így megváltoztatásra került a helyszínen, mivel a szobában található 100x50 cm nagyságú bekezdett sarkon, 54 cm magas dobozozással el lett mozdítva az eredeti helyéről, mert a dobozozással az ártó felől ártó és a

szekített ágyától is távolabb helyezkedett el. A dobhártyázzal szóra képe-
ző pozícióját megerősíti a [redacted] tanú; [redacted]

[redacted] tanú, [redacted] tanú, vállomabark, a [redacted]
[redacted] tanú 2015. 12. 13. vállomabarkon kijelenti, hogy a dobhártyázzal talpuk is
voltak. A dobhártyázzal elmozdításának képet közben alátámasztja az
asztal alatt lévő helyzetben feltalálásra került Duna Tisza közí képer-
cúvére feliratos műanyag borospalack, 21. számú bűnjelként jegyzett,
és az a tény, hogy helyzetekben nem voltak fel mértéket a dobhártyá-
asztalnak az ágyához viszonyított távolsága tekintetében. Az asztal
mozgatható képeken szór, az volt, hogy a szekettet eltávolítva ebédezőgyútlab
vélgett látni.

A nyomkövetkező öleő képet megerősíti az hogy a lakásban a szeketten
kívül jelen volt a [redacted], [redacted], [redacted]

[redacted] tanú, [redacted] mentőorvos tanú, [redacted]
mentőorvos tanú, [redacted] mentőorvos tanú, valamint a
a helyszínen tartózkodó 2-3 rendőrfőnök, ezen személyek nem viseltek látható
és látható sem, (Rendőrségi jelentés előző végrehajtásból / helyszíni előző
alkalmazásból, 18010/8105/2015. id.

ideket a jelentésből: A helyszínen 23 óra 48 perckor érkeztem meg,
A lakásban kigadott a kijelentő illetve rajta kívül 4 fő tartózkodott a
lakás szobájában.

Szerűlt a Be tv 4. §. A bizonyítási tervhez való jog, mint lehetetlenség kizáróan
nem bizonyított tény, nem értékelhető a terhelte terhelte.

Nem lehet senkit feltételezések, például dőltől, következtetések, valószínűsítke-
tősegek alapján vélelmezni, mint abból nem következik a hiánytalan bizonyítottság.

Azért azért feltételezés a [redacted] kötelesség, valószínűsítke-
lehet kötelesség, és utólagos. Feltételezés, a [redacted] szemben az
hogy ő kívülhelyezten volt, az hogy én őt végleges valószínűsítke-
szem az [redacted] [redacted] nem lehetett meg, mint a dobhártyázzal nagyon közel volt a
szekített ágyához, és hogy a [redacted] nem kellett kifelé menni 1-1,5 m-t a
szobájában ahhoz, hogy eltávolítsa hagyni a szobát.

Szerűlt a Be tv 5. §. a védelemhez való jogom

Mivel a törvény kimondja, hogy a valószínűsítke-
arra, hogy teljes mértékben és mélyrehatóan ismerkedez meg az ügyirattal.

A 2016. 07. 14-én megtartott hivatalos gyűlésen a bíróságon lett megtartva a
nyomozati iratokba történő betekintés, tanulmányozás, ez kb. 10 percet vett
igénybe, mint amennyit engedtek a betekintésbe. Ez az idő semmire nem volt elég.

A nyomozati iratok esetében a 2017. 01. 12-én megtartott ebédező lakás-
labig a következő nyomozati iratokkal rendelkeztem:

Szűnt a Be tv. 75. §. a bizonyított tények miatt nem volt alapos, hiányos, a valóságnak megfelelő a felismeréshez és az ítélestervezéshez a bíróság (törvényszék) az ellenlétes bizonyítékok esetében csak az egyiket vagy másikat fogadta el bizonyítékként, nem vizsgálta alaposan és hiánytalanul az egészét. Nem volt biztosított a szakértői vélemény ellenőrző köre (1g orvos, 1g elme, 1g patológus).

Szűnt a Főügyészség nem bizonyított kért foglalt letele a valószínűsítéssel. Mert a [redacted] tanú állításainak jó részét nem erősíti meg semmi, őt [redacted] meg is cáfolja a másik két tanú.

Igy szűnt a Be tv. 28. §. az ügyész feladata, 1. bekezdés

Szűnt a Be tv. 88. §. 1. bekezdése, mert a tanú vallomásainak ellentmondásai nem lettek tisztázva, nem lettek meggyőztatóan felololva.

Szűnt a Be tv. 118. §. terelt vallomásának értékelése, tisztázása, törvényi passzus. Mert a jogszabály kimondja, hogy ha a terelt vallomásra elter a bíróságtól, annak okát tisztázni kell.

A rendőrséghez 2015. 12. 13-án a hajnali órákban törvényszerűen bántalmazott, kényszerítve, majd ugyan az nap a kihallgatásról önkéntesen gépetelték be a vallomástételüket, volt amit be sem írtak, volt amit máslepp gépetelték be, mint ahogy én vallomást mondtam.

Igy ezekről kénytelen megkérni felelősséget, nem bírtam a rendőrséggel, de az ügyészséggel sem.

Bíztam a bíróság pártatlanságában, elgondolkoztattam és úgy éreztem, hogy ott teszem meg a teljes feltételt kezesre vallomást. Ma már mint, hogy nem ez volt a helyzet, mert határozat megdőlt a [redacted] [redacted].

Bíztam a törvényszerűen, hogy egy igazságos arányos ítéletet fog hozni, de nem azt kaptam, ha nem egy túl mértéktelen ítéletet szabtak ki rám.

Továbbra is szűnt a nyomozati iratszűrés való jogom mint a mai napig nem kaptam meg a konkrét iratokat.

Helyezni és halottakozom képmelléklete 114-220, a keltározatokról készült felvétel az első 26, 46 képekhez az összes változata 216, a megfotózott lebról készült felvételhez összes változata 241-247, felismerés a 26-27-es képekhez 526-527, rendőrségi jelentés 2015. 12. 14. 109, halotti vizsgálati bizonyítvány 257-259, [redacted] [redacted] alkoholvizsgálatok (vér, vizelet) 321-323, [redacted] [redacted] alkoholos helyabozsági vizsgálatok 385-404, [redacted] [redacted] tanúvallomások (jegyzőkönyv 421-424, feljegyzés [redacted] elhalálozásáról, halotti anyakönyvi kivonat 429,) 415-429, feljegyzések 462-506, gyűjtöttől készült felvételek 513-561, büntelfegyzék 248-254, feljegyzés nyomozás elrendeléséről és jelenléte 106-110.

2018. január 21. keltezéssel kérelemmel fordultam a Szombathelyi Törvényszékhez, hogy a kérelem a nyomozati iratok máhatalmáé kúdjék meg a kérelemre, de ez idáig nem kúdjék a kérelemre semmit sem.

Tisztelt Alkotmánybírósaíg sajnálom, hogy ezen kérelmekkel kell fordulnom önséghez, de a bíróság valósal, és valósalom a kélősséget abban a tekintetben, hogy harcoljak az igazsággal.

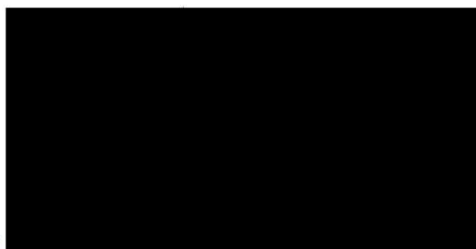
Az igazsággal harcolásba kért, kért vagyok az Európai Emberi Jogok Bírósága-hoz, vagy egyébként nemzetközi szervezetekhez is fordulni jogorvoslatért.

Tájfektatom a Tisztelt Alkotmánybírósaíg, hogy 2017. 07.20. áttételkel alkotmányjogi panasszal éltém a kérelmezett jogvétekekkel kapcsolatban, de akkor érdemileg nem tudtak foglalkozni a panasszal mert a Kúria nál volt a kélővizsgálati indítványom elbírálás alatt.

A 2017. 07.20. alkotmányjogi panaszom száma: IV/1524-3/2017.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybírósaíg, hogy az alkotmányjogi panaszomat befogadják és elbírálsni önzéskedjenek.

Tisztelettel



Kelt: Szombathely 2018. február 03.

Ut:

Első bíró ítélet száma: 13. B. 11/2016/13.

Máhatalmú ítélet száma: BF. I. 36/2017/13.

Kélővizsgálati indítvány száma: BF. II. 1394/2017/5.

Alkotmányjogi panasz száma: IV/1524-3/2017.

