

Alkotmánybírói panasz

Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága

Törzstelt Alkotmánybíróság

Alulírott [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] száim alatti lakás  
[REDACTED], mint tanítókollabi hely.

Alkotmánybírói panaszzal élek, az elkelem 2015. 12. 13.-től - 2017. 07. 04.-ig lebolytatott bűntetőeljárásban alkalmazott jogszabályok tekintetében.

A véleményemben lebolytatott bűntetőeljárást, a BTK. 160. §. 1. bekezdés, 2. bekezdés, j. pontja szerint minősülő, védlekezésre képtelen személy személye ellen mére visszavonásban részesített személyképzés bűntetteiben folytatta ki és itélte ki.

A nyomozást lebolytató hatóság, a Vas Megyei Rendőrőkapitányság, a törvényeségű felügyeletet, és a valósítását ellátó szerv a Vas Megyei Főügyészég volt.

Az első fokon eljáró bíróság a Szombathelyi Törvényszék, a másodikfokú bíróság, ahol a bűntetőügy jogerőre emelkedett, a Győri Törvényszék volt.

Az első fokú ítélet száma: 13. B. 11/2016/18., a másodikfokú ítélet száma: BF. I. 36/2017/13.

Felülvizsgálati indítvánnyal éltettem a Kúria'nál, de az indítvánnyomat 2017. 11. 20. tanácsos ülésen elutasították. A felülvizsgálati indítvánny száma: BF. II. 1394/2017/5.

Sérülmezem, hogy a bűntetőügyben alkalmazott jogszabályokat az eljáró bíróságok nem vettek figyelembe, sőt font is tartottak azokat.

Törvényadásban hallgatta kitanústárt a rendőrök, 2015. 12. 13-án, 09 óra 52 perctől - 11 óra 25 percig [REDACTED] tanít, mert a lehallgatáskor a nyomozási leírás nem lett ki begépelve.

Nyolc alkalommal megállapítható, hogy a tanár a nem rögzített leírásra valaszt, úgy hogy, - leírásra mondjam, a legtöbb leírás gepelet kérdez a bűncselekmény belelményei rézére és idejéne vonatkozott.

Ez rottenten a rendőrök megsejtette az 1993. évi XIX. törvény (Be. tv.) 181. §-át.

Mely jogszabály állítása, hogy a valószínű a leírásokkal, nem visszaható, és a leírásoknak szerepelni kell a fegyzőlőmyvben a lebőlti megfelelés vezetett.

Nem tehető fel olyan kérdez, mely nem létező tényt valdságban tüntet fel vagy felávezető.

A [REDACTED] tanár részében sérülmezem azt is, hogy Ha los állapotban tette meg a tanítási időszakát 2015. 12. 13-án a Vas Megyei Rendőrőkapitányságon és 2017. 01. 12-én a Szombathelyi Törvényszéken.

Ezzel szemben az 1993. évi XIX. törvény 81. §. 1. C. pontja, mely állítása, hogy előző a testi vagy szellemi állapot miatt nyilvánvalóan nem valható helyes valójomás, annak a valójomába nem lehetelhető bizonyítékkal, vagy nem is halgatható ki.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/280-0/2017 irv. * VI/1524-I/2017
Érkezett:	2018 FEBR 09.
Páldánya:	[REDACTED] iroda: [REDACTED], [REDACTED]

A [REDACTED] tanújelentésben szélemeztem azt is, hogy a 2015. 12. 13.-án lebukt működési jelentés, mely az elhagyás utánról / lehívásról és köz alkalmazásáról lebukt, melyben az szerepel:

- Elkor sikeres [REDACTED] elmenekülni és regisztráció hívnia, illetve a másik két személy a lakásban maradt. A másik két személy a rendkívül elhívásról elmondásuk szerint nem látott.

A rendőrségi jelentés száma: 18010/8105/2015. id.

Megtegyezés a rendőrről: A másik két személy, a [REDACTED] és a [REDACTED] tanítvány, aki a szestetten hívül ([REDACTED]) tartózkodtak a helyszínen szolgáló lakásban 2015. 12. 12.-én 23 óra 48 perctől, a rendőri intézkedéstől számolva.

A jelentéssel összefüggésben megállapítató, hogy a [REDACTED] tanú elkövette a harmis tanúzás tüntető törvénykönyvi felnyállását, BTK. 272. §..

Törvényesítőkön hallgatta ki taníkert a rendőrök 2015. 12. 13.-án, 02 óra 26 perctől - 05 óra 26 percig, [REDACTED], most italos állapotban volt, és a kihallgatásban a tanítvallomási jogorvosítóknak nem szerepeltették a nyomozási kérdéseket. Négy alkalommal rögzítető, hogy a tanú, - kérdezne mondommal készítette a válaszadását.

Ebben az esetben a rendőr megosztotta az 1998. évi. 181. § -át és a 81. §. 1. C. pontját.

Törvényesítőkön tanítom, hogy velem szemben 2015. 12. 13.-án 01 óra és 02 óra között, a Szombathelyi Rendőrkapitányság 9-es számú előállítóhelyiségeiben a riasztáshoz köthetően, minden a négy végtagomnal fogva kihallgatott készített állapotban, a szabály alá vizet öntötték, hogy azon csúszkálják, az intézkedő rendőr 2-3-szor hasba is ütött. En nem veszélyeztettem bennimet semm a testi sérelmet, hogy velem szemben kihallgatást és testi lehívást alkalmaztam.

Már önmagában a kihallgatási módszer is törvénybe üthető eljárást volt. A 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 41. §. (4) b. pontja szerint a lezuhant előre és hátra lehet csak kihallgatni. A kihallgatásról felnyílépet is lehetséges, mely képeket szerepelnek a 2015. 12. 21.-én lezuhult rendőrökkel jelentésekben, jelentes nyomrögzítésről, 18 000/128/2015. Ezért lepék a bal láb hüvelykujjának látható végtagjának szennyeződés rögzítésére végigt lebuktak. Ezért személyes kamerával felvételket is kell készítenie. Ezzel az eljárással a rendőrökkel ellövette a bántalmazás hivatalos eljárástban, BTK. 301. §. paragrafusának törvényi felnyállását, valamint megosztotta a Magyarországi Alaptörvénye III. cikk 1. bekezdését.

Mely szerint: Senkit nem lehet kizátnak, embertelen, megalázó bárásmódnak vagy bántaként alávetni, valamint szolgálatban tartani.

Szült az Emblemi Jogi és Európai Eszermelylemezek I. részlet jogi és Szabadságok, 3. cikk, a bírás tilalmával.

Mely szerint: Senkit sem lehet kizátnak vagy embertelen, megalázó bárásmódnak vagy bántaként alávetni.

Sérülmezem a 2017. 01. 12 -én megtartott első felszín bírósági tárgyalásban tanúként megjelent és lehalgatott [REDACTED] tanú italos állapotban tett vallomásait, a Szombathelyi Törvényszék részben elfogadta értékelhető vallomásleírását. Az italos állapot tényét, maga a [REDACTED] tanú ismerte el, bárssalgó jegyzőkönyv (18. számú jegyzőkönyv).

Ezzel a vallomással szűlt a Be törvény 77. §. 2. 1. A bizonyítás törekvésesednek tüntetése, a 81. §. 1. C pontja, a tanú vallomásból kölönállva, a 244. §. 2. a tárgyalás mellettől különálló megrázása.

Becslvánnyban fordultam a Szombathelyi Törvényszékhez 2016. 12. 10-én, jegyzőkönyv II. számú melléklet, hogy alkalmazzanak alkotói szabályt, a [REDACTED] tanúként szemben, mert italozó életmódot folytatnál, és nagy az veszettsége, hogy a tárgyalásban is italos állapotban jelenne meg. Az első felszín bíróság az írásban is szöveges tett indítvánnyomat figyelmenkhívű hagyta.

Sérülmezem és jogszabálytartom a néhai [REDACTED] tanú vallomásának a szerepét a bűntetőeljárásban, mert a tanú a 2015. 12. 12-én törként visszahelyezt után rövid idő belül elhalálozott.

Ebből adódóan a tanú csak egy vallomást tudott tenni 2015. 12. 13-án 05 óra 52 perctől - 08 óra 20 percig, ezen vallomásra nem volt előzetes, mert az ő állítása szerint, ehhez vitáltam és kevés használattam, majd minden előzmény nélküli a szobában tartózkodó néhai [REDACTED] szobomban kebe a felesét. Az általa semlített vitázást és használatait rajta kívül nem említi senki, sőt a [REDACTED] és a [REDACTED] tanítók azt állították, hogy a [REDACTED] és a [REDACTED] között nem volt semmi remű vita vezetéssel vagy teljesességgel. A [REDACTED] állította, hogy ehn örökkömm, sőt az általát megvaltotta a [REDACTED] tanú 2016. 01. 06-án tett tanúvallomása.

A néhai [REDACTED] tanú a bűntetőeljárás további részében, nem volt tanúként megjelölhető, lehalgatható, szemmelisíthető.

A [REDACTED] tanú a polgári törvénykönyv (PTK, 2013. évi V. tv) 2:4. §. értelmezében, az alkalmazásából adódólag nem jogelépes.

A bűntetőeljárásról szóló törvény (1998. évi XIX. tv), a tanút elő személyileg értelmezzi, így a néhai [REDACTED] tanú vallomását és szerepét nem vehettek volna figyelembe az ellenük lefolytatott bűntetőeljárásban. Sérülmesnek tartom a [REDACTED] tanú vallomását, mert azon alapján fogva is, hogy az a vallomását italos állapotban tette meg. Az ital fogásztat tényét maga a [REDACTED] tanú ismerte el a 2015. 12. 13-án megfordított tanúvallomásban.

Becslvánnyban fordultam 2016. 12. 10-én, jegyzőkönyv II. számú melléklet, a Szombathelyi Törvényszékhez, hogy tájékoztassanak a [REDACTED] kapcsolatban, hogy hol, mikor, és hogyan halt meg, mert lelmezes szereplője

volt a bűncselekményes. Valószín nem kaptam, pedig fogom lelt volna, hogy többletortással.

2018. 01. 15.-én bekértekkel foggal betekintethettem a BV intézetben a nyomozati iratokba, sőt a 426. oldalon, Feljegyzés címszövettel, azonban van a [REDACTED] tanú elhalálozásának az időpontja és helye. Valamint a 429. oldalon a Halotti anyakönyvi elvonat mabszata a tornival.

A nyomozati iratokban foglalás végett is fogom lelt volna a többletortássra.

Sokszorosan és törekvésessének tartom azt, hogy a kiemellett igazságügyi szakértőt, az igazságügyi elmeszakértőt és az igazságügyi patológiai szakértőt arányos illetékeséggel bíró igazságügyi szentől kezdődő fel szakvélemény előterjesztésére és utóga láthatóbbítatásra, így ezzel a tüntetőügyemben elkölttség akit lenne.

Nyomozási szakaszban a Vas Megyei Rendőrőkapitánya is, kérte fel a Nemzeti Szakértői Kutató Központ Szombathelyi Intézetét a beszámolói leírásról és az alkotmányos állapot megállapítása végett, valamint a bűncselekmény történeti, orvosszakmai és patológiai megállapításra illetve a tanági bizonyítási részről véleményezésre,

Igy a lebolytált tüntetőeljárásban kiemellett igazságügyi orvosszakértő, igazságügyi elmeszakértő, igazságügyi patológus szakértő elkölttsága már ebből a fejezetből is megállapítható. Ugyanazon meggyei illetékeséggel bír, mint a rendőrőhatalmaság és a tömegszellel, és ugyanúgy hozzájárulhat a finanszírozott, mint a nyomozáshatalmaság. Elkölttség akit lenne abban a tekintetben is, hogy teljesen meggyezett minden szakvélemény az ügyesből a vállaláspontról és az első fórumról, máspontról, így ezért szükséges, hogy egyfajta elvárás az, hogy a hatósággal megegyező legyen a szakvélemény.

Elkölttség akit lenne abban a tekintetben is, hogy a védelem részéről kérte igazságügyi szakértőt, nem leküldtek célfogadábra a Szombathelyi Törvényszék részéről.

Törvénysértőnek tartom, hogy leggensúlyosabban által lenne az igazságügyi szakértői részében, mert csak a kiemelő hatóságok részéről történt meglátogatás a tüntetőeljárás részében. A részemből és a kiemellett kielt részéről is lett lenne ujjabb igazságügyi orvosszakértő és igazságügyi elmeszakértő kiemelése az első fórum hosszabbítóval, de a Szombathelyi Törvényszék és felülvizsgálat után a Győri Hétszablon is elutasította. A Szombathelyi Törvényszék azonban az indokkal utasította vel, hogy az csak a tüntetőeljárás szükségtelen elbúvódásához vezetett volna. Az ellenkem folyó tüntetőügyben egy tanácsadás volt tartva és azon ítéleteket is hoztak, se a tanácsadás 2017. 01. 12-én volt megfizetve.

Igy a szakértői vélemények nem leküldtek ütközteséssel állapotba egy ujjabb szakértői véleménnyel összen, miközben a tüntetőeljárás törvény kettő szakértő kiemelését írja elő, minden legyel szakértői kategóriában halálás szakvélemény részében.

Ezzel egysoldalúvá váltak az igazságügyi elmeszakértői-, orvosszakértői-, patológus szakértői vélemények, mert így az ellenőrzékből még nem volt leírva.

Kieggyensúlyozatlanság és elfogultság általi kevésbé általános tekintetben is, hogy az első felszín hirdségekkel elfogadta az italosan megjelent [REDACTED] tanú 2017. 01. 12.-én tartott tárgyaláson tett tanúvallomását, mely vallomás minősítetlen volt.

Kieggyensúlyozatlanság és elfogultság általi kevésbé általános tekintetben is, hogy az első felszín hirdségekkel aratott a tényeket, eredményt, feltételezéseket fogadták el, melyeket ránk nézve súlyosító tényezőként hatottak. Igy a néhai [REDACTED] valóban senki más előtt nem igazolt tanúvallomását, a [REDACTED] tanú által előadott ingadozó, ellentmondásos, valóban megállapításokat és egyben az italosan tett vallomásait. Az egyoldalú, elfogult, kieggyensúlyozatlanság, nem visszavonható, szabálytalan nem őrökthető, feltételezéses alapuló felületes orvosszakértői és elmeszakertői szakvéleményeket és szóbeli kiegészítéseköt.

Nem vettek figyelembe és nem vitoggáltaik a ránk nézve enyhítő leírószöveket, így a 2015. 12. 13.-án leküldött rendőrségi jelentést 18010/8105/2015. id. a 2015. 12. 13.-án leküldött helyszíni és halottiemberekben leírtak és felrakomelkedtek, a [REDACTED] tanú 2015. 12. 13.-án 2016. 01. 20.-án és 2017. 01. 12.-én tett tanúvallomását, a 2015. 12. 12.-én 23 óra 48 perckor tett bejelentést a 112-ces segélyhívó belé és annak az OMSZ mentési adatlap és menetbevezető, melynek azáma: 151212 3454 az ebben leírtakat, a 18000/128-33/2015. bű. Röbilincslehetől leküldött rendőrségi jelentést 2015. 12. 21., a 1800/128/2015. rendőrségi jelentés nyomtatás vezetéséről 2016. 05. 31., az igazolványi orvosszakértő [REDACTED] 2017. 01. 12.-en tett kijelentésébe a Szombathelyi Törvényszéken (bűncselekmény 12. oldal), a [REDACTED] tanú 2016. 01. 22.-én 2017. 01. 12. vallomásait, a [REDACTED] 2016. 01. 06.-ah tett vallomásait, a [REDACTED] mentőorvos tanú 2016. 02. 29. tanúvallomását, a [REDACTED] mentőápoló tanú 2016. 03. 09. tanúvallomását, [REDACTED] mentőgéphosszíkerező tanú 2016. 03. 11. tanúvallomását.

Az előzetesben feltételezére van alapozva az, hogy engem nem lőhetett meg a [REDACTED] mest a dohányzásról nagyon közel volt a szestető ügyelőhöz, valamint a [REDACTED] nem léllett a szobában teljesen minnenek alkohoz, hogy céltudja hagyni a szobáit. Nem történt, hogy lőtő modulat nem történt, mest a széthosszúsága és a kés pengézellesseje között minimális a húzóműség. A szestető [REDACTED] felvétel helyzetben volt. En a [REDACTED] tanúval vitáltam, visszakedtem, leüssel hirdontabann előtte, majd visszakadtam.

A tényező arról, hogy a dohányzásról a szobás után mosogattak, a dohányzásról lekövülekedést eltrajtolt egy másik asztalra, a dohányzásról mekoledet nem vettek be az abyczekhoz viszonyított távolság tekintetében, az asztal előtt volt az előzőszemélytől vezett is.

A dohányzásról okozott; helyzetének a felvétel és annak hogy az edények a dohányzásról voltak, megerősít; a [REDACTED] tanú 2015. 12. 13. vallomása.

A döntélyzásról születő hármasnak a helyét megterüsti a [REDACTED] tanító vallomásai.

A 2016. 05. 19.-én megtalálásra került kezről pengéellenséget nem mutatott, az igazságügyi orvosnak ellenben nem látható és nem vizsgáltatva, a szakító lepről állapította meg, hogy ez a les volt az ellőketés oka.

A lepről megállapítható, hogy a les pengéellensége 2 cm, a szűrő seb hosszúsága 6 cm, így a lúlömörseig 2 cm. így bizonyított, hogy megtekinthető a 1-otlós morfológia.

A sérült elő helyzetét bizonyítja, a részletben levő ruhákat, melyeken a véres bolyhosok alátámaszták, hogy a szív a pizzanatalban ült.

Az elő helyzetét és a meglökés tényét igazolja a sérült val. bonyhatás a hónyaknál talált halim horosztás.

A részletek, vitával, felvétel tükrében bocsánását a [REDACTED] tanító vallomásai. Azonban megállapítja a [REDACTED] és a [REDACTED] tanító vallomásai.

Az üldözést megállapítja a [REDACTED] tanító vallomásai.

Az igazságügyi orvosnak ellenben megállapítja a Helyszíni és halászatban történt eseményeket a lepmellekete, mint a szakítóval ellenben a fegyőkönyvben nem szerepel a sérült abiga mullett; falon véres szemgyöködés.

Ezen fegyőkönyv szempontjából a hónyaktan feltáratásra került végyanús szabu' oldal, és azt, hogy a szakító azt nyilatkozta, hogy ez az oldal is lehető az ellőketés oka, ezt az oldal nem vizsgálták meg, hogy ki által mi által lett véres. Nem vizsgáltak meg a végyanús szemgyöködés pólót, boxer abot, preszadadrágot, puzikert.

Bizonyított, hogy a sérült a nyakának következően még tudott mozogni, helyzetet váltotta ki, a sérültet innagymára a [REDACTED] a helyszínrögzítő rendőrjárőr, a mentőök.

Az igazságügyi orvosnak 2017. 01. 12-én a Szombathelyi Törvényszéken tett egy megállapítást, hogy a sérült nyakán letelepedett szívűrés egy vesemény, lönülmeány hónyakból törökhetetlen lelet-lezethet, a szakirodalomban sem ir röla soha, és az a praxisban sem fordult elő, hogy egy ilyen szívűrész precíz szívabolt lenne, ezt megismerni nem lehet, és a pizzanatal möve volt, hogy az esetben les a sérült nyakát a behatolt (háborúi fegyő - hónyv. 12. oldal).

Megállapítható, hogy az egyszerű, elég gyakori szegmens hónyozott, keltőkelerésben, hármasban, a szakító által hármas, ellenmondásos, hármas, szakmailag nem öltözhető szívűrémelyez által, sérült a buntetőeljárabi törvény 76. §. a bizonyítás esetébennek tüntetése, 77. §. a bizonyítás tüntetéseknek a tüntetés, 78. §. a hónyv. 12. oldal) a tüntetéseknek a tüntetés, 109. § a szakító alkalmazásának a tüntetés, 109. §. a szivűrémelyez tüntetéseknek a tüntetés, 111. § a más szakító alkalmazásának a tüntetés, a tüntetésnek a tüntetés, 108. §. a szivűrémelyez előtervezéseknek a tüntetés.

Szűrött a birtokági fegyzőkönyv hitelesítésében a tüntetés, mert nem szerepel a fegyzőkönyvben az ügyészről általi leírás, melyet nekem tett fel, e-körülön belül így hangszerült:

A bérben magának megengedte a [REDACTED] szírt, hogy ott aludjon?

Nem szerepel a fegyzőkönyvben az igazolványi orvosszakértő által semlített 1-1,5 m, mely az ő értelmezésében az volt a szerepe, hogy a [REDACTED] nem látta lefelülni a szoba körülbelül a hához, hogy visszahagyni a szobát.

Majd ez a szakértői feltételezés az itéletindításban már szerepel.

Igy megérthetően leült a Be. tv. 250. § a fegyzőkönyv tüntetéséhez a megelőzése.

Jogsértőnek tartom és szakítmerezem a 2017. 01. 12.-en megtartott első bérben birtokági fogyalatban a vallat léprizelő ügyészről által fogtalanul hivatalosított feljelentést.

Hivatalosított a 2016. 03. 09.-én megtartott igazolványi pszichológiai szakértői, és a 2016. 06. 08.-án megtartott igazolványi elmeszakértői vizsgálaton elhangzott és fegyzőkönyvezett nyilatkozataimmal kapcsolatban. Ez az a nyilatkozataval kezeltetve a törekvését az itélezetben a tüntetésre tette meg ezen hivatalosítást.

A tüntetőeljárás türelmy 108. §. 8. bekezdése szerint a szakértő előtt tett nyilatkozatot hivatalosító vezetőként nem használható fel.

Birtokági fegyzőkönyv 2017. 01. 12. 24. oldal, ügyészri perbeszedő:

E körben hivatalosom arra, hogy bár bizonysítéken nem használható fel, de a pszichológus szakértői és az igazolványi elmeszakértők exploraciójában is ilyen-ügy mondta el a történeteket.

Jogsértőnek tartom a 2017. 01. 12.-en tartott első bérben birtokági fogyalatban az elfáradt ügyészrő a valdság-tartalomhoz viszonyítva teljhatalomtartást hajtott végre, mely nem fogorvos.

Olyan előzetesítő, hogy a [REDACTED] tanú a 2015. 12. 13. vallomásában fezegyed, olyan kijelentést, hogy valaki mondta, hogy takarodj innen, a tanú a vallomásában ilyen kijelentést nem tett.

Birtokági fegyzőkönyv 2017. 01. 12. 24. oldal ügyészri perbeszedő:

azt meg kívánom fegyezni, hogy a [REDACTED] már a nyomozás során az első vallomásában, amikor még jobban emlékezett, azt vallotta, hogy azt hallotta, hogy valaki mondta, hogy „takarodj innen”.

Ezzel az ügyészrő megelőzte a tüntetőeljárás türelmy 77. §. a hagyományosításágot.

Szakemberek és jogszakértők tartom a 2017. 01. 12.-en megtartott első bérben birtokági fogyalatban az ügyészri vizsontvalószínű elhangzott kijelentést, mely a [REDACTED] és a [REDACTED] tanul érdektelenségeit részben fejezte meg a [REDACTED] tanul érdektelenségeivel szemben.

Az utójáró ügyészrő annak a megállapításának akarat nyomataikat adni, hogy a [REDACTED] érdektelenségeihez nem lesz hozzájárulás, mert ő teljesen érdektelen a

bűncselekménymel és a sérkéssel kapcsolatban.

Visszant a [REDACTED] és a [REDACTED] esetekben nem áll meg az érdektelenség a valdóthál kapcsolatban.

Bimbazi jegyzőkönyvr 2017. 01. 12. 29. oldal Ügyész visszatérítés:

Mivel a [REDACTED] vallomása objektív bizonyítékokkal alátámasztatható, és Ő neki nem volt semmilyen korábbi kapcsolata a valdóttal, míg a másik volt tanú hozzá az egyik a valdóthál lakás, és a másik tanúhoz is volt a valdóthál ismeretsége. Ő az a legérdektelenebb tanú, akihez a vallomásához az alkotottak szerint [REDACTED] ebben az ügyben nem lár leltséget.

A [REDACTED] tanú érdekteleniségről az a megállapítás, hogy barátja volt a néhai [REDACTED] sérkétnél, és szinte rendszeresenkelgel nála osztott alkudni, ott osztott kiürölni, röhlezni. Azon az esetben is ott akart alkudni, de nem tudott, így ez is abba adott neki arra, hogy olyan kipelentésekkel tegyen rálm, melyeket valamelyik részre subjektív tényezőkent szemeljítenek. A tanú a vallomás tetteit italos állapotban tette meg. A vallomása a valókrajzi részre nézve nem érte a véghez hármas, sok olyant vállít amit senki más nem találtat alá vagy cépp az ellenkerülhetőt állítják. A [REDACTED] tanú a vallomását 2015. 12. 13-án 05 óra 52 perctől - 08 óra 20 percig tette meg, így még alkoholos állapotban lelhetnek lenne. A [REDACTED] az is az erdekekre húzódott, hogy nem tett semmit arról, hogy vengem megfölött. Igy ezzen tényekből megállapítható, hogy a [REDACTED] az tanú érdektelenisége ezekből teljesleg rugalmasító jelezhető.

[REDACTED] tanúvallomása 2015. 12. 13.

A falshámtól kicserém egy 0,7 L üveges, tölt minőségű vörös bort, ... 22,35 bor általunk neki beszolgatni egészben, hónálkülfelüli 23:00 óra magasságig. Előre elmagyorradt az az üreg bor amit megbonttam.

A szobában találhatóan van közvetlenül egy üveg, amit eh osztámon használni.

[REDACTED] tanúvallomása 2016. 01. 06-án, melyben a [REDACTED] tanú alkoholos állapotára lesz megállapítást.

- Eleg furcsán kértem ezt a dolgot ugyanis az ember elegendő zavart volt, meg szemmel láthatóan ittás volt, vagy valamitől ke volt bődülve. Szóval azt nem tudom, hogy mitől, de nem volt egészen képben. Tehát ha tegyük fel alkoholt fogyasztott, akkor olyan fel részeg állapotban volt.

Törvényszéki bíróságban tartom a 2016. 07. 14.-en megtartott folytatólagos gyakorlottai bírálóbírósági alkalmazott bemutatásra történő felülvizsgálat, mert visszavetés feltételezett vezetőnek a tekintetében, mert keletkezett személyi megtekercsítést alkalmaztak.

Mert a bemutatásra leküldött három kép, melyen láthatók voltak láthatások, nem egy helyen lebőültek, és nagyon eltehető az egymáshoz viszonyított kisezetük. Az 1-es (36.) számú képen látható fanyelű les a szabadban az utcán lebőült, a képről látványosan, hogy a háttérben egy hőszállító rendszert alkalmaznak. A 26-os, 27-es számú képeken látható láthatások egy hőszállító rendszert alkalmaznak. A 26-os számú képen látható kicsi műanyag fanyelű les kicsi színű, valamint a pengélye vörös és fekete álló volt, a 27-es képen látható les fanyelű volt.

Helyszíni és halotti emléke 2015. 12. 13.

26-os számú tümpel, kéknyelű, műanyag, "monoflati", pengéhossz 13 cm, pengéelhossz 2-3 cm. 27-es számú tümpel fanyelű, pengéhossz 20 cm, pengéelhossz 3,5 cm.

Jegyzőlőmű helyszíni szemleből 2016. 05. 19.

1-es számú tümpel, fanyelű, barna színű, pengéhossz 14,5 cm, pengéelhossz nincs bemerülve.

En bizonysálgassal az 1-es számú képen levő kész vétlen felhívani; az ellővetés feltételezett vezetővel. Az 1-es képen levő hőszállító rendszert a hűtőnél helyszín folyásból be engedtem.

Folytatólagos gyakorlottai bírálóbírósági jegyzőlőműve 2016. 07. 14. 09:00-10:30 perotől-00 óra 40 percig.

Sajnos nem vannak pontosan, de az 1-es számú képen szereplő les volt összíntem.

Ezzel a megtekertessel a rendőrség törvényszéket hívettetett fel, mert az 1993. évi XIX. tv. 122. §. előírja, hogy egy helyen legyen rögzítve az megfelelőleg egyformán legyenek a bemutatott eszközök.

Törvényszéki bíróságban tartom a lebőült tümpelkész kezelését és visszaíratát, mert az 1-es (36.) számú tümpelként lecélta fanyelű 14,3 cm pengéhosszúságú leszt, pengéelhosszú tekintetében nem méshető be, mert lehűvésre lett volna a 4 cm-es sér hosszúsághoz való viszonyítában a hőszállító rendszert megörökítette.

Nem visszaírták a leányhában feltalálásra került Frisbees markájú, 21,5 cm terpes hosszúságú, 10 cm pengéhosszúságú, 1,5 pm pengéelhosszú, egyik szárain kétgyanús szennyeződéses, 32. számú tümpelként lebőült olcsót.

Nem visszaírták meg, hogy kiadtak, mi által lett véres, miközben az igazolványi országalájtó is hivatalosan rá, hogy az is lehetséges az ellővetés vezető (helyszíni és halotti emléke 2015. 12. 13. 8. oldal).

- miig mellethök a sajga mélyhűtő találóban 1 db olló (melynek egyik oldalán végigárus szemnyeződés látható) fedezhető fel, amelyről a sérült nyelvén levő sebbel merítük és elakjuk alapján kapcsolatba hozhatóak az iü. orvosszakértő véleménye szerint.

Nem vitogáltak, így nem vettek figyelembe a sérült lebővíthetetlen levő végigárus szemnyeződését, mely igazolta volna azt, hogy a sérült ökölközetben volt az ágyon. Ezek a 35. számú bőrpel; piros rövid, 36. számú bőrpel lila boxos alsó, 38. számú bőrpel pulóver, 39. számú bőrpel póló.

Nem fogadták le a rajtam levő ruházatot és lakkelt nyomvonalat keggyet, hogy megállapítják azt, hogy van-e a ruházatomon a sértekről okozott nyom.

A befolklött bőrpelletet, a megtalált részt, a végigárus szemnyeződéses részt, a végigárus szemnyeződéses ruházatot, nem különbözik el az igazságügyi orvosszakértőnek vagy igazságügyi nyomozáskérőnek.

A rekonstruált igazságügyi nyomozáskérő nem is lett kizendelne.

Ezekkel a befolklött bőrpellettel, ha objektív vitogálatot kezelték volna, akkor a nyomozás a valómenes és az ökölleces is más helyhez ment volna el és folyamata volna az eln készítéséhez.

Törvelyszertől történő 2015. 12. 13.-án 02 óra 15 perctől - 07 óra 11 percig megtartott helyszíni és halotti szemle, mert a sérült nehai [REDACTED] testhantásra nem volt rekonstrukciót művel a megszűrött lövésről a sérült még tudott mozogni ([REDACTED] tanul által tett telefonszavazásnak az OMSZ mentőségi adatlap és menetérkezés tanúsítja szerint, a sérült még tudott mozogni pozíciót tudott változtatni), a kezelések időpontja 2015. 12. 12. 23 óra 46 perc, a kezelések hónapjai száma 18 000/128-33/2015. b.v., a másolat kiállítási időpontja 2016. 08. 05. OMSZ. A sérültet morgathá a [REDACTED] tanul is (2015. 12. 13. tanúvallomás), a sérültet morgathá a helyszínen lekerzett rendőri járőr (2015. 12. 13. teljesítés utolsó végrehajtásáról / lellyanító eszköz alkalmazásáról, 18010/8105/2015. id.), a sérültet morgathá a helyszínen mentőorvosokat dolgozói is.

A sérült teste vel volt többel von (csúszva) az ágyról lebő, a lobbázat beléjtől az ágyról, a sérült nem egy osokevűséges pihenési, fekvési pozícióban volt az ágyon. Rongoteg volt a nyomkörönteződés mert a lobbában többek is tartoztak és a sérültet többek is megadták, valamint ő maga is megadt. Az előszobában, a fürdőben, a honyhaban, a szobában rongoteg helyen volt végigárus szemnyeződés nyom és fürgy. Több fürgy is megadtva lett, így megváltoztatásra leült a helyszín, mivel a szobában található 100x50 cm nagyságú lekerékhelytől sarkon, 54 cm magas dohányzóárával el lett mozdítva az eredeti helyéről, mert a dohányzóárat az ajtó felől ágytól és a

szerteit a gyártótól is található helyezkedett el. A dohányüzártal osztályba késően levő pozícióját megerősítő a [REDACTED] tanú; [REDACTED] tanú, [REDACTED] tanú, vallomásbárk, a [REDACTED] tanú 2015. 12. 13. vallomásában türelenti, hogy a dohányüzártalon található is voltak. A dohányüzártal elminősítésekkel történt részben alátámasztva ez csatával a levő helyzetben feltáratlansára került Duna Tisza közötti lehűtő címére feliratú műanyag borospalack, 21. számú bűncselekményegyzet, és az a tény, hogy helyszínen belül nem vethet fel mértékkel a dohányüzártalnak az ágyakhoz viszonyított találhatóság tekintetében. Az osztály megállapításának óta, az volt, hogy a szertettet visszaváltva ebédjellegű ételből vallett látni.

A nyomközönök "dús" termést megerősítő az, hogy a lakásban a szobákon kívül teljes volt a [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] tanú, [REDACTED] mentőszerv tanú, [REDACTED] mentőszolgálati cím mentőszolgálati tanú, [REDACTED] irányító rendszámon, valamint a a helyszínen tartózkodó 2-3 rendőrjárőr, ezen személyek nem viselték Lánchíd utca mentőszolgálati cím rendszámon, C Rendőrségi felületi szolgási négyzetkódjából / belgyártó csatorna alkalmazásáról, 18010/8105/2015. id.

ideket a felületekből: A helyszínen 23 óra 48 perckor érkeztem meg, A lakásban fogadtott a türelmű illetve sajta kívül 4 fő tartózkodott a Lakás szobaijában.

Sérültök Be tu 4. §. A viszonyítási téherhez való fog, mint lehetséget hizában nem bizonyított tény, nem értekelhető a terholt terhehe.

Nem lehet sérült felhalmozók, például szálló, könyvtartók, valószínűsítkezőségek alapján elírni, mint ebből nem következik a hiánytalan hozzájártság. Ezén esetükben feltelezés a [REDACTED] önkéntő vezetésé, vitatásiból, lebukló önkéntő hozzájárás, és ülőzés. Feltelezés, ha [REDACTED] szeméken az hogy ő türelműben volt, az hogy őt segítőkkel szolgáltam meg, az hogy engem a [REDACTED] nem köthetett meg, mint a dohányüzártal nagyon hűvel volt a szertett ágyához, és hogy a [REDACTED] nem kellett lepérni mennyi 1-1,5 m-t a szobában akkor, hogy visszafogya hagyni a szobáit.

Sérült a Be tu 5. §. a védelemhez való fogom

Mivel a tömöring kijelentése, hogy a visszamelester a terhettnek való a keblőnek fogva van arra, hogy törleszégekben és melykészletek ismerkedéssel meg az ügyiratot.

A 2016. 07. 14.-én megtagott bíztatólagos gyűjtesítői bírálgatáson lett megtagadva a nyomozati iratokba törleszéket, tanúltmányozás, ez kb. 10 perct volt igénybe, mint amilyen engedélyt a betekintésre. Ez az idő semmire nem volt elég. A nyomozati iratok esetében, a 2017. 01. 12.-én megtagadt való beli bírálfüggetlenül a következő nyomozati iratokkal rendelkeztem:

hónapbeli jegyzőkönyv, gyániisztáti vallomásból 2015. 12. 13., 2016. 05. 19., 2016. 07. 14.,  
halotttársi és halottszemély jegyzőkönyve, [REDACTED] 2015. 12. 13. vallomásba, [REDACTED]  
2015. 12. 13., 2016. 01. 22. vallomásba, [REDACTED] 2015. 12. 13., 2016. 01. 20.  
vallomásba, [REDACTED] 2016. 02. 20. vallomásba, [REDACTED] 2016. 03. 09.  
vallomásba, [REDACTED] 2016. 03. 11. vallomásba, [REDACTED] 2016. 01.  
06. vallomásba, igazságügyi patológiai szakértőkérte, igazságügyi elmezőítői  
szakértőkérte, rendőrségi jelentés helyzini személyről 2016. 05. 19., -.

A 2017. 07. 04.-én megtartott második birtokbeli tanúgyalaborn előtt 2017.  
06. 07.-én, 27 nappal a tanúgyalabron előtt kaptam leírás a következő  
nyomozati iratanyagot:

Köszörgégyezel, helyzini és halottszemély 141, 142 feleke fehér lepmellekete,  
satornakutatási jegyzőkönyv és lepmellekete 2015. 12. 13 (221-223), amelőszégi  
jelentés helyzini személyről lepmellekete fehér fehér alapon 2016. 05. 19.,  
megkeresések - vállalkozók (OMSZ: Vas Megyei Utca és csatornai hzT, Magyar Telekom,  
Telenor Magyarország, Takarnevel, Nemzeti Vagyonkezelő, 264-287), [REDACTED]  
szegélyhívó központba tett bejelentése 2016. 02. 10. (282), borságügyi oroszakértei  
kértelem 2016. 04. 26. (303-307), igazságügyi patológus (szövetszervi) szakértői  
kértelem 2016. 04. 15., igazságügyi toxikológiai kértelem 2016. 03. 26.,  
igazságügyi negyedik szakértői kértelem 2016. 01. 26., kerületi jegyzőkönyvek  
a gyániisztátról 2016. 05. 25., igazságügyi szakértői kértelemek 2016. 05. 25.,  
igazságügyi oroszakértei kértelemek 2016. 07. 13., amelőszégi jelentés végleges  
végrehajtásáról / bolygontörzsekhez alkalmazásáról 2015. 12. 13., rendőrségi jelentés  
tűzijelügyben vezetett nyomtatás név: 18000/614/2016. dtt. 2016. 05. 31.,  
OMSZ mentési adatlap és műnetkerelek 2016. 08. 05., rendőrségi jelentés nyomozá-  
zatáról 2015. 12. 21. \*

A következő nyomozati művekkal nem rendelkeztem a 2017. 07. 04.-én megtartott  
második birtokbeli tanúgyalaborig.

A helyzini és halottszemély lepmellekete 111-220, a libilincsebetől leírt fehér  
az előállítókézbenél színes változat 216, a megtalált fehér leírt felületek  
színes változata 241-247, felületekre kemutatás a 26-27-as leírásról 526-527,  
amelőszégi jelentés 2015. 12. 14. 109, halottvíga/lati vizsgálati 257-259, [REDACTED]  
alloholvíga/latá (vér, vizebet) 321-323, [REDACTED] állatos keblyababta/lati  
víga/latá 385-404, [REDACTED] tanúvallomásba (jegyzőkönyv 421-424,  
Feljegyzés H.S. elhalmozásáról, halotti cipálónyi kivonat 429,) 415-429,  
feljáróinkedések 462-506, gyániisztátról leírt leírképek 513-561,  
1-Ünjeljegyzék 248-254, 106-110. Feljegyzés nyomozás végrehajtásáról és  
jelentések.

Ezen lebonyolababáról érkehető, hogy nem lehet, nem az ilyen birtokbeli tanúgyalá-  
dig leprizelő [REDACTED] fizetéssel ügykezel nem tudott teljesítéssel  
és melyszeggyel felkészülni arra, hogy megfelelően tudjam magam néz az ügyreid  
leprizelni a valóbbi eredményt, teljesítést, bizonyítékokat.

Ügyancsát elnélkül a működésben hibásítottakat, ahol a védel-  
ményet [REDACTED] ügyeket tárta el.

A nyomozási iratok tekintetében lekövetkezett fordultcím 2016. 10. 16-án a Sombathelbi Törvénytárhoz, hogyan töltöttek a részeme a teljes nyomozási irat-áruhagy működését a részeme, de nem kaptam meg.

Vagyunknak lekövetni kell a Győri Hejtőtől kialakult nyomozási irányelvöknek, amelyeket az összes részvétőről követtünk meg a nyomozási irányelvök egy részét 2017. 06. 06. BV által kiadott leírásban, s ennek 2017. 06. 07.-én következő hétvégéig a 12. oldalon második listaizott nyomozási anyagokat.

Ezekből kölyökug szerint a Be tv. 5. §. a védelmihez való jogom, az ügykezelési kapcsolat létre nem tölti meg a Be tv. 50. §. 1. bekezdés, mert az ügykezelés nem kelti fel vellem a kapcsolatot.

További adműtt a Be. tv. 70/3. S az erjárás során leletleccet íratosan való mabszat lebírásához a hivatal, vagyis a nyomozati íratoshoz való jogom.

Szintetikus magyarországi alkotmányok XV. Cikk 3. bekezdése,

Mert a tömörebb rétegek mindenki legyenek

#### XXIV. ophk. i. bekorlede

Mindenkitnek fog a van a hoz, hogy ügyeit a hatóságok nevezetrajzai nélkül, tüzetes-  
séges módon és észszerű határidőn belül intézzek.

**xx VIII. cílás 1. bekerülés**

Mindenkinek jogára van a hozzá, hogy ~~szabadon~~ az elberke nemelt bármely vádolt vagy valamely perben a figait és lőtelezettségeit fönyelő előtökkel beláthatóan, függetlenül a pánthatatlan bíróság tükörséges és mélyvárosi fárogyalásban, részbeni határidőn belül bírálja el.

Sérkült az Emberi Jogaik Európai Egyezménye'nek a 6. cikk Tisztelettel törölgelésre jogosított hozzájárulásához való fog.

Minden látványosan meggyőződött arról, hogy mindenki a védettségi jogának megvalósításában részt vesz.

13. okt. Hatékony jogorvoslathoz való fog

Betűkkel, akárhol lehet regisztrációhoz vagy az szabadságba át megyekettedék, vagy van a hozzá, hogy a hozzá hozzájelöli a jogoskeberem hatékony orszálaból leírja az esetben is, ha e jogoslat hivatalos minőségekben vannak szerepeltek.

Sérült a Fegyvernegegentörzsgé s leve, a valónak és a nédelelmirek a fegyveren lőzésre.  
Sérült a Be. tv. 43. §. a terkelt jogai és hótelesezéhei, mert személy nem törölheti Hök  
amól, hogy származtatni szedelést akarunk-e vagy nem a rendőrségen, ez a nyomozóhatóság  
hótelesezése lett volna.

Sérült a Be tv. 75. §. a bírósági tanúja most nem volt elapos, kialytolem, a valószínűleg megfelelő a felcsírálás előre az itélkedéshor u. bíróság (toronykörök) az ellentétes tanúkkel szemben csak az egyiket vagy másikat fogadta el tanúit, nem viszontta elappon a bíróságtalauit az ügyeseket.  
Nem volt biztosított a szakértői részbeni ellenőrzés kötősege (íg oros, íg elme, íg patológus).

Sérülmezen, hogy a Főügyész nem bírósított teljes fogadtatásra a valószínűlegben. Már a [ ] tanú állításainak jó részét nem viszti meg szerzőség, sőt [ ] meg is csatlakozik a másik két tanú.

Igy sérült a Be tv 23. §. az ügyes bírálatá, 1. leközelés

Sérült a Be tv. 88. §. 1. leközelése, most a tanúk vallomásainak ellentmondásai nem lettek tüntetve, nem lették megnyugtatóan felolójuk.

Sérült a Be tv 118. §. terhelt vallomásának eltekintésébe, tüntetésébe, toronyjipasszus. Most, a jogszabály hinnedje, hogy ha a terhelt vallomás elter a bírábtól, annak okát tüntetni kell.

A rendőrséghatóság végem 2015.12.13-án a hajnalidrákban folytatottan bántalmazott, kihalt, majd ugyan az nap a kihalgatásban szereplőkön belül a vallomásból elkerült, volt amit se nem tűz, volt amit más lepp gelpeltek ke, mint ahogy e'n vallomásban mondott.

Igy végethűl kihívás meglettében felelősségre, nem bírtam a rendőrökben, de az ügyészben nem.

Bírtam a bíróság polgármesterével, elbírulásra engattam és úgy elkötem, hogy ott tessék meg a teljes feltájós leírásra vallomásomat. Már mint, hogy nem szándékosan auttam meg a [ ], most hatalmú megölött a [ ] [ ].

Bírtam a törvényszéken, hogy egy igazságos arányos ítéletet fog hozni, de nem azt kaptam, hanem egy túl mélyebbet ítéletet szabtak ki rajam.

Továbbra is sérül a myomozati iratokhoz való jogom mint a mai napig nem kaptam meg a "kontler" iratokat.

Helyszíni és halottiemberek képmelleklete 111-220, a kihilincskeletről lezárt felületek az elöző 46 hévízbenél színes változata 216, a megtalált lebőről felülettel színes változata 241-247, felismerésre kerültük a 26-as 27-as kezékről 526-527, rendőrjegi jelentes 2015. 12. 14. 109, halottivízgálati fizionydraulikai 257-259, N [ ] alkoholvízgálatai (vér, vizetet) 321-323, [ ] [ ] alkoholos befolyásoltaság; vízgálatai 385-404, [ ] [ ] tanúvallomása (fegyőkönyv 421-424, feljegyzés [ ] elhalmozásáról, halotti anyakönyvi kivonat 429,) 415-429, feljegyzési közlekedések 462-506, gyárisztárral lezárt feljegyzések 513-561, bűnfeljegyzések 248-256, feljegyzés myomozás elrendelésébőről ismertek 106-110, .

2018. január 21. keltezéssel leköszömmel bocsaltam a Szombathelyi Törvénytárhoz, hogy az aderemne a nyomozási iratok műszaki részei meg a részremne, de ez időig nem tüldelték a részremne semmit sem.

Tisztelt Alkotmánybírásság elnöki szolgálatom, hogy ezen szövegemmel kell bocsalnom önkéntőrökhez, de a leírtak valdságukról valószínűleg a felélesetlenséget általán a tekintetben, hogy harrolyák az igazságot.

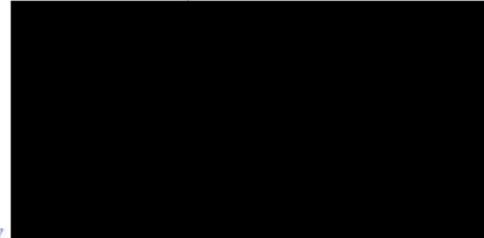
Az igazság líharcolásba került, kérdez végül az Európai Emberi Jogi Bírósághoz, vagy legyelöl nemzetközi szervezetekhez is fordulni jogorvoslatot.

Találkoztam a Tisztelt Alkotmánybírásságot, hogy 2017. 07. 20. a tisztelettel alkotmánybírói panaszszal előttem a részmezett jogosítésekkel kapcsolatban, de akkor eredményleg nem tudtak foglalkozni a panaszommal mint a Kúria'nál volt a felülvizsgálati indítványom eléréséig alatt.

A 2017. 07. 20. alkotmánybírói panaszom száma: IV/1524-3/2017.

Kérnék a Tisztelt Alkotmánybírásságot, hogy az alkotmánybírói panaszomat betegoldani és visszatárolni színesképpenek.

Tisztelettel



Rölt : Szombathely 2018. február 03.

VI:

Első ítélet száma: 13.B. 11/2016/13.

Módosított ítélet száma: BF. I. 36/2017/13.

Felülvizsgálati indítvány száma: BF. II. 1394/2017/5.

Alkotmánybírói panasz száma: IV/1524-3/2017.

