

Magyarország Alkotmánybírósága  
1535 Budapest, Pf. 773.



[Redacted]

Budapest, 2013. április 25.

Tárgy: Alkotmányjogi panasz

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	N/777-0/2013.
Érkezett:	2013 MÁJ 15.
Példány:	173
Melléklet:	Ø dű
Kezelőiroda:	P-1

István György (2310 Szigetszentmiklós, Híradó u. 89.) indítványozó képviseletében, Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja és (3) bekezdésének b) pontja, valamint az Abtv. 27.§, 29.§, és 43.§ alapján az alábbiak szerinti

alkotmányjogi panasszal

fordulok az Alkotmánybírósághoz.

Tisztelettel:

indítványozó  
képv.

**Dr. Szombathelyi Gyula**  
ügyvéd  
1051 Budapest, Arany János u. 9. mfész. 4.  
Adószám: 18186732-2-41  
Tel.: (36-1) 201-8924, Fax: (36-1) 633-3170  
E-mail: szombathelyi.gyula@chello.hu

## TARTALOM

I. Alkotmányjogi panasz .....	3
II. Indítvány .....	3
III. Az indítvány befogadásának feltételei .....	3
(A) A vonatkozó jogszabályok .....	3
(B) Az indítványozó egyedi ügyben való érintettsége, pertörténet .....	4
(C) Az ügy érdekében hozott döntés .....	5
(D) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelme .....	5
(E) Az indítványozó számára jogorvoslati lehetőség nincs biztosítva .....	6
(F) Az alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. követelményeinek .....	6
IV. Részletes indokolás .....	6
V. Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem .....	8
VI. Nyilatkozat az adatkezelésre .....	9
VII. Egyebek .....	9
MELLÉKLETEK JEGYZÉKE .....	9

## I. ALKOTMÁNYJOGI PANASZ

István György (2310 Szigetszentmiklós, Híradó u. 89.) indítványozó I/1 alatt igazolt képviselőjében, Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja és (3) bekezdésének b) pontja, valamint az Abtv. 27.§, 29.§, és 43.§ alapján

alkotmányjogi panasszal

fordulok az Alkotmánybírósághoz a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 52.Pkf.630.097/2013/2. számú (I/2 szám alatt csatolt, a továbbiakban: „Végzés”) végzése ellen.

## II. INDÍTVÁNY

Indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság

- (a) az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja és az Abtv. 27.§ alapján állapítsa meg a Végzés alaptörvény-ellenességét, figyelemmel arra, hogy a Végzés az Alaptörvény XXVIII cikk (7) bekezdésében biztosított jogot sérti;
- (b) az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdésének b) pontja és az Abtv. 43.§ szerint semmisítse meg az Alaptörvénnyel ellentétes Végzést
- (c) az Abtv. 61.§ (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Pp. 359/C.§-ának (2) bekezdésében foglaltakra is, az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló, 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat 48.§ alapján az elsőfokú bíróságot hívja fel arra, hogy a támadott Végzés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig függessze föl.

## III. AZ INDÍTVÁNY BEFOGADÁSÁNAK FELTÉTELEI

### (A) A VONATKOZÓ JOGSZABÁLYOK

1. Az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdése szerint

*„(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.”*

2. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdése szerint

*„(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”*

3. Az alkotmányjogi panaszban felhívott, az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jog mindenkit megillet.

4. Az Abtv. 1.§ szerint:

*„1.§ E törvény alkalmazásában*

a) *egyedi ügy: a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jogát vagy kötelezettségét, jogos érdekét vagy jogi helyzetét érintő vagy eldöntő bírósági eljárás, [...]*

5. Az Abtv. 27.§ szerint:

*„27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés*

*a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és*

*b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”*

6. Az Abtv. 29.§ és 30.§ szerint:

*„29.§ Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.*

*30.§ (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül [...] lehet írásban benyújtani. [...]*”

7. Az Abtv. 43.§ szerint:

*„43.§ (1) Ha az Alkotmánybíróság a 27.§ alapján folytatott eljárásában alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói döntés alaptörvény-ellenességét, a döntést megsemmisíti. [...]*”

8. A hivatkozott rendelkezések alapján

- *„az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett [...] szervezet”* akkor fordulhat alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz, ha
- *„az ügy érdekében hozott döntés [...]*
- *az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti”* és
- *„[...] jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette”.*

9. Az indítványozónak az alkotmányjogi panasz előterjesztésére való jogosultságát, valamint az alkotmányjogi panasz befogadhatóságát igazoló tények és konkrét körülmények a következők.

#### **(B) AZ INDÍTVÁNYOZÓ EGYEDI ÜGYBEN VALÓ ÉRINTETTSÉGE, PERTÖRTÉNET**

10. 2007. szeptember 14. napján a [REDACTED] és a végrehajtást kérő [REDACTED] szám alatt Hitelszerződést, illetve ugyanezen a napon [REDACTED] szám alatt Folyószámlahitel szerződést kötöttek egymással. A szerződések biztosítékaul az indítványozó készfizető kezességét vállalt, amely Készfizető Kezességi Szerződést a felek 2007. november 19. napján foglaltak közjegyzői okiratba 2278/2007 ügyszám alatt. E Készfizető Kezességi Szerződést ezt követően a felek többször módosították, utoljára 2009. június 29-én, a 6. számú egységes szerkezetbe foglalt

módosítással, amely 11052/Ü/672/2009 ügyszám alatt került közjegyzői okiratba foglalásra [REDACTED] közjegyző által.

11. 2011. augusztus 9. napján [REDACTED] közjegyző az általa készített 2278/2007 ügyszámú közokiratba foglalt, BK-029768 számú Készfizető Kezességi Szerződést a végrehajtást kérő kérelmére, végrehajtási záradékkal látta el.
12. 2011. szeptember 6-án kelt felhívásával [REDACTED] önálló bírósági végrehajtó, az előtte 217.V.2026/11. szám alatt, a záradékolás folytán indult végrehajtási eljárásban indítványozót 222.787625.- Ft megfizetésére szólította fel.
13. Ezt követően az adós, [REDACTED] végrehajtási záradék törlése iránti kérelmet terjesztett elő. A kérelemnek [REDACTED] közjegyző részben helyt adva, a TZ-035610 számú szerződés biztosítékául kötött 2278/2007 ügyszámon közjegyzői okiratba foglalt készfizető kezességi szerződés alapján elrendelt végrehajtás vonatkozásában az adósi kérelemnek helyt adott és a végrehajtási záradékot törölte. A kérelmet azonban a GA6-035617 számú szerződés biztosítékául kötött, a szintén a 2278/2007 ügyszámú közjegyzői okiratba foglalt Készfizető Kezességi Szerződés alapján elrendelt végrehajtás vonatkozásában elutasította.
14. Az e végzéssel szemben az indítványozó által előterjesztett fellebbezést elkésztésre hivatkozva, [REDACTED] közjegyző a 1106/Ü/2575/2011/5 sz. végzéssel elutasította. A végzéssel szemben az indítványozó fellebbezést és igazolási kérelmet terjesztett elő. Az igazolási kérelmet a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság az 52.Pkf.631/556/2012/2 sz. végzéssel elutasította, melyet a Fővárosi Ítéltábla a 3.Pkf.26.338/2012/1 sz. végzésével helybenhagyott.
15. A jelen alkotmányjogi panasszal támadott Végzéssel a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság elutasította az indítványozónak a 1106/Ü/2575/2011/5 sz. végzéssel szemben előterjesztett fellebbezését.
16. A fentiek alapján tehát, az indítványozóval szemben az elutasított fellebbezés folytán 222.787.625.- forint és annak kamatai megfizetése iránti végrehajtási eljárás folytatódik.
17. Figyelemmel a fent bemutatott pertörténetre, az alkotmányjogi panasszal támadott (álláspontom szerint alaptörvény-ellenes) Végzést a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság olyan egyedi ügyre nézve hozta meg, amely az indítványozó, mint magánszemély pénzügyi helyzetét súlyosan és nagymértékben érinti, Alaptörvényben biztosított jogát súlyosan sérti.

**(C) AZ ÜGY ÉRDEMÉBEN HOZOTT DÖNTÉS**

18. A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság Végzése (amellyel [REDACTED] közjegyző 1106/Ü/2575/2011/5 sz. végzését helyben hagyta) a Pp. 275.§ (3) bekezdése értelmében az ügy érdemére vonatkozik.

**(D) AZ ALAPTÖRVÉNYBEN BIZTOSÍTOTT JOG SÉRELME**

19. A Végzés az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jogát sérti az alábbiak szerint.
20. Az Alaptörvény felhívott rendelkezése a következő:

„XXVIII. cikk (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”.

**(E) AZ INDÍTVÁNYOZÓ SZÁMÁRA JOGORVOSLATI LEHETŐSÉG NINCS BIZTOSÍTVÁ**

21. Az Abtv. 27.§-ának b) pontja szerint az egyedi ügyben érintett indítványozó akkor fordulhat az alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az Alkotmánybírósághoz, ha jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
22. Az indítványozó alapjogait ért sérelem rendes jogorvoslati eljárásban nem bírálható felül. Az indítványozó jogainak megóvása érdekében jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésével egyidejűleg felülvizsgálati kérelmet is előterjeszt.
23. Az előzőekben kifejtettekre tekintettel az alkotmányjogi panasz benyújtásának határidejét jelen ügyben a jogorvoslati eljárásban hozott határozat (Végzés) kézbesítésétől kell számítani.

**(F) AZ ALKOTMÁNYJOGI PANASZ MEGFELEL AZ ABTV. KÖVETELMÉNYEINEK**

24. A (B)-(E) fejezetekben kifejtettek alapján az alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv. 1.§ a) pontjában, 27.§-ban, és 29-30.§§-ban foglalt követelményeknek, ezért alkalmas arra, hogy azt az Alkotmánybíróság az Abtv. 29.§ és az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló, 1001/2013. (II. 27.) AB Tű. határozat 30.§ (1) bekezdése alapján befogadja.

**IV. RÉSZLETES INDOKOLÁS**

25. A Végzés az indítványozóknak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jogát vonta el az alábbiak szerint:
26. Az alkotmánybírósági gyakorlatban a jogorvoslathoz való jog olyan alapjog, amely mindenkét megillet, akinek jogát vagy jogos érdekét a bírói, államigazgatási vagy más hatósági döntés sérti. A jogorvoslathoz való jog a sérelmet szenvedett egyetlen jogvédelmi eszköze, mellyel egy általa sérelmesnek vélt döntés felülvizsgálatát kérheti a magasabb szintű fórumtól, jogainak megóvása érdekében. A jogorvoslati jog korlátozására csak szűk körben, törvény felhatalmazása alapján kerülhet sor. Jogorvoslati jogot sem a közjegyző, sem a bíróság nem vonhatja el.
27. Az indítványozónak a Végzéssel jogorvoslati jogát azonban indokolatlanul és törvényt sértő módon teljes egészében elvonták, arra hivatkozással, hogy fellebbezését nem a megfelelő helyen terjesztette elő. A jogorvoslati jog ilyen elvonása súlyosan sérti az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát, a fellebbezés érdemi elbírálásának elmaradása pedig pénzügyi helyzetének és megélhetésének ellehetetlenítését eredményezheti.
28. Az indítványozó az ellene jogsértő módon elrendelt végrehajtással szemben a közjegyző végzésében meghatározottakat követve terjesztette elő a fellebbezését. A közjegyző végzésének jogorvoslatról tájékoztató része szerint a „Fővárosi Bírósághoz címzett” fellebbezésnek volt helye a végzéssel szemben. A laikus, jogász ismeretekkel nem rendelkező és jogi képviselő nélkül eljáró indítványozó a közjegyző tájékoztatását követte, amikor a fellebbezést tartalmazó borítékot megcímezte. E kétértelmű

tájékoztatásból eredő állítólagos tévedése nem szankcionálható azzal, hogy a jogorvoslati alapjogát a jogalkalmazó teljes egészében elvonja. Az alapjog szankciós jellegű elvonását ill. korlátozását az Alaptörvény nem teszi lehetővé.

29. Megjegyzem, hogy a Vht. „A közjegyző által elrendelt végrehajtás során igénybe vehető jogorvoslatokra vonatkozó különös rendelkezések” cím alatt sem említi, hogy a közjegyző határozata elleni fellebbezést a közjegyzőnél kellene előterjeszteni, csupán azt, hogy a közjegyző határozata elleni fellebbezést a közjegyző székhelye szerint illetékes törvényszék bírálja el.
30. A jelen ügyben releváns körülmények szerint az indítványozó jogorvoslat iránti igényét kifejezte, annak indokait leírta és fellebbezését határidőben postára adta az elbírálásra hatáskörrel rendelkező szerv részére. Az eljáró közjegyző és a Fővárosi Törvényszék azonban a Pp. előírásait is megsértve, az áttétel szabályainak mellőzésével a határidőben benyújtott fellebbezést elkésettség okán elutasította. Az állítólagos elkésettségre tekintettel előterjesztett igazolási kérelem szintén elutasításra került, így a Végzéssel jogerősen megvalósult az alapjog elvonása.
31. Az indítványozó álláspontja szerint elkésettség miatti elutasítás és az alapjog elvonása helyett az áttétel szabályainak alkalmazásának lett volna helye. A Pp. 239. § -a alapján alkalmazandó Pp. 129.§ (1) bek. értelmében ugyanis áttételnek van helye, ha a keresetlevelet (fellebbezést) nem a hatáskörrel rendelkező bírósághoz nyújtották be. Áttétel esetén, a Pp. 129. § (3) alapján: *„Az (1) bekezdés értelmében áttett keresetlevelet úgy kell tekinteni, mintha azt már eredetileg is annál a bíróságnál (hatóságnál) terjesztették volna elő, amelyhez azt áttették.”*
32. Fellebbezés esetén, a Pp. 237.§-a szerint az elsőfokú határozatot hozó bíróság (hatóság) technikai jellegű feladata csupán az e paragrafusban foglaltak vizsgálata: *„Ha a fellebbezés elkésett, vagy olyan határozat ellen irányul, amely ellen a fellebbező nem élhet fellebbezéssel, továbbá ha a fél a fellebbezést felhívás [235. § (2) bekezdése] ellenére nem, vagy hiányosan adja be, az első fokú bíróság a fellebbezést hivatalból elutasítja.”* Ebben a tekintetben a másodfokon eljáró bíróság, amennyiben a fellebbezést hozzá nyújtották be, a Pp. 237.§-ában foglaltak vizsgálata érdekében az erre hatáskörrel rendelkező elsőfokú bírósághoz áttenni rendeli a fellebbezést. Ebben az esetben azonban a Pp. 129.§ (3) alapján úgy kell tekinteni, mintha a fellebbezést már eredetileg is ahhoz a bírósághoz (hatósághoz) terjesztették volna elő, amelyhez áttették.
33. A közjegyző elutasító végzésében foglaltak szerint, a fellebbezést a Fővárosi Bíróság 2011. december 13-án intézkedés végett megküldte a közjegyzőnek. Az eljáró közjegyző azonban arra hivatkozással, hogy az hozzá elkésetten érkezett, a Pp. 237.§-a alapján elutasította és figyelmen kívül hagyta a Pp. 129.§ (3) bek.-ét.
34. A közjegyző elutasító végzésben foglaltakkal szemben azonban sem a Pp., sem a Vht. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely kimondaná, hogy fellebbezési eljárásban kizárt lenne az áttételre vonatkozó szabályok, és így különösen a Pp. 129.§(3) bek.-ben foglaltak alkalmazhatósága. A Pp. 239. §-a kimondja, hogy *„Amennyiben a jelen fejezet másként nem rendelkezik, a törvény Második Részének az elsőfokú eljárásra vonatkozó rendelkezéseit a másodfokú eljárásban is megfelelően alkalmazni kell.”*
35. Az eljáró közjegyző által hivatkozott, nem végrehajtási eljárással kapcsolatos, és nem is fellebbezési, hanem felülvizsgálati kérelem elkésettségével foglalkozó jogeset nem írja felül egyik előbb említett jogszabályt sem. A fellebbezés elutasításának alapjaként a

közjegyző csupán egy bírósági jogesetet jelölt meg, amely már önmagában is jogszabálysértő és ellentétes a Pp. 221.§-ával, amely kimondja, hogy: „Az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az arra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik.” Ilyen – az áttételre vonatkozó rendelkezéseket kizáró – jogszabályhelyet az eljáró közjegyző nem jelölt meg végzésének indokolásában.

36. A közjegyző elutasító végzése tehát gyakorlatilag megfelelő indokolás nélküli és ezt a fellebbezést elbíráló Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság sem orvosolta, ugyanis a közjegyzői „indokolást” jóváhagyva, azt érdemiekkel nem egészítette ki.
37. A jogirodalomban és az alkotmánybíróság által kimunkált gyakorlat szerint azonban a jogorvoslathoz való jog megköveteli a jogorvoslat „ténylegességét és hatékonyságát”: „A hatékonyság és ténylegesség követelménye már a felülvizsgálandó döntésre is bizonyos értelemben előre-, illetve visszavetül, és a jogorvoslat tárgyával kapcsolatban is bizonyos kívánalmakat fogalmaz meg. Lényeges eleme így a hatékonyság és a ténylegesség követelményének a határozati indokolási kötelezettség, főként elutasító döntések esetében. Az indokolás hiánya ugyanis a jogorvoslati jog kiüresítéséhez vezethet.” (2102. old.) (lásd 441/1991 (VII.3.) AB hat., 1991.194 AB hat., 22/1991 AB hat.)
38. A Végzéssel tehát a jogorvoslathoz való jog elvonása azáltal valósult meg, hogy a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság jóváhagyta a jogszabálysértő közjegyzői végzést és nem orvosolta az indítványozót ért sérelmet, ráadásul döntését nem is indokolta a jogszabályok által megkövetelt módon. A közjegyző jogszabálysértő eljárását, vagyis a Pp.129.§ (3) bek.-e figyelembevételének elmulasztását a Fővárosi Törvényszéknek, mint másodfokú bíróságnak kellett volna megfelelően, az idézett jogszabályok szerint felülbírálnia, annak érdekében, hogy ne következzen be az indítványozó jogorvoslathoz való jogának teljes mértékű elvonása. A Fővárosi Törvényszék Végzése által az indítványozó azonban abba a helyzetbe került, hogy egy egyébként a Vht. szabályait súlyosan sértő okirati záradékolással szemben előterjesztett fellebbezése érdemben elbírátlan maradt, és így a Végzés eredményeként tovább folytatódó végrehajtási eljárással szemben érdemiekben nem tud már védekezni.

## V. VÉGREHAJTÁS FELFÜGGESZTÉSE IRÁNTI KÉRELEM

39. Az Abtv. 61.§ (1) bekezdése szerint

„61. § (1) Az Alkotmánybíróság eljárásában kivételesen a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére hívja fel a bíróságot, ha az

- a) az alkotmánybírósági eljárás várható tartamára vagy a várható döntésre tekintettel,  
b) súlyos és helyrehozhatatlan kár vagy hátrány elkerülése érdekében, vagy  
c) más fontos okból

indokolt, és a bíróság az 53. § (4) bekezdése alapján a döntés végrehajtását nem függesztette fel.”

40. A Pp. 359/C.§ (1)-(3) bekezdései szerint

„359/C. § (1) Az első fokon eljáró bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott határozat végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztheti, e határozat ellen külön fellebbezésnek van helye.



