

## Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró bíróság útján

PKKB 1055 Budapest, Markó u. 25.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1987- <del>4</del> /2020
Érkezett:	2021 FEBR 19.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

## Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 74/2020/ (III.31) Kormány rendelet 29.§ (1) „*A fellebbezési és felülvizsgálati eljárásban eljáró bíróság a továbbiakban is tárgyaláson kívül jár el, ha az e rendelet hatálybalépése és a Módr. hatálybalépése<sup>14</sup> közötti időszakban értesítette a feleket a tárgyaláson kívüli elbírálásról*) alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg. ( Alaptörvény: XXVIII. cikk

**(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. )** A konkrét ügyben még hatályos volt, de amennyiben a megsemmisítés nem megfelelő jogintézmény, akkor **a jelen ügyben való alkalmazásának a kizárását kérném megállapítani.**

Illetve Alaptörvény XV. cikkel is ellentétes, és ütközik EU Alapjogi charta 6. cikkébe is. „*Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen, nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja és hozzon határozatot polgári jogi jogai éskötelezettségei tárgyában. Az ítéletet nyilvánosan kell kihirdetni.....*”

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

### 1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[REDACTED] Alperes ellen pert indítottam a PKKB 92.410/2016 ügyszámon, melyet fellebbezésem folytán a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.631.505/2020/18 ítéletével részben számomra kedvezően megváltoztatott. Ezen ítélet kapcsán merül fel az Alaptörvény ellenes jogszabályi rendelkezés alkalmazása.

A tényállás a szerződés létre vagy létre nem jötte, illetve tartalmának megállapítása lett volna, és az ennek megfelelő elszámolás rendezése.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

**A jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem**, mivel az ítélet a 2020.09.24-i közléssel jogerőssé vált, jogorvoslatnak helye nincs.

Felülvizsgálatra az ügy értéke miatt nincsen jogi lehetőség, ezért felülvizsgálat nincs előterjesztve jelen ügygel kapcsolatban.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Fővárosi Törvényszék ítéletét 2020. 09.24-én az ügyfélkapumra kézbesítve vettem át. A Alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló 60 napos határidő ezért megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Mint Felperes fél, az ítélet jogereje kihat az Alperessel való jogviszonyomra, ezért érinti a jogos érdekemet. Mivel nem kaptam lehetőséget a személyes tárgyalásra, illetve nem bírálták el a költségmentességi kérelmem, ezért a bíróhoz fordulás jogában és a tisztességes eljárás követelményeinek betartásában sérültek az Alapjogaim.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A bíróság azzal, hogy alkalmazta a 74/2020/ (III.31) Kormány rendelet 29.§ (1) bekezdését, - mivel az ítéletet 2020. augusztus 28-án hozta, amikor is más ügyekben tartottak a bíróságok már tárgyalást és nem is volt különleges jogrend, vészhelyzet – véleményem szerint indokolatlanul korlátozta a nyilvános tárgyaláshoz való jogomat és csak iratokból döntött.

Részben a fellebbezésem eredményre vezetett, **de az ítéletben még most is komoly tényállásbeli félreértések vannak, melyet tárgyalás tartásával korrigálni tudtam volna, mivel jobban be tudtam volna mutatni, hogy mit értett ez első fokú bíróság félre.**

**Kifejezetten kértem tárgyalás tartását, kifejezetten szóban szerettem volna bemutatni a Törvényszéknek az PKKB által elkövetett hibákat.**

Amikor a tárgyalást tartották, se vészhelyzet nem volt, illetve a bíróságok is működtek, más ügyben tudtam is tárgyalni és megfelelő ítélet született.

A bírói döntést érdemben befolyásolta a tárgyalás tartásának az elmulasztása, mivel nem tudtam indokaimat kifejtetni, illetve az eljárás jogi hibákra felhívni a figyelmet.

Például, **miközben meghozták az ítéletet, - elfelejtették bevárni az Ítéletábrán lévő költségmentességi kérelmem elbírálást, és úgy hoztak ítéletet, hogy nem vártak meg a költségmentességi kérelmem jogerős elbírálását.** Ez is olyan hiba, amely tárgyalás tartása mellett nem következett volna be, mivel felhívtam volna a Törvényszék figyelmét erre a tényre. Kifejeztem kértem tárgyalás tartását!

**A szóban forgó kormányrendeletet alkalmazni kell „29.§ (1) „A fellebbezési és felülvizsgálati eljárásban eljáró bíróság a továbbiakban is tárgyaláson kívül jár el, ha az e rendelet hatálybalépése és a Módr. hatálybalépése közötti időszakban értesítette a feleket a tárgyaláson kívüli elbírálásról” a bíróság álláspontja szerint.**

**Amennyiben nem kellett volna alkalmazni, akkor az az Alkotmányellenes, hogy alkalmazták, pontosabban az ütközik a jogállami követelményekbe, köztük a tisztességes eljárás elvébe.**

**Sértette a Kormányrendelet felhívott szakaszának az alkalmazása az Alaptörvényben rögzített Alkotmányos jogomat, úgy hogy a jogom korlátozására esetleges okot adó vész/ veszély vagy egyéb különleges jogrendre okot adó helyzet nem állt fent akkor már.** *XXVIII. (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes és nyilvános tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

Minden különösebb társadalmi érdek hiányában a felhívott Kormányrendelet sértette a nyilvános tárgyaláshoz való jogomat, illetve az is felmerül, hogy miképpen lehet, hogy egy egészségügyi veszélyhelyzetben hozott rendelet hatálya – rejtetten – kimutat a veszélyhelyzetet túli időpontra, és úgy korlátozza az Alaptörvényben rögzített jogaimat, hogy arra semmilyen indok nincs.

Alaptörvényben rögzített jogot nem lehet ily módon korlátozni, ez nem felel meg a hazai Alkotmányos szokásoknak és hagyományoknak.

**Úgy hoztak ítéletet, hogy nem várták be a fellebbezésem a költségmentesség kapcsán.** Így esélyem sincs a költségmentesség kapcsán ítéletet kapnom, mivel nem lett elbírálva jogerősen. Ezzel is kimondottan megsértették a felhívott Alaptörvénybeli szakaszokat. Hiszen megsértették a tisztességes eljáráshoz való alapjogomat.

Véleményem szerint az, hogy nem tudtam szóban előadni az érveimet, hozzájárult a helytelen döntéshez, amely nem megfelelő tényállásra épült. Az pedig, hogy nem várta

meg a költségmentességről való döntést, kifejezetten elvont a bíróságtól, illetve ezen döntést már nem lehet az ítéletben illeszteni.

## 2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 74/2020/ (III.31) Kormányrendelet 29.§ (1) „A fellebbezési és felülvizsgálati eljárásban eljáró bíróság a továbbiakban is tárgyaláson kívül jár el, ha az e rendelet hatálybalépése és a Módr. hatálybalépése<sup>14</sup> közötti időszakban értesítette a feleket a tárgyaláson kívüli elbírálásról”. mivel ütközik az Alaptörvény: XXVIII. cikk

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes és nyilvános tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

illetve ütközik XV.cikk

**(1) A törvény előtt mindenki egyenlő.** Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy **egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.**

**Illetve, mivel nem várta be az ítéletével a Fővárosi Törvényszék a Táblabíróság előtt lévő költségmentességi kérelmem elbírálását**, ezzel is a sértette a fent felhívott jogaimat, illetve az Alapjogi Charta 6. cikkének hivatkozott részét is sértette, mind ez, mind a tárgyalás elmulasztása( Alaptörvény XV. és XXVIII. cikkek)



b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

A korábbi pontokban is már körülírtam, hogy a 74/2020/ (III.31) Kormány rendelet 29.§ (1) pontja indokolatlanul sérti – az állam normális működése mellett, hogy korlátozzanak az Alaptörvény XV. és XXVIII. cikkében rögzített jogaim gyakorlásában.

**Mivel semmilyen korlátozó intézkedés nem volt más hasonló ügyekben a magyar bíróságokon folyó év augusztusában, ezért az én jogaim indokolatlanul sérültek, mivel nem volt veszélyhelyzet, csak a veszélyhelyzetben jelölték ki a tárgyalási időpontot. A Törvényszék egy olyan időpontban tartott ZÁRT tárgyalást az ügyemben, amikor minden más ügyben tartottak NYÍLT tárgyalást.**

Így azon a napon – 2020.augusztus 28-án különbséget tettek azok között, akiknek tartottak nyílt tárgyalást, mert nem épp a veszélyhelyzet időtartama alatt tűztek ki tárgyalást, és azok között, akiknek a veszélyhelyzet ideje alatt tűztek ki tárgyalást. Ugyanazon típusú jogalanyok számára, ugyanazon ügyekben – csak az volt a differencia specifica, hogy mikor írták ki a tárgyalást. Hiszen magát a tárgyalást már nem a veszélyhelyzet alatt tartották.

Objektíve, jelenleg nagyságrendekkel, ötvenszeres mértékben terjed a vírus, még is van tárgyalás, akkor egy olyan időszakban, amikor nyugodott a helyzet, a Kormány nem hirdetett olyan veszélyhelyzetet, amely korlátozna bárkit is bíróhoz fordulás jogában és a tárgyalás megtartásában. Akkor miért kellett korlátozni az én Alkotmányos jogaimat, miközben más állampolgárok tárgyalást kapnak az ügyükben, én pedig nem kaptam.

**Jelen időszakban is objektíve – köztudomásúan – jóval súlyosabb helyzet van, még sincsen ilyen irányú korlátozás, de a tárgyalás tartásának időpontjában egyáltalán nem volt semmilyen korlátozás e téren.**

**Ez közrejátszott abban, hogy a Fővárosi Törvényszék csak részben módosította a PKKB ítéletét, mivel nem tudtam szóban kifejteni érveimet, és nem tárták fel így a tényállást, mivel nem tudták duplikálni amit leírtam pontosan.** A kommunikációban ez egy fontos kérdés, hogy hiába írunk le valamit, le kell ellenőrizni, hogy ténylegesen helyesen duplikálták-e, megértették-e, amit állítok, mert akkor tudom látni, hogy esetlegesen mi az a tényálladék, amelyre fel kell hívni a figyelmet.

Anélkül, hogy személyesen jelen lennék a bírósági tárgyaláson, ezt nem tudom leellenőrizni.

**Másrészről ez oda is vezetett, hogy egy elbírátlan költségmentességi kérelmem is folyamatban van az ítéletablánál. Amely mellőzésével hozták meg az ítéletet.** Így többszörösen szabálysértő módon lett az ítélet meghozva. Mivel ez is sértette tisztességes eljáráshoz való jogomat.

Ez mind nem következett volna be, ha nem alkalmazzák az Alaptörvény ellenes jogszabályt, és tárgyalást tartanak, mert akkor ezeket tudtam volna jelezni feléjük, illetve nem akarok az ügy érdemébe belemenni, csak annyit jelzek, hogy akkor az ügy érdemében – a tényállás helyes feltárásában, és bizonyítékok értékelésében is át tudtam volna adni a nézőpontomat, és akkor azt bírálta volna el a Törvényszék, amit előterjesztettem.

Ha az támadott normát nem kellett volna alkalmazni az ügy eldöntésében, akkor pedig egy hatálytalan jogszabályt alkalmaztak az esetemben, ami ugyancsak sérti a jogbiztonság elvét és egyéb - már korábban felhívott alkotmányos jogaimat.

A támadott jogszabály, teljességgel sérti a felhívott szakaszokat az Alaptörvényből és Charta 6. cikkét.

### **3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek**

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A beadvánnyal egyidejűleg kezdeményeztem az ítélet végrehajtásának a felfüggesztését.

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Saját ügyemben – saját magam járok el, képviselet nélkül.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

A nyilatkozat szövege

A nevem közzétételéhez hozzájárulok, egyéb más adatom közzétételéhez nem. Az ügy tartalmának nyilvánosságra hozatalához is hozzájárulok.

Kifejezetten kijelentem, hogy jelen Alkotmányjogi Panasznak nincsen semmiféle politikai célja, nem irányul a Kormány rendelete ellen, vagy annak helyességét semmilyen módon nem kérdőjelezi meg más területen. Csak és kizárólag ezen egy szakaszát nem tartom a jelen esetben Alaptörvénnyel összhangban lévőnek. Véleményem szerint ez csak az eddig nem gyakorolt rendeleti jogalkotás esetleges – nem szándékos – hibájából fakad.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy kifejezetten hivatkozzon erre a nyilatkozatomra, ha esetleges a sajtó vagy bármely párt, szervezet ezt politikai célokra szeretné felhasználni, mivel ez kifejezetten jogi kérdés, semmilyen politikai vetülete nincsen és elítélek bármely pártot vagy szervezetet amely ezt felhasználja. Csak és kizárólagosan jogi és szakmai kérdéskörben felmerült eset és az a jogászokra tartozik.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

I. és II. fokú ítélet, és a másodfokú ítélet kiegészítése.

Kelt: Dátum Kiskőrös 2021.február 15.

  
dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz



Előttünk, mint tanúk előtt:

