

Alkotmánybíróság  
Dr. Bitskey Botond  
Főtitkár részére

|  |              |
|--|--------------|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>                          |              |
| Ügyszám: IV/1987-9/2020                          |              |
| Érkezett: 2021 FEBR 19.                          |              |
| Példány: 1                                       | Kezelőiroda: |
| Tisztelt Alkotmánybíróság! Tisztelt Főtitkár Úr! |              |

Tárgy: hiánypótlás IV/1987-3/2020.

Köszönettel vettem szíves tájékoztatását az alkotmányjogi panasz kapcsán fennálló teendőimről.

Megjegyzem, hogy tájékoztatásának hangneme és alapossága meglepett a bíróságokon tapasztalható állapotokhoz képest és érzékelhető annak az állításnak az igazsága, minél feljebb van egy ember, annál jobban tudja kezelni a környezetében élőket.

A megállapítás helyességének igazolásához sokat kellett pereskedni járásbírói és törvényszéki szinten, ahol más hangnem és más szaktudás párosul.

Mindenképpen szeretném azt leszögezni, hogy a beadványnomnak nincs semmilyen politikai kötődése, se valamely devizahiteles szervezet sem támogat. Ez csak a saját ügyem, és kezdő jogászként, gondoltam – miután kifizettem a teljes tartozásom – azért az általam vélt törvénysértések kapcsán a bíróságot is megkérdem.

Alapvető problémám, hogy a természetjogi felfogású gondolkodásom van – és az, hogy az ügyfél kérését semmibe veszik – mivel nem kaptam tárgyalást, illetve az kérelmeimet a semmibe veszik, mivel költségmentességi kérelmem elbírálása nélkül hoznak ítéletet, - indikálja azt, hogy a bíróság az alapvető megbecsülést sem fejezi ki az állampolgár felé, hogy tisztességesen eljárjon az ügyében.

El tudom fogadni, ha a jogi igazság nincs mellettem, ha azt megfelelő módon alátámasztva megindokolják úgy, hogy előtte nekem is lehetőségem volt kifejtetni az álláspontomat.

Véleményem szerint a bírósági eljárásnak van egy társadalmi feszültség levezető szerepe, rendet kell vinnie a rendetlenségbe.

Az, hogy egy ítélet, vagy annak megszületésének körülményei nem az ügy megnyugtató rendezésének irányába mutatnak, véleményem szerint nem a társadalmi érdek.

A megfizetett illeték, és a megfizetett adóm, illetve az, hogy az Állam monopóliummá tette a büntető hatalmát, azzal a felelősséggel jár a bíróságok részéről, hogy tisztességgel intézzék az állampolgárok ügyét és világos szabályokat alkalmazzanak.

Ha nem világosak a szabályok és nem tisztázottak az ügy döntésében releváns érvek, véleményem szerint sérül általánosságban a bíróhoz fordulás joga, és az igazságszolgáltatás tisztességébe vetett hit.

A mai anyagi jellegű világban lehet, hogy kicsit furcsának tűnnek e gondolatok, de az én talán konzervatívnak tűnő jogfelfogásomat egyelőre nem kívánám feladni, akármennyire liberálisra fordul a világ.

Én hiszek az erkölcsben a tisztességben, és ezeknek az értékeknek is elő kell törnie, legalább azoknak a munkássága alatt, akik az alapokhoz vissza próbálják vinni az igazságszolgáltatást és jogszolgáltatás jellegét inkább háttérbe szorítják.

Jelen beadványom egy csak számomra és csak erkölcsileg fontos. Maga az ügyérték nem rendíti meg a helyzetemet, és nem okoz semmilyen problémát az életemben.

Az Önök életében ez felesleges teendőnek tűnhet, hogy egy ilyen kis ügygel foglalkozzanak. Ezért én tényleg elnézésüket kérem.

Viszont én állampolgári jogommal próbálok élni, jogvégeztem, de nem szakértő ügyfélként, hogy legalább ha veszték – megfelelő eljárási szabályok mentén vesszem az ügyet és kapjak megértést arról, miért vesztettem el az ügyet.

A nyilvános tárgyalást, és a személyes megjelenés hiánya sok kérdést válaszolatlanul hagyott az ügyben, melyre választ szerettem volna kapni, és járt is volna a jogi válasz.

A tárgyalás elmaradása miatt, csak részben tudtam korrigálni az első fokú ítéletet, és meggyőződésem szerint személyes megjelenéssel nagyobb megértést adhattam volna az eljáró Törvényszéknek arról, hogy mi is pontosan az előterjesztett kérelmem, mi az amit kifogásoltam.

Elnézést, hogy terheltem külön gondolatokkal az ügyről. Szerettem volna jelezni, hogy a jog rendszere régóta épül, de hagyományai és alapjai vannak. Azokat az alapokat tartani kell, mert csak akkor lesz erős az egész felépítmény.

Fel szerettem volna hívni a figyelmet, hogy a jog által sokszor nehezen értékelt tisztesség, és megfelelő bánásmód értékelést nyerjen a mindennapok polgári ügyeiben is, mert minden ügy fontos, ha másnak nem az al- és a felperesnek.

**Az ügy lényegében a következőket adnám elő: jelezte a levelében, hogy beadványom pontosíthatóm, illetve kiegészíthetem. Az eredeti beadványom két részre osztottam, egy Abtv. 26. §. és 27. § szerinti sérelem indokolással.**

**Mivel egyrészt Alaptörvény ellenes is – legalább az, hogy a 74/2020.(III.31) Korm. rendelet alapján nem tartottak tárgyalást nem veszélyhelyzeti időszakban – itt a norma Alaptörvény-ellenessége áll fent, illetve a bírótól és a szóbeli tárgyalástól való elvonás pedig az én alapjogomat sértette, mivel minden különösebb indok nélkül korlátoztak abban, hogy nyilvános tárgyaláson dőljön el az ügyem úgy, hogy ugyanabban az időben más ügyekben pedig tárgyalást tartottak.**

**Elképzelhető az is, hogy egyáltalán nem is lehetett volna a 74/2020.( III.31) Korm, rendeletet alkalmazni annak hatálytalansága okán, akkor pedig az okozott alapjog sérelmet.**

**A 74/2020. ( III.31) Korm. rendelet elleni panaszom is fenntartom, a legutolsó időállapot szerinti ( 2020. június 1-i hatályba lépésű) változatával szemben, mivel annak alkalmazását írta elő, hogy nem tartható tárgyalás ez ügyben.**

**Kérem, hogy ezek mentén szíveskedjenek értelmezni és dönteni a beadványaim sorsáról.**

**A kifogásolt ítéleteket már csatoltam az eredeti beadványomhoz – bármely más tekintetben nem érkezett hiánypótlási felhívás részemre, csak a beadvány pontosítás tárgyában.**

Köszönöm, hogy elolvasta beadványom és várom szíves határozatukat.

Kelt [REDACTED] 2021. február 15.

Tisztelettel:

  
Dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz

