

Alkotmánybírós

IV/1987-3/2020. levélre való tekintettel az Abtv. 27. § -a alapján kért eljárásom külön nyomtatványom adom be, és a Abtv. 26. § (1) eljárásom is fenntartom.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1987-3/2020
Erkezett:	2021 FEBR 19.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 72.Pf. 631.505/2020/18 .alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[REDACTED] Alperes ellen pert indítottam a PKKB 92.410/2016 ügyszámon, melyet fellebbezésem folytán a Fővárosi Törvényszék 72.Pf.631.505/2020/18 ítéletével részben számomra kedvezően megváltoztatott. Ezen ítélet kapcsán merül fel az Alaptörvény ellenes jogszabályi rendelkezés alkalmazása.

A tényállás a szerződés létre vagy létre nem jötte, illetve tartalmának megállapítása lett volna, és az ennek megfelelő elszámolás rendezése.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az ítélet másodfokon jogerős lett. Felülvizsgálatára lehetőség nincsen.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Alkotmányjogi panasz határidőben benyújtásra került, annak kiegészítésére/pontosítására és egységes szerkezetben való – közvetlenül az AB –nek – beadásra hívtak fel. Ezért adom be külön – külön iratban a különböző hivatkozásokat.

].

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az eljárás Felperes voltam.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az, hogy jogerős ítélet után hozott döntést a Táblabíróság az illetékmentességi kérelmem tárgyában, eleve kizárta azt a lehetőséget, hogy ha kedvező döntést hozott volna, akkor az ítéletbe lehessen foglalni. Olyat nem akarok feltételezni, hogy azért nem kaptam meg, mert az ítélet meghozatala okán erre gyakorlatilag nem volt jogi lehetőség sem.

Másrészről a szóbeli tárgyalás – főleg a régi Pp. –es eljárásoknál – és ez az volt – alapelv. Az első fokú bíróság már eleve félre értette a keresetet, azért is volt dupla illeték, – melyet végül a Törvényszék korigált is, e tekintetben helyet fogott a fellebbezésem. Ezen túl a Törvényszék figyelme elsiklott néhány ügydöntő állításon, és azt nem vette figyelembe, én pedig szóbeli tárgyalást azért kértem – hogy évtizedes tárgyalási tapasztalatból tudom is -, hogy az általam fontosnak tartott tényállási elemekre ráirányítsam a Törvényszék figyelmét, és ezáltal teljességgel és tisztességesen bírálják el, és megfelelő indokolás mentén fogadják el vagy utasítsák el kereseti kérelmemet.

Véleményem szerint az alapvető jogom, hogy a bíróság előtt személyesen megjelenhessek, a bíróim szemébe nézhessek, és el tudjam részükre mondani, meg tudjam jeleníteni a mondanivalómat a megfelelő súlyozással. Ez a Római jogból eredő jogi kultúránk alapvető része, hogy szóbeli előadást tehetünk a bíróink előtt.

Az, hogy nem biztosították a szóbeli tárgyalást, melyre számíhattam az eljárás indulásakor, és azt reális veszély hiányában korlátozták részemre véleményem szerint nem csak, hogy az Alaptörvényben rögzített jogaimat sértették, hanem a jog alapértéket, a nyilvános és szóbeli tárgyalás való jogot. Amelyet még a koncepciók perек világában sem korlátoztak, vagy még büntető eljárásban is van vádlottnak szóbeli hozzászólásra – az utolsó szó jogán – kiemelt fontosságú jelentősége.

Elképzelhetőnek tartom, hogy bírói szemmel nem olyan fontos a szóbeli tárgyalás, de az állampolgár részéről egy fontos jogi és erkölcsi garancia arra, hogy úgy érzi meg lett hallgatva és bízhat a bíróságokban. Amennyiben a törvényt kereső személy el van vonva a bírójától, azzal súlyos jogsérelem szenved az egyedi esetben, de általánosságban is kétségei merülhetnek fel az igazságszolgáltatásban, mivel ez a jog kialakulása óta a Római – Keresztény kultúrkörben a kontradiktórius eljárások mentén alapvető követelmény.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

T) cikk

(1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.

I. cikk 3. bekezdés:

Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Alaptörvény: XXVIII. cikk

(1) **Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**)A konkrét ügyben még hatályos volt, de amennyiben a megsemmisítés nem megfelelő jogintézmény, akkor a **jelen ügyben való alkalmazásának a kizárását kérném megállapítani.**

Illetve Alaptörvény XV. cikkel is ellentétes,

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország **az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.**

és ütközik EU Alapjogi charta 6. cikkébe is. „Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság **tisztességesen, nyilvánosan** és ésszerű időn belül tárgyalja és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában. **Az ítéletet nyilvánosan kell kihirdetni.....**”

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

„Az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti”, mivel egyrészt nem várta be a Törvényszék az illetékmentesség eldöntését, mely kapcsán külön fellebbezési eljárás volt folyamatban a jogerős ítélet meghozatalakor.

Ezzel legalább sértette a tisztességes eljárás elvét és a beadványomban korábban felhívott szabályokat is.

Így az ítélet után hoztak döntést e kérdésben, így nem is tudtak más döntést hozni, mint azt, hogy nem adják meg, hiszen egyébként ellentmondtak volna a már jogerős ítélet rendelkezéseinek. Ez sértette a tisztességes eljárás Alkotmányos követelményét, illetve sértette az hatályos eljárási szabályokat/normákat. Megrendíti a bíróság döntésébe vetett bizalmát.

Másrésről az Alaptörvényben biztosított jogom a nyilvános tárgyaláshoz való jog, és a tárgyalás tartásához való jog. Ezt úgy nem biztosították részemre, hogy egy nagyon szűk, mesterséges csoportot kreált a rendelet, hogy akinek a - 74/2020/ (III.31) Kormány rendelet 29.§ (1) **„A fellebbezési és felülvizsgálati eljárásban eljáró bíróság a továbbiakban is tárgyaláson kívül jár el, ha az e rendelet hatálybalépése és a Módr. hatálybalépése¹⁴ közötti időszakban értesítette a feleket a tárgyaláson kívüli elbírálásról.**

Aki e szűk csoportba tartozik, mindenfajta reális ok nélkül, elvesztette a tárgyaláshoz való jogát, ezáltal jelen esetben a tisztességes eljáráshoz való jogomat is veszélyben érzem, mivel nem tudtam az általam szándékolt tényállási elemekre a bírák figyelmét ráirányítani.

Mivel bonyolult problémáról van szó és könnyen félreérthető ezért mindenképpen – kifejezetten kértem a szóbeli tárgyalás tartását, mivel első fokon is már félre volt értve a kereseti kérelem, amiért több illeték lerovására kényszerültem. Ebből fakadóan teljesen a realitás talaján állt az prekonceptióm. hogy mindenféleképpen tárgyalás tartását kérem, mert akkor lehetőségem lesz a már benyújtott bizonyítékokra felhívni a bíróság figyelmét, mert azok az iratanyag között esetlegesen megbújva eredményezhetik a számomra kedvezőtlen ítélet meghozatalát, illetve két tekintetben is támadni kellett az első fokú ítéletet, egyrészt a helytelen illeték megállapítás tekintetében, másrészt a helytelen bizonyítás és tényállás felvétele tekintetében.

A fellebbezésem részben helyt fogott, de a többi része is helyt foghatott volna, ha fel tudom hívni az eljárási Törvényszék figyelmét a száz oldalt meghaladó ügyirat papírja közül. Így nem tudtam felhívni a Törvényszéket a megfelelő elbírálásra, és elkerülte néhány felhívott állítás a figyelmüket. Mivel az ítélet jogerős, ezért fellebbezni nem tudok ellene, viszont ez az Alaptörvény ellenes eljárás korlátozott abban a jogomban, hogy szóban tudjak érvelni, és megfelelő jogorvoslatot vegyek egy olyan eljárásban melynek költségeit fizettem.

Amennyiben a vészhelyzeti eljárásról szóló rendeletet rosszul hívta fel a Törvényszék arra, hogy nem tartott tárgyalást, - mert nem volt már hatályos – akkor pedig nem hatályos eljárási szabályt alkalmaztak az eljárásban, amely ennek okán sérti Alaptörvény felhívott szakaszait.

Maga a norma tartja magát hatályban, mivel rendelkezik, hogy **„A fellebbezési és felülvizsgálati eljárásban eljáró bíróság a továbbiakban is tárgyaláson kívül jár el, ha az e rendelet hatálybalépése és a Módr. hatálybalépése¹⁴ közötti időszakban értesítette a feleket a**

tárgyaláson kívüli elbírálásról.”, így amennyiben e rendelkezés hatályban volt akkor maga a rendelkezés Alaptörvénysértő, amennyiben nem volt hatályban akkor pedig az Alaptörvénysértő, hogy alkalmazták az eljárásban. (I. XV. XXVIII. cikkek)

Véleményem szerint alapjogot csak törvényben lehet korlátozni, de csak akkor ha más alapjog védelme indokolja. 2020. augusztusában nem volt deklarált vészhelyzet, ezért akkor egy olyan jogszabályt alkalmazni, amely alapvető jogot súlyosan korlátoz – véleményem szerint a már felhívott Alaptörvényi rendelkezésekbe ütközik.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem lett felfüggesztve a vh eljárás.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Hozzájárulok a nevem nyilvánosságra hozatalához

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A melléleteket már korábban csatoltam, csak elkülönítettem a Alkotmánybíróság felhívására a beadványaimat.

, 2021. február. 13.

dr. Kudron-Tonigold Nándor Antóniusz

Indítványozó

Előttünk, mint tanúk előtt:



