

HIÁNYPÓTLÁS ALKOTMÁNYJOGI PANASZELJÁRÁSBAN**1. BEVEZETŐ RÉSZ**

Eljáró bíróság megnevezése: **Alkotmánybíróság**

Eljáró bíróság ügyszáma: **IV/1283-1/2022.**

Elsőfokon eljáró bíróság: **Szigetszentmiklósi Járásbíróság**

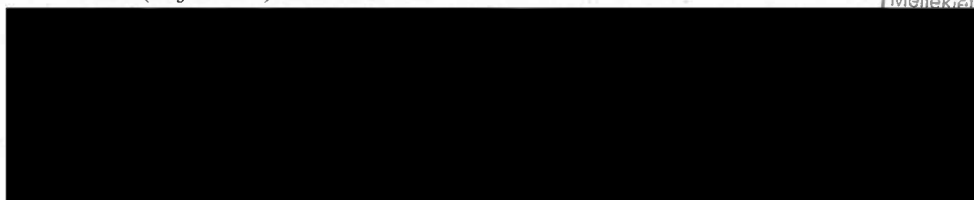
Elsőfokú ítélet száma: **15.P.20.418/2021/23.**

Másodfokon eljáró bíróság: **Budapest Környéki Törvényszék**

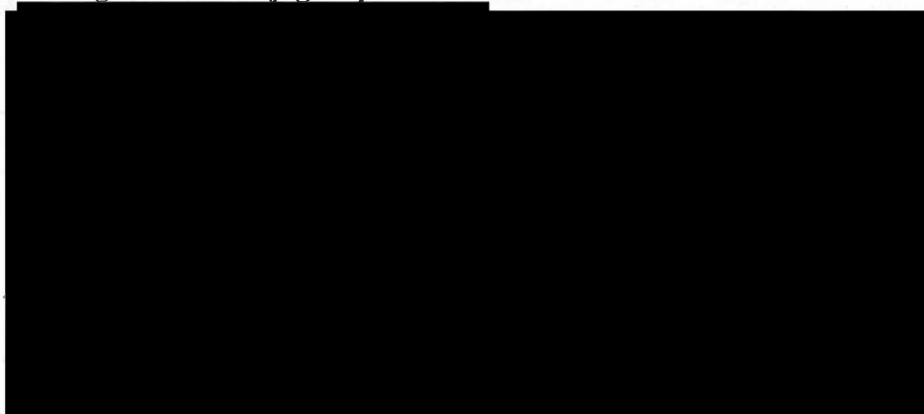
Másodfokú ítélet száma: **2.Pf.20.993/2021/6.**

Panaszos adatai:

Név (teljes név): **Buda Livia**

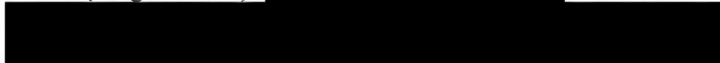


ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1283-1/2022	
Érkezett: 2022 JÚL. 14.	
Példány: 1	Kezelőroda:
Melléklet: 2 db	✓

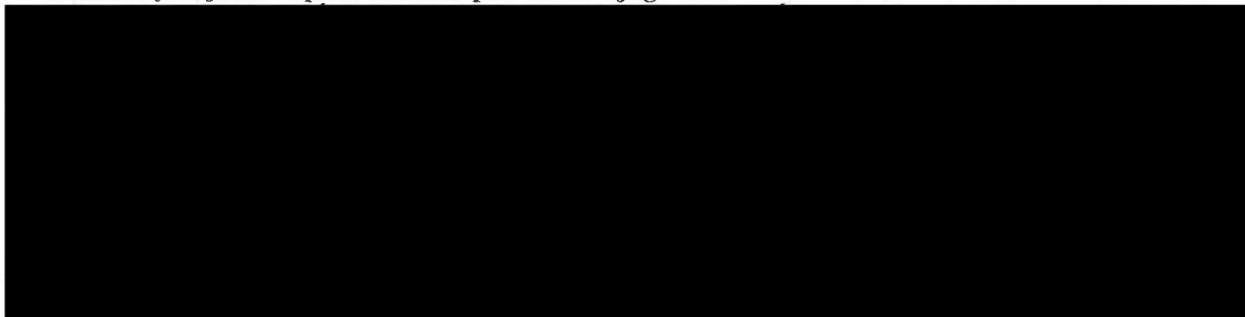
Meghatalmazott jogi képviselő adatai:

Előzményi eljárás alperesének adatai:

Név (megnevezés): **Társasház**



Előzményi eljárás alperesének képviselőjére jogosult:



2. ÉRDEMI RÉSZ

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A IV/1283-1/2022. ügyszámom alkotmányjogi panasz elbírálása iránt folyamatban lévő eljárásban – már igazolt jogi képviselőm útján – a T. Alkotmánybíróság 2022. június 14. napján postai úton kézbesített hiánypótlási felhívására az alábbi

nyilatkozatot

teszem:

Kijelentem, hogy az alulírott indítványozó az alkotmányjogi panaszindítványával összefüggésben nevének nyilvánosságra hozatalához hozzájárul.

Az alkotmányjogi panaszindítványomban előadott jogszabályi hivatkozásokat változatlanul fenntartom.

Álláspontom szerint túl azon, hogy a konkrét perben az eljáró bíróságok szakjogi kérdésekben kifejtett jogértelmezésével sem értve egyet, az eljáró bíróságok álláspontom szerint alkotmányjogi panasz előterjesztésére alapul szolgáló jogszabálysértő eljárást folytattak le.

Az eljáró bíróságok vonatkozásában az általam benyújtott keresetlevélből, valamint az elsőfokú, keresetet elutasító ítélet rendelkezéseiből, majd a fellebbezésem folytán másodfokon eljáró bíróság álláspontom szerint iratellenes indokolásából kitűnően egyértelműen megállapítható az, hogy az előterjesztett kereseti kérelmeimről nem döntöttek érdemben.

Az iratokból megállapíthatóan a kereseti kérelmem egyrésztől társasházi közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítására irányult, ezzel kapcsolatban az eljáró bíróságok álláspontom szerint téves szakjogi értelmezése ellenére alkotmányjogi panasz előterjesztésének önmagában véve nincs helye.

Ugyanakkor a valós keresethalmazat esetén az Alkotmánybíróság a korábban is kifejtett álláspontjával egyezően (lsd. IV/2030/2017. számú alkotmányjogi panasz tárgyában meghozott határozatban foglaltakat, amely a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.III.21.285/2016/6. számú ítéletének Alaptörvény-ellenességét éppen ezen alkotmánysértő jogalkalmazásra figyelemmel megsemmisítette) az eljáró bíróságok kötelesek a kereseti kérelmek valamennyi elemének érdemi vizsgálatára.

Ennek elmulasztása álláspontom szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt rendelkezésébe ütközik.

Az Abtv. 29. §-a értelmében az alkotmányjogi panasz a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadható be.

Ezen befogadhatósági feltételek fennállását vagylagos jellegükre figyelemmel az Alkotmánybíróság külön-külön köteles vizsgálni (lsd. 3/2013. (II. 14.) AB határozat).

Álláspontom szerint indítványom az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének és az ehhez szorosan kapcsolódó (7) bekezdésének sérelmét állító része a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvény-ellenesség kételyét támasztja alá, ezért kérem az alkotmányjogi

panaszt az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése sérelmét állító elemében az Ügyrend 31. § (6) bekezdését alkalmazva külön befogadási eljárás mellőzésével érdemben elbírálni.

A keresethalmazat alapján az egyes kereseti kérelmek valamennyi eleme érdemi vizsgálatának elmulasztása olyan további, alapvető jogok sérelmét eredményezheti, amelyek a polgári jogi jogviszonyokban a semmis szerződések, illetve a létre sem jött szerződések esetében azokhoz joghatást fűz, amely alapvetően jogrendbe ütközik, és a jogbiztonságot súlyosan veszélyezteti.

Előadom, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a felhívásban szereplő, egységes szerkezetbe foglalt módon önhibámon kívül, váratlanul fellépő informatikai akadályokra figyelemmel nem áll módomban eleget tenni, de vállalom, hogy az akadály elhárultát követően annak a hiánypótlási felhívásban foglalt módon eleget teszek.

Budapest, 2022. július 14.

Tisztelettel:

Buda Livia

panaszos

képviseli: **dr. Szánthó Pál ügyvéd**