

Dr. Bitskey Botond
Alkotmánybíróság Főtitkára
részére

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1688-2/2017
Hivatkozási szám:	IV/1688-1/2017
Érkezett:	2017 OKT 31.
Tisztelt Főtitkár Úr!	Kezelőiroda:
Melléklet:	

[redacted] ügyében jogi képviselőként eljárva, az Alkotmánybíróság fenti számú felhívása körében az alábbiakat adom elő:

1. Csatolom az indítványozótól beszerzett, az irat hátulján Magyarország Kairói Nagykövetsége által hitelesített, kimondottan a jelen eljárásra irányuló újabb meghatalmazást.

2. Tudomásul vettem a tisztelt Főtitkár Úr által [redacted] vonatkozásában, az Alkotmánybíróság gyakorlatáról adott tájékoztatást.

3. Előadom, hogy [redacted] **indítványozó tekintetében** az indítványt az alábbiak szerint tartom fenn:

3.1. Az indítványozónak sérül az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerinti, családi és magánélet tiszteletben tartásához való joga, a XV. cikk (1) bekezdése szerinti törvény előtt való egyenlőséghez való joga, a XV. cikk (2) bekezdés szerinti diszkrimináció tilalmához való joga, a XVI. cikk szerinti, a gyermekéről való gondoskodáshoz való joga, XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt foglalt, tisztességes, nyilvános és ésszerű határidőn belüli eljáráshoz való joga, és a (7) bekezdés szerinti jogorvoslathoz való joga. (Eredeti indítvány 9. Pont)

3.2. Az indítványozó egyrészt [redacted] kíván Magyarországon, a magyar törvényeknek megfelelő családi (háuassági) kapcsolatba kerülni, ahogyan azt elő is adta az indítvány 13. Pontjában. Ezért is kérelmezte a törvényeknek megfelelően a szabályos beutazás lehetőségét, minden állítását alátámasztva és dokumentálva. A bíróság azonban a Külügyminisztérium torz és az iratokkal szöges ellentétben álló állításai alapján úgy hozott döntést, hogy ennek során lényegében meg sem vizsgálta sem az iratokat, sem az indítványozó állításait, és annak sem adta indokát, hogy miért nem. Az egyoldalú és meg sem indokolt döntéssel és az eljárással a bíróság megsértette a tisztességes eljárás követelményét, és ezzel ellehetetlenítette, hogy [redacted] az indítványozó törvényesített családi kapcsolatban együttéljen. Ezzel az indítványozót az egyik legalapvetőbb jogától fosztották meg.

3.2. Az indítványozó ugyancsak igazolta azt is, hogy a Magyarországon tartózkodó

gyermekéről – szintúgy törvényes keretek között – gondoskodni kíván. Senki, még a hatóságok sem vitatták, hogy ehhez ne lenne joga, de ezzel együtt a bíróság ebben a most támadott eljárásban ezt sem volt hajlandó érdemben sem megvizsgálni, sem figyelembe venni. Ha azonban nem kap az indítványozó beutazási engedélyt, akkor ugyancsak a családi élethez való joga sérül, csak annak másik ága, nevezetesen a gyermekéről való gondoskodás, a gyermek láthatásának a joga.

3.3. Az indítványozóra nézve ez a helyzet diszkriminatív is, az eredeti indítvány 15. 18. pontjában kifejtettek szerint. A diszkriminatív helyzet következtében kerül az indítványozó abba a helyzetbe, hogy esetében csak egy nemperes eljárás keretében, érdemi bizonyítási eljárás nélküli döntés születhetett, amely nem támadható még a rendes bírósági szervezeten belül sem. Jogorvoslati jog híján egyszerűen az ügy nem juttatható olyan bírósági forum, elé, amely megfelelő eljárás keretében legalább a jogi tényeket meg tudja vizsgálni, noha egy magyar állampolgár családtagjáról van szó az indítványozó esetében. Ezzel szemben ha egy, a bevándorlási törvény alá tartozó bármilyen személyről lenne szó, akkor többszörös érdemi vizsgálatra lenne mód (ahogy van is az oda tartozóknak) a családegyesítés körében. A jelenlegi helyzet egyszerűen bünteti azokat a külföldieket, akik magyar állampolgárral kötnek házasságot és az Szmtv. Hatálya alá esnek.

3.4. Az indítványozó esetében ezek a sérelmek összeadódnak és együttesen felerősítik a családi és magánélethez való joga sérelmét, ami Magyarországon is az egyik legértékesebb alapjog.

4. A felhívásban foglaltakra közöljük továbbá azt is, hogy az indítványozó a kérelem 8. pontjában a személyi adatainak zártan kérte, de természetesen az indítvány tartalmi értelemben vett közléséhez hozzájárul.

5. Végezetül az indítványozó igazolási kérelmet terjeszt elő az indítvány eredeti hiányosságai és azok pótlására irányuló processzus elhúzódása miatt. Kérjük a T! Alkotmánybíróságot, hogy vegye tekintetbe: külföldön tartózkodó, külföldi személy indítványozóról van szó, akivel a kapcsolattartás a jogi képviselő esetében is elnehezült körülmények között történik és történt ezúttal is. Az ügyben – ha immár nem is indítványozókémt – de házastársként érintett [REDACTED] bevonása is elkerülhetetlen minden érintkezés felvételekor.

Budapest, 2017. október 24.

Dr. Zimányi Zsolt
Jogi képviselő

[REDACTED]