

**Címzett:** Alkotmánybíróság  
1015 Budapest, Donáti u. 35-45  
1535 Budapest Pf.: 773.

Ügyszám: **IV/1520-11/2017.**

Tárgy: a 2017. október 30-ai hiánypótlásom 17. oldalába foglalt **Abt. 52. § (1) bekezdés f) pontjára** vonatkozó leírásom pontosítása, és kiegészítése egységes szerkezetbe foglalva

## Tisztelt Alkotmánybíróság!

**Abt. 52. § (1) bekezdés f) pont.**

**I.**

Indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés a) pontja, és a (2) bekezdés c) pontjában foglalt hatáskörében, semmisítse meg az Abt. 41. § (1), és (3) bekezdések, valamint 45. § (2) bekezdés előírása alapján **a 118/2013. (XII. 16.) VM rendelet 4. § (9) bekezdés b/ pont- (14) bekezdések közötti szabályozásból részben,** valamint a **119/2007. (X. 18.) FVM rendelet 2. § i/ pontjának, 4. § (1) bekezdés g/ pontjának. a (6) bekezdés e/ pontja teljes** alábbi dőlt betűs részeket, amennyiben az Alkotmánybíróság megállapítja a jogszabályi rendelkezés alaptörvény ellenességét:

A 4. § (9) bekezdés a) pontjából „.....*támogatási jogosultság alapja*”.....,

A 4. § (9) bekezdés b) pontjából: „..... *Tenyészet Információs Rendszer ( továbbiakban: TIR) szerinti nyilvántartásba vett méhcsaládok száma.*”

A 4. § (10) bekezdésből : „..... *elegendő a TIR nyilvántartásba vett tenyészetkód megléte.*”

A 4. (11) bekezdésből : „.....*az adott végrehajtási évben szeptember 30-át követő tartási kezdettel a TIR nyilvántartásba bejelentett és nyilvántartásba vett tenyészetek és tartási helyek után támogatás nem vehető igénybe.*”

A 4. § (12) bekezdésből : „.....- *a (10) bekezdés szerinti- a kérelem bírálásához szükséges adatokat a (11) bekezdés figyelembe vételével..... november 30-ig az MVH részére átadja.*”

A 4. § (13) bekezdésből: „.....*kizárólag a (12) bekezdés szerinti átadott vehetők figyelembe a támogatás szempontjából..... a (12) bekezdés szerint átadott TIR listán nem szereplő méhcsaládok után támogatás nem vehető át.*”



A 4. § (14) bekezdésből : „ *A TIR nyilvántartásba való bejelentés teljesítésért, a bejelentett adatok helyességéért, a bejelentés elmaradásáért vagy határidőn túli teljesítéséért kérelmező..... a felelős, annak minden jogkövetkezményével.*”

**A 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet 2. § i/ pontjának , 4. § (1) bekezdés g/ pontjának, és (6) bekezdés e/ pontjának** fent hivatkozott rendelkezései:

2. § i) *méh,*

4. § (1) bekezdés g) pontja: Az állattartónak be kell jelentenie és az Országos Adatbázisban nyilván kell tartani:

g)<sup>20</sup> *minden méhészetet, a méhek állandó tartási helyével;*

<b>ALKOTMANYBIROSAG</b>	
Ügyszám:	IV/1520-11/2017
Érkezett:	2017 NOV 23.
Példány:	1
Melléklet:	0 db 
Kezelőiroda:	

Ugyanis a 41.§ (3) bekezdésének előírása szerint „ az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezett jogszabály alaptörvény-ellenességét akkor állapítja meg, ha a jogszabály konkrét esetben még alkalmazni kell. Esetemben alkalmazni kell a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket, hiszen a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ügyemben hozott ítéletében pervesztesnek mondott ki, és sérelem ért, illetve a jövőben még ezen felül érhet. Az Abt. 45. § (2) bekezdésének rendelkezése szerint : „ ha az Alkotmánybíróság..... alkotmányjogi panasz alapján semmisíti meg egyedi ügyben alkalmazott jogszabályt, a megsemmisített az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben nem alkalmazható.”

## II.

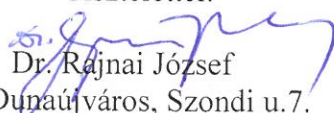
Indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság az Abt. 45. § (5) bekezdése, valamint 28. § (2) bekezdése alapján a 26. § alapján indítványozott eljárásban a bírói döntés alkotmányosságát is vizsgálja. Amennyiben az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az ügyemben folytatott bírói eljárásban alaptörvény ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogom sérelme következtében be, annyiban **határozatában foglalja bele megállapításait az alaptörvény-ellenes bírói döntést érintően.**

Ugyanis a 45. § (5) bekezdés rendelkezése szerint „a jogszabály megsemmisítése nem érinti , a megsemmisített jogszabályon alapuló..... felül nem vizsgált bírói döntéseket, *kivéve, ha az Alkotmánybíróság a megsemmisítésről szóló határozatában ettől eltérően rendelkezik.*”

A Pp. XXIV. fejezet 360. § a) pontja, és a 361. § a) pontja rendelkezik arról, ha az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz eljárásban a jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést megsemmisíti, és ezért az- az Alkotmánybíróság eltérő döntése hiányában- az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben nem alkalmazható az alkotmányjogi panasz orvoslásának eljárési eszközeit- az Alkotmánybíróság határozata alapján és a vonatkozó eljárési szabályok megfelelő alkalmazásával – a Kúria állapítja meg.

Dunaújváros, 2017. november 19.

Tisztelettel:

  
Dr. Rajnai József

2400 Dunaújváros, Szondi u.7.