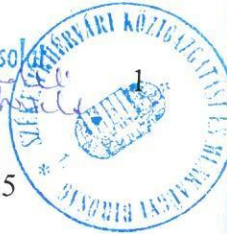


Az írat papír alapú iratról készített elektronikus másolat

Címzett: 2017 JÚL 12.
Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45
1055 Budapest Pf.: 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	1520-2/2017
Tárgy:	alkotmányjogi panasz.
Előterjesztve Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 8000 Székesfehérvár, Zichy liget 10.	
Példány:	1
Melléklet:	2 db



SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
ÜGYSZÁM KEZDŐÍRATON:	
postán, gyűjtőládába, személyesen, faxon, e-mailen	
ERK:	2017 JÚL. 12 83.
PELDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET: 1x6	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM ÚTÓÍRATON:	6 K 27. 332/2016/17.

20.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A 2011. évi CLI. törvény (az Alkotmánybíróságról, továbbiakban , Abt.) 51. § (1) bekezdésére hivatkozva kezdeményezem az Alkotmánybíróság eljárásának megindítását, mint arra jogosult - egyedi ügyben érintett személy, dr. Rajnai József, [REDACTED] az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvényellenes bírói döntéssel szemben alkotmányjogi panaszt terjeszték elő az Abt. 27.§ alapján .

Az Abt. 53. § (2) bekezdésére hivatkozva az alkotmányjogi panasz iránti indítványomat az ügyemben első fokon eljáró Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál nyújtom be az Abt. 30. § (1) bekezdésében előírt a sérelmezett **6.K.27.332/2016/17. sz. jogerős ítélet** kézbesítésétől számított **60 napon belül**. (1. sz. melléklet a jogerős ítélet 1 pld.)

Az Abt. 51. § (2) bekezdés előírása szerint az alkotmányjogi panasz eljárás során kötelező a jogi képviselő. A (3) bekezdés 3. mondata úgy rendelkezik, hogy jogi szakvizsgával rendelkező személy saját ügyében jogi képviselő nélkül is eljárhat. Mellékelem 1 pld. 2.sz. mellékletként az IMR/JSZB/670-2/2008 sz. jogi szakvizsga bizonyítványom közjegyző által hitelesített fénymásolatát.

Az Abt. 52. § (1) bekezdés a/ pontja arról rendelkezik, hogy az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d/ pontja alapítja meg, azaz: „ az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.”

Az Abt. 27. § rendelkezése szerint „...az egyedi ügyben érintett személy..... alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a/ az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b/ az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, (.....)

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság első fokú 6.K.27.332/2016/17. sz. ítélete a jogerős, amelyet a rendelkező részbe bele is foglaltak a Pp. 340. § (1) bekezdésnek megfelelően.

Felülvizsgálati kérelem, mint rendkívüli jogorvoslattal ugyan lehet élni a jogerős döntéssel szemben, de esetemben ez érdemi döntésre nem vezet. Mellékelem a 2017. május 22-ei keltezésű felülvizsgálati kérelmet 1/A. sz. mellékletként annak 1-7 sz .mellékleteivel, amely álláspontom szerint csak idővesztéssel, és költségekkel jár számomra. Időközben az Európai Unió Bizottsága panaszomat CHAP (2017)02043 Magyarország szám alatt nyilvántartásba vette.

A mézelő méhek varroa atka elleni gyógyszeres védekezés iránti támogatási kérelmemet (I. sz. keresetlevél 4.sz. melléklete) az MVH Piaci Támogatások és Külkereskedelmi Intézkedések Igazgatósága 35/0701/216/2/2015 ikt. számú határozatában 2015. június 23-án elutasította, e határozatot 2015. június 29-én vettem át. (I. sz. keresetlevelem 5.sz. melléklete)

A határozattal szemben fellebbezést nyújtottam be 2015. július 06-án.

A másodfokú MVHF/6055-1/2015. ikt. sz. első fokú szerv határozatát helyben hagyó határozatot 2016. január 22-én vettem át (I. sz. keresetlevelem 1. sz. melléklete)

A másod fokú közigazgatási határozattal szemben a Fővárosi közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresetlevelemet 2016 február 01-ei keltezéssel terjesztettem elő a másodfokú közigazgatási szerhez az agrárpolitikáért felelős miniszter nevében eljáró Földművelésügyi Minisztérium MVH irányítási és Jogorvoslati Főosztályához.

A I.sz. mellékletet képező keresetlevelemet mellékelem 1 pld. Annyi módosítás érinti a keresetlevelemet, hogy az alperes *az agrárpolitikáért felelős személy, valamint a keresetem elbírálására Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság volt illetékes bíróság*, és nem a keresetlevélen feltüntetett Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság.

A keresetlevelemmel kapcsolatban az alperes ügyvédje MVHF/6055-1/2015. számú alperesi ellenkérelmet terjesztett elő 2016. március 16-ai keltezéssel. (3. sz. melléklet) Erre a választ a 4. sz. mellékletet képező 2017. január 30-ai beadványomba adtam meg. (4. sz. melléklet)

Az Abt. 52.§ (1) bekezdés **b/ pontjának** rendelkezése előírja, **az eljárás megindításának indokait**, alkotmányjogi panasz esetén az **Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét** ismertetnem kell, amely szerint:

a/ Az eljárás megindításának indokai:

Bevezetésként az I. sz. mellékletet képező keresetlevelem 12. oldal V/1. pont első mondatában így fogalmaztam: „A 119/2007. évi (X. 18.) FVM, rendeletet és a 118/2013. (XII.16.) VM rendeletet érintő véleményem, az , hogy :

A címben feltüntetett kettő rendeletben kormányokon, és politikai ideológián átívelő a korábbi FVM-ben, és a mostani FM-ben főosztályvezető szintű, és az alatta lévő szakmai réteg **kiszámíthatatlan bürokratikus, és spekulatív észjárására utaló szabályzás valósult meg.**”

A keresetlevelem 5. oldalán a 118/2013. (XII. 16.) VM rendelet 4. § (14) bekezdésével kapcsolatosan ezt írtam le:

„A 4. § (14) bekezdés szerint **a kérelmező a felelős minden jogkövetkezményért** , ha a TIR nyilvántartási rendszerbe a fent hivatkozott bekezdések szerint időben , és helyesen nem jelentette be a TIR nyilvántartásba az ENAR 2150 nyomtatványon *a tenyészetet* a Tenyészet Bejelentő Lapon, és az ENÁR 2152 nyomtatványon *a tartási helyet, és tartást* a Tartási Hely és Tartás Bejelentő Lapon. Az utólagosan (nem szeptember 30-ig) kitöltött ENÁR 2150-és 2152 nyomtatványokat, (7. -8. sz. mellékletekként mellékelem 1-1 pld.), és a velük párhuzamba állíthatóan a 4 sz. melléklet részét képező 2014. év szeptember 10-én kiállított „ Állatorvosi Igazolás Méhcsaládok Állategészségügyi Vizsgálatáról elnevezésű nyomtatványt 1 pld mellékeltem. Az állatorvosi igazolás tartalmazza a dátumot, a méhcsaládok számát, a tartásuk helyét, a tulajdonos nevét, és azt is hogy a méhcsaládok fertőző és parazitás méhbetegség szempontjából megvizsgáltam, és egészségesnek találtam. A fenti kettő ENÁR nyomtatvány ez utóbbit adatot nem tartalmazza, és az orvosi igazolás a Pp. 195. § (1) bekezdés- szerintem közokiratnak számít, míg a kitöltött ENÁR nyomtatványok a Pp. 196. § (1) bekezdés a) pontja szerinti magánokiratnak sem felnek meg. ..

A keresetlevelem 6. oldalán e problémakörhöz tartozik még: „ A fent hivatkozott **Országos adatbázis TIR méhészetekre (tenyészetek, és tartási helyek)** vonatkozó **adatait nemcsak** a Tám.. rendelet 2. § (2) bekezdés ba) pontjában leírt **varroa atka elleni gyógyszeres védekezésre adandó támogatásoknál veszik figyelembe** pl. a 4. § (11) bekezdésben foglaltak szerint, hanem a 70/ 2003. (VI. 27.) rendelet. 23. § (1) bekezdés második mondata szerint a **nyúlós költésrothadásba**

szenvedő „ beteg méhcsaládokat , a kerületi főállatorvos leölési határozata alapján- állam kártalanítás mellett- ki kell irtani.”

Ez utóbbi esetben a nyúlós költésrothadásba szenvedő méhészetnél az ENÁR 2150, és ENÁR 2152 nyomtatványokon **nincs bejelentve, és a TIR nyilvántartásba véve** a tenyészet bejelentő, és tartási hely és tartás , annyiban a számítógépes Országos adatbázis szerint úgy veszik, hogy a méhésznek nincsenek méhei, ezért **a beteg méhcsaládjainak leölése után kötelező állami kártalanítást sem fog kapni a méhész.**

2015 nyarán a Dunántúli Járási Hivatal Élelmiszerbiztonsági és Állategészségügyi Osztály vezetőjével [REDACTED] osztályvezető járási fő állatorvossal beszéltem, aki azt mondta nekem, hogy a Járási Hivatalban intézkednie kellett egy nyúlós költésrothadás [REDACTED] megbetegedett méhészet beteg méhcsaládjainak leölése tárgyában. Így nyilatkozott [REDACTED] *alig tudtam elintézni, hogy a méhész a beteg méhcsaládok leölése miatti kötelező kártalanítást megkapja, mivel méhész nem töltötte ki a tenyészet, és tartási hely bejelentő nyomtatványokat, így ezek az adatok a TIR országos nyilvántartásba sem szerepelnek.*”

A keresetlevél 12. oldalán V. pontban 5-6 bekezdések is ide tartoznak még: „A 4. § (14) bekezdés vonatkozásában az mondható el még, hogy a mielőtt a varroa atka elleni gyógyszeres védekezéshez támogatási feltételeket szövegeznének meg, nem ártana, ha a VM kialakítaná *azt az alapelvet (filozófiáját)* amiért a magyar méhészt támogatni érdemesnek gondolja az atka ellenes soha véget nem érő küzdelmében.

Utólag azt írom még a fenti gondolatsorokhoz, hogy vagy minden méhésznek adjon a Földművelésügyi tárca az atka irtáshoz támogatást, vagy senkinek sem. Ha ad akkor nem kell beiktatni közbenső kapocsnak a bankot, adják oda a méhésznek természetben az atkairtó anyagot egy átvételi aláírás mellett.

Gyantás kezelésű, méznek meg nem felelő terméket ugyan be lehet hozni az országba méz felirattal, de az idegen **rovarok általi megporzandó növényekhez méhek kellenek**, mert a vadon élő rovarokat a kemizálás már majdnem kiirtotta. Egy tudósításban azt hallottam, hogy Kínában a növények megporzását emberekkel végeztetik, mert már nincs elég rovar a megporzáshoz! Magyarországon rendelkezésre áll annyi ember, aki a növények megporzását el tudja végezni a méhek helyett? Szerintem egyértelmű a válasz, a növényi megporzásra nincs elég ember!

A túlzott bürokratikus adminisztrációval kapcsolatos véleményem:

A méhészetbe gyakori a méhcsaládok számának változása. Télen elég, ha a méhanya pusztul el, ha méhésznek nincs tartalékban méh anyája, fel kell számolni a meganyátlanodott családot. Abban az esetben is ez a helyzet, ha párzatlan anyával telet ki a család. Áprilistól- július végéig gyakoriak a rajzások, amelyek szétzilálják a családokat, ha a párzott anya kirepül a család egy részével, és a kaptárba maradó méheknek a kelő anyabölcsökből valamilyen okból nem lesz párzott anya, és netán a család álnyás lesz.

Mit gondolnak az FM-ben ki fog akár hetente a nyári időbe kitölteni ENÁR 2150, és 2152 nyomtatványokat, és azokat bevinni ügyfélfogadási időben a Járási Fő állatorvosi Hivatalba, hogy azokat aláírassa a hatósági állatorvossal, és elküldetni a hivatallal a nyomtatványokat?

A fentiekén kívül nekem a keresetlevélbe leírt **károm is származott**, hogy atkairtó szer iránti támogatási kérelmet nyújtottam be.

b/ A 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet (a tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló rendelet , továbbiakban T nyilv. rendelet) 18. §-a az Európai Unió jogának való megfelelésről így szabályoz:

18. § (1) Ez a rendelet a következő irányelveknek való megfelelést szolgálja:

- a Tanács 92/102/EGK irányelve (1992. november 27.) **az állatok azonosításáról és nyilvántartásáról;**
- a Tanács 64/432/EGK irányelve (1964. június 26.) **a szarvasmarhák és sertések Közösségen belüli kereskedelmét érintő állategészségügyi problémákról;**
- a Tanács 92/102/EGK irányelve (1992. november 27.) **az állatok azonosításáról és nyilvántartásáról.**

(2) Ez a rendelet a következő közösségi rendeletek végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg:

- a Tanács 21/2004/EK rendelete (2003. december 17.) **a juh- és kecskefélék azonosítási és nyilvántartási rendszerének létrehozásáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet, továbbá a 92/102/EGK és 64/432/EGK irányelv módosításáról;**
- a Bizottság 1505/2006/EK rendelete (2006. október 11.) **a juh- és kecskefélék azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatosan végrehajtandó ellenőrzések minimális szintje tekintetében a 21/2004/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról;**
- a Tanács 1760/2000/EK rendelete (2000. július 17.) **a szarvasmarhák azonosítási és nyilvántartási rendszerének létrehozásáról, továbbá a marhahús és marhahústermékek címkézéséről, valamint a 820/97/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről.**

A 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet – amelyre az elsőfokú közigazgatási szerv konkrétan hivatkozott - 18. § (1) - (2) bekezdésekben előírt az Európai Unió jogi harmonizációs kötelezettség megszegésre került , valamint a Jat. 2. § (4) bekezdés b/ és c) pontjaiban előírt kötelezettség, hogy a jogszabály illeszkedik a jogrendszer egészében, és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek, nem teljesült az alábbiak szerint:

A 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet, és a 70/2003. (VI. 27.) FVM rendelet **a méhtartó bejelentési kötelezettsége szempontjából eltérő , és egyben ellentmondó az alábbiak szerint:**

A 2010. évi CXXX. tv. (a Jogalkotásról szóló tv., továbbiakban **Jat**) **2. § (4) bekezdés b) pontja** előírja, hogy a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy **a jogszabály illeszkedjen a jogrendszer egészében. Ha ez nem teljesül, a jogbiztonság sérül.** A 70/2003. (VI. 27.) FVM rendelet 2. § első mondatában szabályozott méhészt illető méhtartási bejelentési kötelezettség az önkormányzati jegyzőhöz, előírás, és a 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet a 4. § (1) bekezdés g) pontjában, illetve (6) bekezdés e) pontjában **szabályozott előírás, azaz az állattartónak be kell jelentkeznie , és az Országos adatbázisban kell nyilván tartani minden méhészetet, a méhek állandó tartási helyével. Méhtartás esetén a méhcsalád számát.** E bejelentkezést a méhésznek az ENÁR 2150, és ENÁR 2152 nyomtatványokon kell megtennie.

E kettő hivatkozott rendelet előírása nincs összhangban, azaz nem illeszkednek a jogrendszer egészébe, vagyis nem ellentmondásmentes a jogrendszer.

A **Jat 2. § (4) bekezdés c/ pontja** szerint, *a jogszabály megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek. E rendelkezés megszegése sérti a jogbiztonságot*. A hivatkozott 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet nem felel meg az 1994. évi I. törvénnyel kihirdetett, és **1991. december 16-án aláírt Európai Megállapodás V.** cím III. fejezetébe foglalt **67. cikkkel**, amely szerint Magyarország Közösségbe történő gazdasági integrációja egyik alapvető feltétele, az hogy az ország jelenlegi és jövőbeli jogszabályait közelíti a Közösségi jogszabályokhoz.

A Tenyészet Információs rendszer (továbbiakban TIR) az **Európai Unió és a hazai rendeletekben előírt szarvasmarha, sertés juh, és kecske tenyészetekkel és tartási helyekkel összefüggő nyilvántartásokat biztosítja.....**

A rendelet 2. § 6. pontja szerint: **ENAR: a szarvasmarhák, a sertések, a juhok és a kecskék Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszereinek összefoglaló elnevezése.**

Álláspontom szerint a magyar tartási helyek, és tenyészetekkel kapcsolatos - az Európai Unió jogának megfelelése során- **T. nyilv. rendelet nemcsak a szarvasmarhák és sertések, juh- és kecskefélék azonosítási és nyilvántartási rendszerét hozta létre**, a rendelet 2. § 12. pontjában az **Országos Adatbázisban, hanem más a 2. § 1. pont a)-j) közötti felsorolásba szereplő más állatokat is nyilvántartanak köztük az i) pontban a méheket a fent hivatkozott Uniói rendeletek sérelmével**. Ugyanis a T. nyilv. rendelet 2. § 12 pontja szerint **Országos adatbázis:** „a tenyészetek, a tartási helyek, az állatok, az állatmozgások nyilvántartására, valamint az ezekkel kapcsolatos adatok kezelésére, feldolgozására és az arra jogosultak részére adat szolgáltatására létrehozott **TIR, ENAR és BIR** rendszerek központi számítógépes adatbázisai közül *a méheket (méhcsaládokat) nyilvántartó TIR adatbázis.*

c/ Az elsőfokú, és másodfokú közigazgatási határozatokban közvetlenül hivatkozott 118/2013. (XII. 16.) VM rendelet 4.§ (9) bekezdés b) pontja, a (10) bekezdés, (11) bekezdés, (12) bekezdés, (13) bekezdés, valamint (14) bekezdés alábbiakban részletezett rendelkezéseinek a jogbiztonságba , az Alaptörvénybe, és az Európai Unió jogának való megfelelésbe ütközése.

A 2011. április 25-én kihirdetett Magyarország Alaptörvényének Alapvetés címszó alatti B) cikk (1) bekezdése így fogalmaz: „*Magyarország független, demokratikus jogállam.* A Kormány fejezet 16. cikk (1) bekezdésében foglalt miniszter, mint **kormánytag** a 18. cikk (3) bekezdésben szabályozottak szerint törvényben, vagy kormányrendeletben kapott **felhatalmazás alapján feladatkörében eljárva rendeletet alkot, amely törvénnyel**, kormányrendelettel, és a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletével **nem lehet ellentétes.**

A 118/2013. (XII. 16.) VM rendelet 2. § (2) bekezdés ba.) pontjában szereplő varroa atka elleni gyógyszeres védekezés támogatási jogosultság alapja a 4. § (9) bekezdés a/-b/ pontjában előírt **őszi méhegészségügyi vizsgálat során megállapított méhcsaládok számának** (11) bekezdés szerint **előírt 2014. szeptember 30-ig TIR nyilvántartásba bejelentett , és nyilvántartásba vett tenyészetnek** kell lennie, amelyet az ENAR 2150 sz. nyomtatványon *a tenyészetet* kell bejelenteni, a 2152 sz. nyomtatványon *a tartási helyet és tartást* kell bejelenteni a méhésznek. Ezeket az adatokat a (12) bekezdés szerint a NÉBIH 2014 november 30-ig átad az MVH részére. A (13) bekezdés szerint a kifizetési kérelmek adminisztratív ellenőrzése során kizárólag a (12) bekezdés szerint átadott adatok vehetők figyelembe. A NÉBIH által a (12) bekezdés szerint átadott **TIR listákon nem szereplő méhcsaládok után támogatás nem vehető igénybe.**

A (14) bekezdés szerint a **kérelmező felelős minden jogkövetkezményért**, ha a TIR nyilvántartási rendszerbe a fent hivatkozott bekezdések szerinti időben, és helyesen nem jelentkezett be a TIR nyilvántartásba az ENAR 2150 nyomtatványon a tenyészetet a „Tenyészet Bejelentő Lapon”, és az ENAR 2152 nyomtatványon a tartási helyet, és tartást a „Tartási Hely és Tartás

Bejelentő Lapon”. Ez a fenti tám. rendelet 4. § (9) bekezdés b/ pontjába foglal, a **119/2007. (X. 18.) FVM rendelet** 2. § 12. pont Országos Adatbázis részét képező a TIR nyilvántartásba szeptember 30-ig bejelentett, és nyilvántartásba vett méhcsaládszám vehető figyelembe támogatási feltételnek.

A fenti feltétel **nem illeszkedik, pontosabban figyelmen kívül hagyja a 70/2003. VI. 27.) FVM rendelet 2. sz. mellékletébe lévő méhegészségügyi állatorvosi igazoláson, és a rendelet 1. sz. mellékletet képező méhegészségügyi Összesítő nyomtatványon szereplő adatokat, annak ellenére, hogy közokiratnak számítanak!** Évtizedeken át ez utóbbi nyilvántartás alapján kapott a méhészt atkairtáshoz támogatásként atkairtó csíkokat méhcsaládonként 6 db füstölő csíkot. Méhcsaládok vonatkozásában a méhészeti tevékenységem kezdetétől 1981-től a mai napig méhcsaládok vonatkozásában az évi egyszeri kötelező őszi méhegészségügyi vizsgálat adatait veszik figyelembe.

A hivatkozott **Országos adatbázis TIR méhészetekre (tenyészetek, és tartási helyek)** vonatkozó adatait nemcsak a Tám. rendelet 2. § (2) bekezdés ba) pontjában leírt **varroa atka elleni gyógyszeres védekezésre adandó támogatásoknál veszik figyelembe** pl. a 118/2013. (XII. 16.) VM rendelet 4. § (11) bekezdésben foglaltak szerint, hanem a 70/2003. (VI. 27.) rendelet. 23. § (1) bekezdés második mondata szerint a **nyúlós költésrothadásba szenvedő „beteg méhcsaládokat**, a kerületi fő állatorvos leölési határozata alapján- állam kártalanítás mellett- ki kell irtani.”

Ez utóbbi esetben a nyúlós költésrothadásba szenvedő méhészetnél az ENÁR 2150, és ENÁR 2152 nyomtatványokon **nincs bejelentve, és a TIR nyilvántartásba véve** a tenyészet bejelentő, és tartási hely és tartás, annyiban a számítógépes Országos adatbázis szerint úgy veszik, hogy a méhésznek nincsenek méhcsaládjai, ezért a **beteg méhcsaládjainak leölése után kötelező állami kártalanítást sem fog kapni a méhészt.**

A hivatkozott Tám. rendelet 4. § (9) bekezdés a) pontjában előírt őszi méhegészségügyi vizsgálat által megállapított méhcsaládszámot önmagában jogszabálysértő a méhatka védekezésére szolgáló gyógyszeres támogatási kérelem feltételeként előírni. Ugyan az évtizedek óta alkalmazott, és az adott méhészeti év szeptember 30-ig megtartandó őszi méhegészségügyi vizsgálat a méh állategészségügyre vonatkozó igen fontos, mondhatni „bebetonozott”, és helyes időpont.

A méhatka elleni gyógyszeres védekezéshez szükséges méhcsaládszámot az őszi méhegészségügyi vizsgálatot követő év március 30-hoz kellene! (kell) kötni. Ugyanis laikusok számára is ismert tény, hogy a téli teletés során méhcsaládok pusztulhatnak/ pusztulnak el.

Korábban a méhészeti szakirodalom azt találta elfogadható teletésnek, ha az elpusztult méhcsaládok száma az adott méhészet méhcsaládi állományának az 5%-át nem haladta meg. A Méhészet 2014/ 2015 évre országosan 30 %-os méhpusztulásról számolt be.

A 2016/2017 évi téli méhpusztulásokat a méhegészségügyi felelősök 50%-ra becsülték. A Méhészet 2017 évi áprilisi számának 10. oldalán a téli veszteségeket elemezve az OMME elnök elmondta: „, pontos számok még nem állnak rendelkezésre, de a kár a 30%-ot biztosan eléri, esetleg jóval meg is haladja.....egyes méhészetek szinte hiánytalanul telettek, másokban viszont 80-100%-os károk keletkeztek.”

A Tám. rendelet 2013-2016 évek közötti időintervallumban a szeptember 30-ai őszi méhegészségügyi vizsgálathoz kötött, elbírált, és jóváhagyott varroa atka elleni gyógyszeres védekezésre a magasabb méhcsaládszám után folyósított támogatási összegek után kár érte a Magyar Államot, és az Európai Uniót is. (Ptk. 6: 519. §)

Jat. 2. § (4) bekezdés b) pontjában előírt követelménnyel, hogy a jogszabály megalkotásakor **„illeszkedjék a jogrendszer egységébe** előírás nem teljesül a 118/2013. (VI. 27.) VM rendelet 4. § (9) bekezdés b/ pontjától (14) bekezdésig, 70/2003. (VI. 27.) FVM rendelet 7. § (1)

bekezdésben előírt monitoring vizsgálat eredményéről a rendelet 1. sz. mellékletében lévő összesítő kimutatása, és a 119/2007. évi (X. 18.) FVM rendelet 2. § 12 pont, és a 2007. évi XVII. tv. 26. § (3) bekezdésbe foglalt 1.-36. pontokban hivatkozott a támogatási szerv részére igénybe vehető nyilvántartás 1.-36. pontokban szereplő nyilvántartási rendszerek vonatkozásában.

A 118/2013. (XII. 16.) VM rendelet 4. § (9) bekezdés b/ pont-(14) bekezdései előírásaiba beépítette a jogszabályt szövegező, és elfogadó a 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet 2. § 12. pontban lévő Országos adatbázisából a TIR nyilvántartásba bejelentett és nyilvántartásba vett méhészeti tenyészetek és tartási helyek adatainak kötelező felhasználását a varroa atka elleni gyógyszeres védekezési támogatás oda ítélesi feltételei közé. **Ezért a Tám. rendelet is sérti az Európai jogharmonizációs kötelezettséget, és a jogbiztonságot.**

A **Jat 2. § (4) bekezdés c/ pontja** szerint, *a jogszabály megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek. E rendelkezés megszegése sérti a jogbiztonságot.* A hivatkozott 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet nem felel meg az 1994. évi I. törvénnyel kihirdetett, és 1991. december 16-án aláírt **Európai Megállapodás** V. cím III. fejezetébe foglalt **67. cikk**el, amely szerint Magyarország Közösségbe történő gazdasági integrációja egyik alapvető feltétele, az hogy az ország jelenlegi és jövőbeli jogszabályait közelíti a Közösségi jogszabályokhoz.

Abt. 52. § (1) bekezdés **c/ pont** : e pontba foglalt első fordulat az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét *a vizsgálandó jogszabályi rendelkezést* az előző b/ pontban ismertettem. A vagylagos második fordulat **a bírói döntés** lényegére utal.

A I. sz. mellékletet képező keresetlevelem VI. 1/ pontjában (13-14 oldalak), illetve a 2/ pont első bekezdésében (14. oldal) így fogalmaztam: „ A Pp. 339. § (1) bekezdésére hivatkozva kérhetném az ügy érdemére kiható jogszabálysértő első-és másodfokú közigazgatási szervek határozatainak hatályon kívül helyezését, és a közigazgatási határozatokat hozó első-és másodfokú szerveket új eljárás kötelezésére. „

A 2007. évi XVII. tv. (Mav. tv.) 12. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy ha a Mav. tv. másként nem rendelkezik, akkor a (2)-(4) bekezdésekben meghatározott kivételekkel a Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az én jogértelmezésem szerint a hivatkozott (2)-(4) bekezdések nem vonatkoznak (nem kivett) a Ket. 50. § (1) bekezdésében előírt azon hatósági köteleességre , hogy a döntéshozatalhoz a tényállás tisztáznia kell.

E beadványom 4. sz. mellékletében szerepel az „ Állatorvosi igazolás méhcsaládok állategészségügyi vizsgálatáról” elnevezésű a 2014. évi őszi méhegészségügyi vizsgálat elvégzéséről szóló közokirat, amely a Ket 50. § (4) bekezdésébe foglalt szakértői véleménynek megfelelő bizonyíték, és mint közokirat teljesen bizonyítja az okirattal tanúsított adatok , és tények valóságát. Ugyanez a helyzet a 9. sz. mellékletet képező az állatorvos által kiállított „összesítő méhegészségügyi vizsgálatokról” elnevezésű közokirat vonatkozásában. **Mindkét közokiratban bele lett foglalva a méhcsaládjaim tartási helye, és a méhcsaládjaim száma 60 db.**

Az elsőfokú szerv határozata indokolásának 2. oldalán ezt írta le: „ a kérelmező nem rendelkezik a 2014/2015. végrehajtási évben az őszi méhegészségügyi vizsgálat során megállapított, és legkésőbb 2014. november 15-ig az illetékes állategészségügyi hatósághoz bejelentett és nyilvántartásba vett méhcsaláddal.....támogatás szempontjából kizárólag a NÉBIH által átadott TIR nyilvántartásban szereplő adatok vehetők figyelembe...”

Az első-és másodfokú közigazgatási szervek határozatait a bíróság az ügy érdemére kiható jogszabálysértésre hivatkozással hatályon kívül helyezhetné, mert van 60 méhcsaládom a

valóságban, csak nem az első fokú határozatban leírt szeptember 30-ig a TIR nyilvántartásba bejelentett, és nyilvántartásba vett méhcsaládok. Ez a hatályon kívül helyező határozat eredményre nem vezetne, mert a megismételt eljárásban a határozatokat megíró köztisztviselők újból a jogbiztonságba, és az Európai Unió jogharmonizációját sértő hatályos jogszabályok szerint járnának el!

Indítványozom az általam kért közigazgatási határozatok közigazgatási bírósági felülvizsgálatát végző **eljáró bírónak**, hogy a 2011. évi CLI. tv. (az Alkotmánybíróságról, továbbiakban Abtv.) 25. §-a alapján , **kezdeményezze egyedi normakontroll eljárást az Alkotmánybíróságnál jelen ügyemben.** Erről így rendelkezik a 25. § , ha a bíró az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli- a bíróság az eljárás felfüggesztése mellett – az Alaptörvény 24. § cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabályi rendelkezés alaptörvény- ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény – ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.”

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.332/2016/6. sz. végzésében arra szólított fel, hogy „...15 napon belül terjesszen elő egyértelmű határozott kereseti kérelmet...” (1/A melléklet 5.sz. melléklete)

2016. december 19-ei keltezésű beadványomban a hivatkozott bírói utasításra adott válaszom lényege: „ az én támogatási kérelmemet az elsőfokú szerv a fent hivatkozott határozatában elutasította, így indokolva a 2. oldal 5. bekezdésében: „a kérelmező nem rendelkezik a 2014/2015. végrehajtási évben méhegészségügyi vizsgálat során megállapított..... méhcsaláddal.”

A Pp.3.§ (5) bekezdés utolsó mondatára hivatkozva a fent hivatkozott VM rendelet véleményem szerint vélelmet állított fel azzal, hogy, ha a fenti ENÁR 2150, és 2152 bejelentő lapon nincsen bejelentve a méhcsaládjaim száma méhegészségügyi vizsgálat évének november 15-ig, akkor azt vélelmezi a támogatás elbíráló hatóság, hogy nincsenek méhcsaládjaim. A Pp. hivatkozott rendelkezés csak valamely körülményt az ellenkező bizonyításig lefolytatását megelőzően tekinthető valósnak.

A keresetlevél 4. sz. mellékletében szerepel az „ Állatorvosi igazolás méhcsaládok állategészségügyi vizsgálatáról” elnevezésű a 2014. évi őszi méhegészségügyi vizsgálat elvégzéséről szóló közokirat, amely a Ket 50. § (4) bekezdésébe foglalt szakértői véleménynek megfelelő bizonyíték, és mint közokirat teljesen bizonyítja az okirattal tanúsított adatok , és tények valóságát. Ugyanez a helyzet a keresetlevél 9. sz. mellékletet képező az állatorvos által kiállított „összesítő méhegészségügyi vizsgálatokról” elnevezésű közokirat vonatkozásában. **Mindkét közokiratban bele lett foglalva a méhcsaládjaim tartási helye, és a méhcsaládjaim száma 60 db.**

Az 1/A. sz. mellékletet képező felülvizsgálati kérelmem 2/ pontjában 2-3 oldalakon így fogalmaztam: „ A fentiekben már hivatkoztam az Alaptörvény bíróságra vonatkozó fejezet 25 cikk (2) bekezdés b) pontjára, azaz: „ a bíróság dönt a közigazgatási határozatok törvényességéről.”

A 26. cikk (1) bekezdése szerint: „a bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatók.”

A 28. cikk szerint: „ a bíróságok a jogalkalmazásuk során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával, és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek , és a közjónak megfelelő ,**erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.**”

Az Alaptörvény Alkotmánybíróságról szóló 24. cikk (2) bekezdés b) pontja úgy rendelkezik, hogy : „ az Alkotmánybíróság bírói kezdeményezésre felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját.

A (3) bekezdés a) pontja szerint: az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés b).....pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt, vagy jogszabályi rendelkezést”.

A 2011. évi CLI. törvény (az Alkotmánybíróságról) 25. § címe : „ bírói kezdeményezés egyedi normakontroll eljárás iránt”. E § így szabályoz: „ ha a bírónak az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény- ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, - a bírósági eljárás felfüggesztése mellett- az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.”

Az idézett §§ alapján a közigazgatási bíráskodás jogszabályi háttere meg van, csak alkalmaznia kellene e §§ az eljáró bírónak.

A keresetlevelem 14. oldalán a 2) pont első mondatában így írtam: „ indítványozom az általam kért közigazgatási határozatok közigazgatási bírósági felülvizsgálatát végző eljáró bírónak, hogy a 2011. évi CLI. tv. 25. §-a alapján kezdeményezze egyedi normakontroll eljárást az Alkotmánybíróságnál jelen ügyemben.

A bíró a bírói függetlenséggel indokolta, hogy miért nem fordult a bírósághoz. Érdekes, hogy [REDACTED] indítványozott módon az Alkotmánybírósághoz. Érdekes, hogy [REDACTED] ugyanezt az indokot mondta nekem szó szerint 2007-ben a méhtartásommal kapcsolatos 21.K.20.332/2006. ügyszámú perben.

A bírói függetlenségnek nincs szerepe szerintem abban a kérdésben, hogy a bíró alkalmazza –e az új Alkotmánybírósági tv. (2011. évi CLI. tv.) 25. §-át. Az én jogértelmezésem szerint csak akkor nem kell az Alkotmánybírósághoz fordulnia a bírónak, ha az előtte folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmaznia, **amelynek alaptörvény-ellenességét nem észleli, amennyiben észleli a jogszabály alaptörvény ellenességét, a bíró köteles a bírósági eljárás felfüggesztése mellett, az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítását.**

A 8.K.21.444/2011 ügyszámú ügyben 2012 –ben [REDACTED] arra hivatkozott, hogy ő nem észleli ügyemben alkalmazott jogszabály alkotmányellenességét. Ez a jó hivatkozás a bíró részéről. Probléma akkor adódik, ha a fél alkotmányjogi panaszának az Alkotmánybíróság helyt ad!

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) az ítélet indokolásának 8. oldal közepétől a 10. oldal lap tetején lévő egy sor , és kettő szóig fejtegette a véleményét a fenti 2/ pontban idézett jogszabályi rendelkezések alkalmazhatóságáról.

Természetesen nem osztom a meglehetősen szubjektív véleményt! A végső szót az Alaptörvény ellenesség vonatkozásában majd az Alkotmánybíróság fogja kimondani alkotmányjogi panasz indítványomra.

Az 1/A. sz. mellékletet képező felülvizsgálati kérelmem 4. oldal 3/ pont 2-5 bekezdéseibe így írtam a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2017 április 13-án megtartott tárgyaláson elhangzottakkal, és az ítélet indokolásával kapcsolatos jogi véleményemről:

Az ítélet indokolásának 1. oldal első mondata így lett jegyzőkönyvbe foglalva: „ a bíróság a peres felek írásbeli és a felperes személyes előadása, valamint a közigazgatási eljárás iratai alapján a következő tényállás állapítható meg.”

A Pp. 163. § (1) bekezdése a bizonyítás elrendeléséről rendelkezik, azaz: „a bíróság a per eldöntéséhez szükséges tények megállapítása végett bizonyítást rendel el.”

A Pp. 206. § a bizonyítás eredményének mérlegeléséről rendelkezik. „A bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg: a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.”

Jogi véleményem szerint a tényállás megállapítását, és a bizonyítás eredményének mérlegelését az eljáró bíró súlyosan megsértette. Ugyanis a Pp. 138. § (1) bekezdés első mondata úgy rendelkezik, hogy: „*az első tárgyalás kezdetén a felperes vagy az elnök felolvassa vagy ismerteti a keresetlevelet.*”

A tárgyalási jegyzőkönyv 1. oldalán a „jelen vannak” alatti 3. bekezdés így lett leírva, : „*a bíró ismerteti az ügy iratait.*” Ezt a bíró megtehetette a Pp. 138. § (1) bekezdés első mondata alapján. Meg is tette a bíró igen részletesen erősen dadogva diktafonba mondta a közigazgatási eljárás első, és másodfokú eljárás iratainak tartalmát, a fellebbezésemet, a keresetleveletemet. A hiba ott van, hogy a diktafonba mondott szöveget nem foglaltak írásba, nem került bele a tárgyalási jegyzőkönyvbe. Azzal, hogy a bíró „ismerteti az ügy iratait” kifejezéssel a tárgyaláson elhangzottakat nem tette a tárgyalás, anyagává, azt nem használta fel a tényállás megállapítása során, illetve a bizonyítás eredményének mérlegelése során, azzal jogszabályt sértett.

A Pp. 117. § (2) bekezdés b) pontját szegte meg a bíró, azaz azt, hogy „*a felek által előadott*” részbe értendő a 138. § (1) bekezdés első mondatába foglalt „*.... a felperes vagy az elnök felolvassa vagy ismerteti a keresetlevelet.*” A bíró nem foglalta a jegyzőkönyvbe a keresetlevél pontos tételes szövegszerű ismertetését. A tárgyalási jegyzőkönyv az 1/A mellékletet képező felülvizsgálati kérelmem 7. sz. mellékletét képezi.)

Abt. 52. § (1) bekezdés d/ pontja: ismertetni kell az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezéseit.

Az Alaptörvény megsértett rendelkezései:

Alapvetés B) cikk (1) bekezdése kinyilvánítja „*Magyarország független, demokratikus jogállam.*”

A Kormány fejezet 16. cikk (1) bekezdésében foglalt **kormánytag a 18 cikk (3) bekezdésében** foglaltak szerint törvényben, vagy kormányrendeletben kapott **felhatalmazás alapján feladatkörében eljárva rendeletet alkot, amely törvénnyel**, kormányrendelettel, és a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendeletével **nem lehet ellentétes.**

Nemzetközi szerződés megsértett rendelkezései:

Az 1994. évi I. törvénnyel kihirdetett, és **1991. december 16-án aláírt Európai Megállapodás V. cím III. fejezetébe foglalt 67. cikk**, amely szerint Magyarország Közösségbe történő gazdasági integrációja egyik alapvető feltétele, az hogy az ország jelenlegi és jövőbeli jogszabályait közelítse a Közösségi jogszabályokhoz.

A megsértett Európai Közösségi Jogszabályok:

A 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet 18. § (1) , és (2) bekezdéseibe foglalt jogszabályok:

18. § (1) Ez a rendelet a következő irányelveknek való megfelelést szolgálja:

- a Tanács 92/102/EGK irányelve (1992. november 27.) **az állatok azonosításáról és nyilvántartásáról;**
- a Tanács 64/432/EGK irányelve (1964. június 26.) **a szarvasmarhák és sertések Közösségen belüli kereskedelmét érintő állategészségügyi problémákról;**

- a Tanács 92/102/EGK irányelve (1992. november 27.) **az állatok azonosításáról és nyilvántartásáról.**

(2) Ez a rendelet a következő közösségi rendeletek végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg:

- a Tanács 21/2004/EK rendelete (2003. december 17.) **a juh- és kecskefélék** azonosítási és nyilvántartási rendszerének létrehozásáról, valamint az 1782/2003/EK rendelet, továbbá a 92/102/EGK és 64/432/EGK irányelv módosításáról;

- a Bizottság 1505/2006/EK rendelete (2006. október 11.) **a juh- és kecskefélék** azonosításával és nyilvántartásával kapcsolatosan végrehajtandó ellenőrzések minimális szintje tekintetében a 21/2004/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról;

- a Tanács 1760/2000/EK rendelete (2000. július 17.) **a szarvasmarhák** azonosítási és nyilvántartási rendszerének létrehozásáról, továbbá a marhahús és marhahústermékek címkézéséről, valamint a 820/97/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről.

Abt. 52. § (1) bekezdés e) pontja: indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, vagy nemzetközi szerződéssel.

A 119/2007. (X. 18.) FVM rendelet (a tartási helyek, tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló rendelet) 18. §-a kinyilvánítja, hogy : „ *ez a rendelet a következő irányelveknek való megfelelést szolgálja:* az előző pontban pontosan hivatkoztam az uniós jogszabályokra. **Ezek az uniós jogszabályok nem öncélú, és racionális cél nélküli bürokratikus szabályokat tartalmaznak, és csak a jogszabályokban meghatározott állatfajtára vonatkoznak.**

Találtam az interneten egy a Tanács 2008/71/EK irányelvet 2008. július 15-ei dátummal **a sertések azonosításáról és nyilvántartásáról.** Néhány sort idézek az egyes bekezdésekből a fenti kijelentésem alátámasztására.

Az (1) bekezdés1992. november 27-i 92/102/EGK tanácsi irányelvet (2) több alkalommal jelentősen módosították.....

(2) bekezdés Közösségen belüli kereskedelmében a belső piac megvalósításának céljával alkalmazandó *állategészségügyi és tenyésztéstechnikai ellenőrzésekről* szóló.....**a Közösségen belüli kereskedelemben az állatokat a közösségi szabályok követelményeinek megfelelően kell azonosítani, és úgy kell nyilvántartani, hogy a származási vagy tranzitország, -központ vagy – szervezet megállapítható legyen.**

A (3) bekezdés: a harmadik országokból a Közösségbe behozott állatok állat- egészségügyi ellenőrzésére irányadó elvek megállapításáról.....

A (4) bekezdés: ezen irányelv helyes alkalmazása érdekében biztosítani kell a tagállamok közötti gyors és hatékony információcserét.

(5) bekezdés : az állattartónak naprakész nyilvántartást kell vezetniük a gazdaságaikban lévő állatokról. Az állatok kereskedelmében részt vevő személyeknek nyilvántartást kell vezetniük

ügyleteikről. Az illetékes hatóságok számára- kérésre- hozzáférést kell biztosítani e nyilvántartásokhoz.

(6) Az állatok mozgása gyors és pontos követésének lehetővé tétele érdekében **az állatoknak azonosíthatónak kell lenniük**. A jelölés jellegére vonatkozóan későbbi időpontban kell döntést hozni, a döntésig pedig **a nemzeti piacra korlátozódó mozgások esetében a nemzeti azonosítási rendszert kell fenntartani**.

(7) bekezdés: rendelkezéseket kell hozni a gazdaságból közvetlenül a vágóhidra szállított állatok esetében a jelölési követelmények felfüggesztésének lehetőségéről. **Azonban ezen állatokat is azonosítani kell, hogy a származási gazdaságuk megállapítható legyen**.

(8) bekezdés: rendelkezéseket kell hozni a személyes célokra tartott állatok tartóinak nyilvántartásba vételére vonatkozó kötelezettség, valamint... a nyilvántartások vezetésére vonatkozó eljárás felfüggesztésének lehetőségéről.

(9) bekezdés: azon állatok esetében, ahol a jelölés olvashatatlanná vált vagy elveszett, az előző jelöléshez való kapcsolódás megállapítását lehetővé tevő új jelölést kell alkalmazni.

(10) bekezdés: ezen irányelv nem érintheti a szermaradványok vizsgálati céljából vett minták, valamint az állatok és származási gazdaságuk közötti összefüggésről szóló, 1989. február 13-i 89/153/EGK bizottsági határozat (8) különös követelményeit, illetve a 91/496/EGK irányelvvel összhangban megállapított vonatkozó végrehajtási szabályokat.

Az I. sz. mellékletet képező keresetlevelem 8.-9. oldalaira a következőket írtam:

Megsértésre került a T. nyilv. rendelet 18. § -ába felsorolt európai uniós jogszabályok, amelyekhez közelíteni kellett a magyar szabályozást. Az internetről letölthető dr. Mezőszentgyörgyi Dávid Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Megfelelés Projektmenedzsmnt Önálló Osztály főosztályvezetője által írt: „**Állatjelölés és nyilvántartás című előadás tananyaga**”. A tananyagban ismertetett európai uniós jogszabályok, lényegében azonosak a T. nyilv. rendelet 18. § -ban felsorolt uniós joganyaggal. (10. sz. melléklet) E tananyag 2. oldalán az utolsó bekezdéstől a 3. oldal 1/3 -ig ez lett írva: „ az állatok azonosítására és nyilvántartására vonatkozó jogszabályi követelményeket összesen négy, a 6, 7, 8, 8a megjelöléssel ellátott JFGK tartalmazzák, amelyeket 2009. január 1-től kell alkalmazni.

1. 6. A Tanács 1992. november 27-i 92/102/EGK irányelve **az állatok azonosításáról és nyilvántartásáról** 3. ,4. és 5. cikk
2. 7. A Bizottság 1997. december 29-i 2629/97/EK rendelete a 820/97/EK tanácsi rendeletnek a **szarvasmarhafélék azonosítási és nyilvántartási rendszerének keretében** létrehozott füljelzők, állomány- nyilvántartások és marhalevelek tekintetében történő végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról 6. és 8. cikk.
3. 8. Az Európai Parlament és a Tanács 2000. július 17-i 1760/2000/EK rendelete a **szarvasmarhafélék azonosítási és nyilvántartási rendszerének létrehozásáról, továbbá a marhahús és marhahústermékek címkézéséről**, valamint a 820/97/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről 4. és 7. cikk.
4. 8a. A Tanács 2003. december 17-i 21/2004/EK rendelete **a juh- és kecskefélék azonosítási és nyilvántartási rendszerének létrehozásáról**, valamint a 178262003/EK rendelet, továbbá a 92/101/EGK és 64/432/EGK irányelv módosításáról 3. , 4. ,5. cikk.

A Tenyészet Információs rendszer (továbbiakban TIR) az Európai Unió és a hazai rendeletekben előírt szarvasmarha, sertés juh, és kecske tenyészetekkel és tartási helyekkel összefüggő nyilvántartásokat biztosítja.....”

A rendelet 2. § 6. pontja szerint: **ENAR:** a szarvasmarhák, a sertések, a juhok és a kecskék Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszereinek összefoglaló elnevezése.

Álláspontom szerint a magyar tartási helyek, és tenyészetekkel kapcsolatos - az Európai Unió jogának megfelelése során- **T. nyilv. rendelet nemcsak a szarvasmarhák és sertések, juh- és kecskefélék azonosítási és nyilvántartási rendszerét hozta létre,** a rendelet 2. § 12. pontjában az **Országos Adatbázisban, hanem más a 2. § 1. pont a)-j) közötti felsorolásba szereplő más állatokat is nyilvántartanak köztük az i) pontban a méheket a fent hivatkozott Uniói rendeletek sérelmével.** Ugyanis a T. nyilv. rendelet 2. § 12 pontja szerint **Országos adatbázis:** „ a tenyészetek, a tartási helyek, az állatok, az állatmozgások nyilvántartására, valamint az ezekkel kapcsolatos adatok kezelésére, feldolgozására és az arra jogosultak részére adat szolgáltatására létrehozott **TIR, ENAR és BIR** rendszerek központi számítógépes adatbázisai közül a méheket (méhcsaládokat) nyilvántartó TIR adatbázis.

Tehát a fentiek alapján megállapítom, hogy a hivatkozott FVM rendelet megalkotásakor az FVM vezetése tudta, hogy az Európai Unió jogharmonizációs kötelezettségek milyen állatok nyilvántartására vonatkoznak, **ennek ellenére más állatok, így az általam sérelmezett méh országos nyilvántartási rendszerbe a TIR- be történő nyilvántartásáról rendelkezett az akkori FVM miniszter rendeletében, sértve ezzel az Abt. 52. § (1) bekezdés d) pontjában általam megjelölt alaptörvényi, és nemzetközi szerződési előírásokat!**

A sérelmezett jogszabályi rendelkezés részletes indokolását az Abt. 52.§ (1) bekezdés b) pontjában, a bírói döntés lényegéről a részletes indokolást az Abt. 52. § (1) bekezdés c) pontjában megtettem.

Abt. 52. § (1) bekezdés f) pontja kifejezett kérelmet kell benyújtani a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.

Indítványozom az Alkotmánybíróságnak az Abt. 28. § (1) bekezdés alapján a 27. §-ban meghatározott Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is folytassa le az I. sz. mellékletet képező keresetlevelem 9. oldalának 3/ pontjába dőlt betűkkel foglalt jogszabályi rendelkezések vonatkozásában a 119/2007. (X. 18.) FVM rendeletnél, amelyek a jogbiztonságba, és az Európai Unió jogharmonizációs kötelezettségbe ütköznek az alábbiak szerint:

2. § i) *méh,*

4. § (1) bekezdés g) pontja: Az állattartónak be kell jelentenie és az Országos Adatbázisban nyilván kell tartani:

g)²⁰ *minden méhészetet, a méhek állandó tartási helyével;*

A 4. § (6) bekezdés e) pontja szerint: Az állattartónak be kell jelentenie és az Országos Adatbázisban nyilván kell tartani:

(6) Új tartási hely bejelentéséhez minden esetben be kell jelenteni a következő adatokat:

e) *méh tartása esetén a méhcsaládok számát.*

Amennyiben az Alkotmánybíróság az Alaptörvény ellenességét megállapítja az indítványozott rendeleti szabályozásban, annyiban kérem azok megsemmisítését, az Abt. 43. § (1) bekezdése alapján.

Indítványozom a 118/2013. (XII. 16.) VM rendelet 4. § (9) bekezdés b/ pont- 14 bekezdések közötti szabályozásból a jogbiztonságba, és az európai uniós jogharmonizációs kötelezettségekbe ütköző részeinek Alaptörvénnyel való összhangjának vizsgálatát, és ha az Alaptörvénnyel való ütközését megállapítja, annyiban kérem a dőlt betűs szövegrészek megsemmisítését az Abt. 43. § (1) bekezdése alapján az alábbiak vonatkozásában:

A 4. § (9) bekezdés a) pontjából „.....*támogatási jogosultság alapja*”.....,

A 4. § (9) bekezdés b) pontjából: „..... *Tenyészet Információs Rendszer (továbbiakban: TIR) szerinti nyilvántartásba vett méhcsaládok száma.*”

A 4. § (10) bekezdésből : „..... *elegendő a TIR nyilvántartásba vett tenyészetkód megléte.*”

A 4. (11) bekezdésből : „.....*az adott végrehajtási évben szeptember 30-át követő tartási kezdettel a TIR nyilvántartásba bejelentett és nyilvántartásba vett tenyészetek és tartási helyek után támogatás nem vehető igénybe.*”

A 4. § (12) bekezdésből : „.....- *a (10) bekezdés szerinti- a kérelem bírálásához szükséges adatokat a (11) bekezdés figyelembe vételével..... november 30-ig az MVH részére átadja.*”

A 4. § (13) bekezdésből: „.....*kizárólag a (12) bekezdés szerinti átadott vehetők figyelembe a támogatás szempontjából..... a (12) bekezdés szerint átadott TIR listán nem szereplő méhcsaládok után támogatás nem vehető át.*”

A 4. § (14) bekezdésből : „ *A TIR nyilvántartásba való bejelentés teljesítésért, a bejelentett adatok helyességéért, a bejelentés elmaradásáért vagy határidőn túli teljesítéséért kérelmező..... a felelős, annak minden jogkövetkezményével.*”

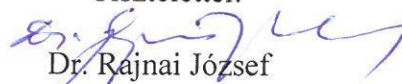
Indítványozom továbbá, hogy az Alkotmánybíróság határozatában semmisítse meg az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést is az Alaptörvény 24 cikk (3) bekezdés b) pontja, és az Abt. 65. §-a alapján a keresetlevelem 4. sz. mellékeltét képező varroa atka elleni gyógyszeres védekezés támogatási kérelmem 6.) pontjába feltüntetett 94 662 Ft. igényelt támogatási összeget hagyja jóvá részemre. Ítéljen meg számomra az Alkotmánybíróság a Pp. 75. § (1) bekezdés szerint 6690 Ft. perköltséget. E perköltséget az 1/A. sz. melléklet 7. sz. tárgyalási jegyzőkönyv 2. oldalán az eljáró bíró által igazolt oda-vissza úti buszjegyek, és a postaköltségek alapján.

Indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság határozatában kötelezze az alperest, hogy az Alkotmánybíróság határozatának kézhezvételétől számított 15 napon belül posta csekken küldje meg a felperesnek a megítélt 94662 Ft támogatási összeget, és a 6690 Ft. perköltséget.

Az **Abt. 52. § (5) bekezdésének** rendelkezésére nyilatkozom, hogy hozzájárulok az alkotmánybírósági eljárás során az adataim kezeléséhez.

Dunaújváros, 2017. július 10.

Tisztelettel:


Dr. Rajnai József

