

§

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1168-4/2015 dr.
Érkezett:	2015 AUG 07.
1	Kezelőiroda:
1 db	91

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45

Hiv.sz.: IV/1168-3/2015

Melléklet: Ügyvédi meghatalmazás

Tisztelt Alkotmánybíróság !

Fenti számú felhívására a 2015. április 28-án kelt és az Alkotmánybírósághoz 2015.május 4-én érkezett alkotmányjogi panasz tekintetében az alábbi

kiegészítést

kívánom tenni.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§ (1) bekezdés a.) és b.) pontja továbbá a 28.§ (2) bekezdése alapján az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdés c. pontjára figyelemmel az alapjog ellenesnek vélt bírói döntés közlésétől számított hatvan napon belül alkotmányjogi panasszal lehet élni az alkotmánybíróságnál a bíró döntése következtében bekövetkezett vagy a bíróság által alkalmazott alapjog sértő jogszabály alkalmazása során bekövetkező jogsérelem miatt.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI. törvény 26.§ (2) bekezdése alapján mivel bírói döntés nélkül nem következett be és nem is hatályosult rám nézve sérelmes döntés **csak bírói döntés folytán** ezért ez alapján nem indítványozom a Tisztelt Alkotmánybíróság eljárását.

Az eredeti beadványban szereplő Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdését az Alaptörvény XVIII. cikk első bekezdésére a tisztességes eljáráshoz való jog, mint alapjogra hivatkoztam a beadványban is ezt fejtettem ki a **XVI. cikk elírás következtében szerepelt.**

Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Azonban a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjogot kiegészíteném még az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

A tisztelt Kúria a második felülvizsgálati indítvány 2015 március 20.-án kézhez vett végzésével a Büntető eljárásról szóló (Be.) 1998.évi XIX. 418.§ (3) bekezdés alapján érdemi vizsgálat nélkül utasította el a felülvizsgálati kérelmet.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul – a kivétel a jelen ügyben nem érvényesül.

A Be. 421. §-ának (3) bekezdése szerint az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

A Be. 418. §-a (3) bekezdésének és a Be. 421. §-a (3) bekezdésének egymásra vetített értelme a következő. Amennyiben az arra jogosult által benyújtott felülvizsgálati indítvány korábban már elutasításra, avagy érdemi elbírálásra került, a) ugyanazon jogosult ismételten már semmilyen okból sem nyújthat be újabb indítványt (BH 2004.230.), s ha mégis, a korábbival nem azonos tartalom esetén elutasítható határozatot kell hozni, míg a korábbival azonos tartalom esetén elutasító határozat hozatala; b) ha más jogosult a korábbitól eltérő tartalommal nyújt be újabb indítványt, azt az általános szabályok szerint kell elbírálni, de ha a korábbival azonos tartalommal nyújt be újabb indítványt, mellőzhető az újabb elutasító határozat hozatala (BH 2010.5.I.)

A terhelt indítványa azonos tartalmú a védő korábban elutasított indítványával, merthogy azonos tartalom alatt az azonos felülvizsgálati ok – és nem az ok alátámasztására fölhozott indok – értendő.

Mindkét indítvány a terhelt bűnösségének megállapítását sérelmezi azzal, hogy állításuk szerint a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor [Be. 416. § (1) bekezdés a) pont 3. fordulat]. Ez jelenti a tartalmi azonosságot.

Az azonos tartalom szempontjából az már közömbös, hogy a két indítvány alapvető indokai eltérőek (a korábbi szerint nem bizonyított, a jelenlegi szerint meg sem történt a sértettek tévedésbe ejtése, azaz nem következett be a bűncselekmény elkövetése.).

A kifejtettek folytán a Kúria – a Be. 424. §-a (1) bekezdésének 1. fordulata alapján tanácsulésen, a Be. 420. § (1) bekezdés 1. mondatának 1. fordulata szerinti összetételben eljárva – a felülvizsgálati indítványt, mint törvényben kizártat a Be. 421. § (2) bekezdés 1. mondatának 1. fordulata alapján elutasította.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 3. 416. § (4) bekezdése b) pontjának 2. fordulata kizárja.”

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a 2010. április 15-én kelt BFv.II.1.192/2009/ 8 számú végzésével a felülvizsgálati kérelmet azért utasította el **érdemi vizsgálat** nélkül, mert álláspontja szerint a” védő a terhelt bűnösségét nem az anyagi jogszabályok téves alkalmazásán, hanem a tényállás megállapításának és a bizonyítékok értékelésének vitatásán keresztül támadta, „a Be. 423.(1) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban a jogerős határozatban megállapított tényállás az irányadó, ezért a jogerős határozat által megállapított tényállás eredménnyel nem támadható. Az ismételt védői felülvizsgálati támadás ezért a törvényben kizárt.”

A Kúria 2015. február 11-én kelt BFv.56/2015/4 számú végzésével **ugyancsak érdemi vizsgálat nélkül** utasította el a felülvizsgálati kérelmet, megállapítva, hogy a Be. 418. § (3) bekezdése 1. fordulat alapján nem tekinthető a védő által ismételten benyújtottnak, hanem azért tekintette ismételten benyújtott kérelemnek, mert álláspontja szerint „az arra jogosult által benyújtott felülvizsgálati indítvány korábban már elutasításra, avagy érdemi elbírálásra került, azonos tartalom alatt az azonos felülvizsgálati ok és nem az ok alátámasztására felhozott indok értendő.

Álláspontja szerint a terhelt bűnösségének megállapítására a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt került sor Ez jelenti a tartalmi azonosságot.

Álláspontja szerint az azonos tartalom szempontjából már közömbös, hogy a két indítvány alapvető indokai eltérőek (korábbiak szerint nem bizonyított, a jelenlegi szerint meg sem történt a sértettek tévedésbe ejtése.)

A Tisztelt Kúria ezzel azt mondta ki, hogy közömbös, ha az elkövetőt bizonyítottság hiányában, avagy bűncselekmény hiányában ítélték el!

Az első esetben elutasította a felülvizsgálati kérelmet, érdemi vizsgálat nélkül, miszerint nem lehet érdemben támadni a jogerős tényállást, míg a **másik esetben a tényállásra alapított felülvizsgálati indítványt** azért utasította el, mert ugyan a tényállás - az indítványozó álláspontja szerint - nem követett el bűncselekményt a terhelt, de ismételt felülvizsgálati indítványnak nincs helye, mert ugyanazon anyagi jogi szabályt kéri felülvizsgálni.

Mindkét megállapítását a Kúria úgy tette meg, hogy érdemben nem vizsgálta a felülvizsgálati indítványokat, egyik esetben azért, mert a fent hivatkozott érvek alapján nem lehet támadni a jogerősen megállapított tényállást, a másik alkalommal azért, mert már anyagi jogi kérdésben állást foglalt és érdemi vizsgálat nélkül elutasította az előterjesztést, és álláspontja szerint a hivatkozott Be, rendelkezés alapján nincs lehetőség ugyanazon anyagi jogi megállapítások vitatására, azaz újból érdemi vizsgálat nélkül elutasította a felülvizsgálati indítványt.

Az indokolás önmagának ellentmond, ugyanis, ha érdemben nem lehetett vizsgálni az első felülvizsgálati indítványt, mert nem anyagi jogi szabályokat vitatott, hanem a bizonyítékok értékelését, akkor a második esetben a jogerősen megállapított tényállás vitatása nem ismételt indítvány, hanem a korábbi Kúriai határozatban megfogalmazott feltételeknek felelt meg. (Az indítványozó személye eltért a Kúria határozatának megállapítás szerint, ezért ezen az alapon nem is utasította el a Kúria az indítványt, csak az azonos tartalom miatt.)

A Be. 418.§. (3) bekezdése Alaptörvény ellenes. Sérti az Alaptörvény XXVI. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárás tilalmát.

A Be. 418.§ (3) bekezdése lehetőséget teremt annak bírói értelmezésnek, amely jelen ügyben a Kúria két időben jelentősen eltérő döntésében megmutatkozott, és ami lehetőséget teremtett arra, hogy érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el a felülvizsgálati indítványokat. A törvényalkotónak lehetősége van a rendkívüli jogorvoslatok korlátozására, ez nem ellentétes az Alaptörvény hivatkozott tisztességes eljáráshoz való joggal, azonban a Be. jelenlegi szabályozása gyakorlatilag azt jelentheti, hogy csak formai okok alapján lehetősége van, a Kúriának arra, hogy elutasítsa az elé kerülő felülvizsgálati indítványokat, ez viszont a tisztességes eljárás tilalmába ütközik. Az a lehetőség, amit a Be. rendelkezése miszerint bűncselekmény hiányában vagy bizonyítottság hiányában történő felmentés, ugyanazt az elbírálást, illetve érdemi vizsgálat nélküli elutasítás lehetőségét tartalmazza, az nem felel meg a tisztességes eljárás követelményének.

Ez a tisztességtelen eljárás eredményezte azt, hogy a jogerősen megállapított tényállás és a Kúria korábbi döntései ellenére anyagi jogi szabálysértés esetén, sem volt lehetőség rendkívüli jogorvoslatra, felülvizgálatra.

Az 52.§ (1)(b) bekezdése alapján kérem, hogy az Alkotmánybíróság

- **26.§(1) bek. a.) és b.) pontja, továbbá a 28. § (2) bekezdése alapján eljárva**
- **a Be.418.§ (3) bekezdését, valamint a a Kúria BFv.II.56/2015/4 számú felülvizsgálati kérelmet elutasító határozatát semmisítse meg**

Budapest, 2015. július 29.

Tisztelettel : Mórocz János István

