

2019 OKT 18.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/01781-0/2019
Érkezett:	2019 NOV 05.
Kezelőiroda:	1 db

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 68.	
FŐLAISTRONCS / M	KEZDŐ
Postán / Gy	
Érkezett:	2019 -10- 18
PÉLDÁNY:	IV
MELLÉKLET	KÖZTÖK
FŐLAISTRONCS / M	UTÓIRATOK

ALKOTMÁNYJOGI PANASZ

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró bíróság útján,

azaz a Fővárosi Törvényszék útján!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

- jelen beadványomhoz F/1 szám alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a **Gremesperger Ügyvédi Iroda** (dr. Gremesperger Gábor irodavezető ügyvéd) 1137 Budapest, Budai Nagy Antal utca 3. I. emelet 3. ajtó alatti ügyvédi iroda útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (továbbiakban: **Abtv.**) 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy

- a Fővárosi Ítéltábla 32.Pf.21.368/2017/4-II. számú ítélete, valamint a
- Kúria Pfv.IV.20.821/2018/5. számú ítélete alaptörvény-ellenes, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A kérelem benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Fővárosi Törvényszék 38.P.22.853/2017/5. számú ítélete alapjául szolgáló sajtóhelyreigazítási-perben 500 000,-Ft, azaz Ötszázezer forint sérelemdíj megfizetésére, továbbá bocsánatkérő közlemény interneten történő közzétételére kötelezte a [REDACTED] a per megindítására Felperes Alpereshez intézett helyreigazítási kérelem Alperes általi visszautasítását követően került sor.

Felperes kereseti kérelmében előadta, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint működik és gyártja termékeit, a piac megbecsült szereplője, aki támogatja a doppingellenes küzdelmet és a [REDACTED] elnevezésű készítményeket, amelyeket kobalttartalmuk miatt a [REDACTED] felvette a doppingszerek listájára (úgy, hogy a kobaltnak nem rendelt a [REDACTED] atárértéket). Alperes ezt a tényt hamis színben tűntette fel egy az internetes honlapján szereplő cikkben („Továbbra is tilos [REDACTED] szedniük a sportolóknak, és a [REDACTED] évű táplálék-kiegészítővel is megbukhatnak, mert túl nagy a kobalttartalma. A kobalt a HIF-faktort növeli, ezért tilos bevinni a szervezetbe, koncentrált formában a B12-vitaminon kívül.”), illetve a cikkről szóló illusztrált ajánlóban („Egy listán a dizájnerdrogok és a [REDACTED] Mindkettővel szív a sportoló, ez a közös bennük. Az új doppinglista leszokási hullámot indíthat.”). Felperes sérelmezte, hogy a „szív” igét akként használta Alperes, hogy az az olvasóban annak a látszatát keltheti, hogy Felperes készítménye is dizájnerdrognak számít. Előadta Felperes egyebekben, hogy a Legfelsőbb Bíróság PK 12. számú állásfoglalása szerint a megváltozott olvasói szokásokra figyelemmel meghaladtá vált, mivel ma az

olvasók már elsősorban a címekből és a cikkek rövid összefoglalójából tájékozódnak és nem a teljes cikk ismeretében alkotnak véleményt.

Az Alperes jogalap hiányára hivatkozva a kereset teljes elutasítását kérte és perköltség iránti igényt is előterjesztett.

Az elsőfokú bíróság, a Fővárosi Törvényszék 38.P.22.853/2017/5. számú ítéletében Alperes ellenkérelmének adott helyt és Felperes keresetét elutasította, illetve a perköltség megtérítésére kötelezte. A bíróság indoklásában helytállónak találta a PK 12. számú állásfoglalás alkalmazhatóságát az ügyre nézve, ezen kívül nem találta megfelelőnek Felperes Alperes által közölt tények valótlanként történő minősítését, tekintettel arra, hogy a [REDAKT] valóban tiltólistára tette a készítményt. A bíróság egyebekben kifejtette, hogy Alperes által használt „szív” íge a köztudomás szerint is csak ironia, továbbá ha Felperes Alperes véleményét sértőnek találja, akkor is köteles eltűrni, mivel az nem idokolatlanul bántó.

Felperes az elsőfokú bíróság ítélete ellen fellebbezéssel élt, amely folytán a másodfokú bírósággént eljáró Fővárosi Ítéltábla 32.Pf.21.368/2017/4-II. számú határozatában megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást teljes mértékben felderítette, az alkalmazandó jogszabályokat helyesen ismertette és vette figyelembe, és a levont következtetések is helytállóak voltak.

A jogerős ítélet ellen Felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte az ítélet hatályon kívül helyezését és a keresettel egyező ítélet meghozatalát. Felperes állítása szerint az eljáró bíróságok nem tárták fel kellően a tényállást, ezzel megsértették a Pp. 206. § (1) bekezdését, illetve a Pp. 3. § (2) bekezdését azzal, hogy a jogerős ítélet felperes bizonyos érdemi nyilatkozatait indokolatlanul mellőzték. Nem kellő részletességgel és körültekintéssel vizsgálták meg Felperes beadványait, és emiatt nem jutottak az ítéletben megfelelő következtetésre.

Ezen kívül Felperes a jogerős ítélet indoklását is sérelmezte, illetve fenntartotta álláspontját, miszerint a modern felgyorsult világban az olvasók sok esetben a cikk elolvasása nélkül pusztán a cím alapján tájékozódnak. Felperes külön sérelmezte továbbá, hogy – habár a [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] [REDAKT] a [REDAKT] A [REDAKT] – a cikk mégis hamis színben, a dizájn drogokkal egy szinten mutatta be a terméket. Alperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását és Felperes perköltségben marasztalását kérte, a jogerős ítélet indokaira és a helyreigazítási per ítéleteire tekintettel.

A Kúria a Pfv.IV.20.821/2018/5. számú határozatában a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. A Kúria ítéletét a Pp. 275. § (1) és (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban nem folytatott le bizonyítást, valamint a felülvizsgálati kérelem keretei között hozta meg döntését. A Kúria többek között azzal érvelt, hogy az alkalmazott címek nem lépik túl a figyelemfelkeltés körét, illetve nem volt megállapítható a hamis színben feltüntetés polgári jogi szabályának ténszerűsége sem.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Előadom, hogy mint indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítettem, további jogorvoslati lehetőség nincs számomra biztosítva, figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla 32.Pf.21.368/2017/4-II. számú másodfokú ítéletére, valamint a Kúria Pfv.IV.20.821/2018/5. számú felülvizsgálati eljárásban hozott ítéletére. Perújítást az ügyben annak feltételeinek hiánya okán nem kezdeményeztünk.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A felülvizsgálati eljárásban hozott ítéletet 2019. augusztus 22-én kézbesítették a jogi képviselő részére az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint. E körben az indítványozó akként *nyilatkozik, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.*

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítványozó az érintett polgári eljárásban felperes volt, így érintett, az *érintettsége nem kíván külön bizonyítást és igazolást.*

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. **E körben az indítványozó előadja, hogy megítélése szerint az Alaptörvény alábbi idézett rendelkezéseinek kiüresítését jelentik az ítéletek azáltal, hogy az alapjogként számon tartott jó hírnévhez való jog védelme nem érvényesülehetett.**

Az indítványozó álláspontja szerint az ítéletek az Alaptörvény

B) cikk (1) bekezdésébe - Magyarország független, demokratikus jogállam.- ;

I. cikk (3) bekezdésébe - Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható;

VI. cikk (1) bekezdésébe - *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy* magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását *és jó hírnevét tiszteletben tartsák;*

28. cikkébe - **A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.** A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

ütköznek.

Az indítványozó álláspontja szerint a támadott ítéletek érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést jelentenek, elvégre nyilvánvalóan a keresetben, illetve az alapkeresetben érvényesített jóhírnév védelmét biztosító szabályok megalkotására azért került sor a jogalkotó által, hogy azok megfelelően biztosítsák a jogállamiság pillérét képező alapvető jogokat, valamint a vállalkozások közötti tiszta verseny érvényesülését, amely védelem bírói úton tisztességesen kell érvényesülni és a jogalkalmazás során az ezzel kapcsolatos szabályokat ezek céljával és a józan észnek megfelelő, erkölcsös és gazdaságos céllal együttesen kell érvényesülnie.

Az indítvánnyal támadott ítéletek ezen Alaptörvény rendelkezések értelmét és célját üresítik ki és teszik illuzórikussá.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az indítványozó álláspontja szerint az ítéletek az Alaptörvény

B) cikk (1) bekezdésébe - Magyarország független, demokratikus jogállam. - ;

I. cikk (3) bekezdésébe - Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható;

VI. cikk (1) bekezdésébe - *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy* magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és *jó hírnevét tiszteletben tartsák;*

28. cikkébe - **A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik.** A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

ütköznek.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A jó hírnévhez való jog olyan alkotmányosan szabályozott alapjog, amely egyszerre nyújt védelmet az egyén emberi méltósága, illetve gazdasági érdekei szempontjából. A jó hírnév védelmét nem csak az Alaptörvény deklarálja, hanem fontos részért képezi az európai integritás gazdasági tekintetben való megvalósulásának annyiban, amennyiben a piaci szereplőknek biztosítékot jelent a közös piac megvalósításához és zökkenőmentes működéséhez.

Az Alaptörvény (a továbbiakban: *Atv.*) VI. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy *mindenkinek joga van ahhoz, hogy jó hírnevét tiszteletben tartsák*, továbbá határt szab a véleménynyilvánítás szabadságának az egyén méltóságának védelme érdekében. Az alaptörvényi rendelkezést többek között a *Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény* (a továbbiakban: *Ptk.*) 2:45. § szabályozza részletesen a következőképpen: a jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényről állít vagy híresztel, vagy valós tény hamis színben tüntet fel. Jelen esetben Alperes az általa közölt cikkben szereplő, valótlan és az olvasók számára megtévesztő tényállításokat tett, ezzel megsértve Felperes jó hírnevét készítményének dizájnerdrogokkal, illetve doppingszerekkel való közös említésével.

Jelen esetben tehát az alapjogi kollízió a véleménynyilvánítás szabadsága, illetve a jó hírnévhez való jog között merült fel. Az *Atv.* I. cikk (3) bekezdése ebben az esetben csak más alapvető jog vagy alkotmányos érték érdekében engedi meg az alapvető jog korlátozását, illetve rendelkezik a szükségesség és arányosság feltételeiről is a korlátozás megengedhetőségének mércéjeként. Jelen esetben az Alperes cikke nem szükségszerűen és az arányosság mértékét túllépve, Felperes részére indokolatlanul bántóan

használ olyan kifejezéseket, amelyek tekintetében helye van a véleménynyilvánításhoz való jog korlátozásának. Ezen kívül nem csak Felperes jó hírnévhez való joga sérül, hanem az az alkotmányos érdek is, amely a [REDAKT] által magyar piac népszerűségét biztosítja.

Felperes 1972-ben feltalált készítménye az évtizedek során nem hiába tett szert olyan népszerűségre, amely hozzájárult ahhoz, hogy a készítményt 2013-ban a Magyar Értéktárba, majd ezt követően a hungarikumok listájára is felvették. Ezzel pedig Alperes magatartása nemcsak Felperes hírnevét veszélyezteti, hanem egy a Magyarország által garantált minőség hírnevét is, tehát a [REDAKT] készítményei jó hírnevének megőrzése nem csak egyéni, hanem közös érdek is egyaránt, amelyet minden azonos, illetve más piacon is jelen lévő szereplő kölcsönösen köteles tiszteletben tartani.

Az a tény pedig, hogy a [REDAKT] tiltólistára tette Felperes kobalttartalmú készítményeit nem jelenti azt, hogy ez valamennyi olvasó számára olyan releváns információ volna, amelynek hírértéke fontosabb, mint Felperes jogi érdekei. Azok a sportolók, akik tekintetében a termékek fogyasztása „doppingolásnak” minősül nem Alperes internetes honlapjáról fognak értesülni a változásról, hanem az Ügynökség megfelelő fórumain keresztül. Következésképpen az a lehetőség, miszerint a [REDAKT] által közölt információkat az Alperes félreértésre okot adó megfogalmazásában az olvasóközönség számára közölheti, az olvasókban azt az érzetet keltheti, hogy – mivel a változásról őket is tájékoztatták – a készítmény általánosságban hathat hátrányosan az emberi egészségre, kiváltképpen azért, mert Alperes a dizájnerdrogokkal egy szinten említi őket.

Ez pedig azon kívül, hogy egy hungarikum érdekeire nézve sértő, az *Atv. XX. cikk (1) bekezdése* értelmében a testi egészségehez való jogot is veszélyezteti, ugyanis ez az alapjog nem csak a mindenkit megillető egészségügyi ellátást biztosítja, hanem azt a lehetőséget is, hogy az egészségének megőrzése érdekében adott legyen bizonyos készítmények beszerzése és fogyasztása. A [REDAKT] pedig olyan nyomelemeket tartalmaz, amelyek rendkívül jelentősek az emberi szervezet számára és negatív értékítélet társítása ehhez nyilvánvalóan közvetetten alkalmas az egészségvédelmi célok veszélyeztetésére. Ezek alapján tehát az ilyen termékek népszerűsítése kiemelten fontos az egészséghöz való jog védelme érdekében és egyáltalán nem indokolt a fontosság komolytalan, ironikus kijelentésekkel történő megkérdőjelezése – még abban az esetben sem, ha a Felperest nem rossz szándék vezérelte.

A véleménynyilvánítás szabadsága mellett a sajtószabadság kollíziója is felmerülhet a jó hírnévhez való joggal szemben, de a *sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabadságáról szóló 2010. évi CIV. törvény 4. § (3) bekezdése* szerint azonban a sajtószabadság gyakorlása sem járhat a személyiségi jogok sérelmével. A fentiekben kifejtett indokolás értelmében viszont a sajtószabadság gyakorlása jelen esetben nem csak Felperes személyiségi jogait sértette, hanem a közérdeket is, tehát a sajtószabadság korlátozása indokolt.

Alperes kijelentései szempontjából az eddig említettek kívül érdemes felhívni a figyelmet arra, hogy nem csak a tényállítás, hanem annak híresztelése is megvalósul, a *34./2017. (XII.11.) AB határozat* alapján pedig ez ugyanúgy a jó hírnév megsértésének minősül, különösen abban a tekintetben, hogy jelen esetben Alperes közlései nagy nyilvánosság előtt történtek, amivel nem csak személyek bizonyos csoportjának, hanem konkrétan bárkinek befolyásolhatja a véleményét és ez által Felperes jelentős népszerűség-visszaesésre tehet szert. Az idézett határozat továbbá azt is kimondja, hogy ilyen esetben a sajtószerv felelőssége nem felróhatóságától függ, hanem azt objektív alapon kell megítélni. Alperes szándéka tehát jelentéktelen az ügyben, relevanciával pedig az bír, hogy Alperes nem csak véleményét

fejezte ki, hanem olyan tényeket állított (például „szív”), amelyek alkalmasak arra, hogy olvasó droggént értékelje a [REDACTED]

A 3002/2018. (I.10.) AB határozat alapján a polgári bíróságok a személyiségi jogsértés objektív szankciói körében a jogkövetkezményt a jogsértés tényéhez kötik. A bíróságok a jó hírnév védelmével összefüggésben a jogsértés körében különösen a következő szempontokat mérlegelik: a) a közlés tényállítás-e, vagy vélemény (BH 2001.468.); b) a tényállítás valótlan-e (BH 1998.169., BDT 2005.1277.; c) megvalósult-e a valótlan tény állítása vagy híresztelése (BH 2013.266., BDT 2012.2742, BDT 2013.2904.); és d) a valótlan tényállítás objektíve alkalmas-e az érintett személy társadalmi megítélését hátrányosan befolyásolni (BH 2010.294). Jelen ügy alapján pedig mind a négy kritérium megvalósul, ugyanis Alperes közlése olyan valótlanságra következtetést adó állítás, amelyet nagy nyilvánosság előtt tett közzétéve, híresztelve és ezzel Felperes jó hírnevét olyan módon megsértette, amely következtében Felperes piaci forgalma csökkenhet.

Hivatkozni kívánunk továbbá a Kúria Pfv.IV.20.773/2016/5. számú határozatát megsemmisítő 8/2018. (VII.5.) AB határozatra, mely határozat [31]-[33] számú bekezdései alapján *“a cím nem egy a cikk mondatai vagy fordulatai között, hanem az olvasók figyelmének felkeltésében és a cikk tartalmának megragadásában központi szereppel bíró kiemelés, amelynek így adott esetben a személyiségi jogok sérelmére nézve is fokozott hatása lehet. Ez a kiemelő, hangsúlyozó szerep az írás címének önálló jelentőséget ad, amihez önálló értékelésnek kell társulnia a személyiségvédelem körében. Az írás címének megítélése ezért nem oldható fel a többi résszel való együttes értékelésben. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a cikk címe műfajából és az említett szerepéből adódóan természetes módon tartalmazhat leegyszerűsítést, pontatlanságot: mind a figyelemfelkeltés indokolt mértéke, mind a tartalom lényegi megragadásának szükségése behatárolja a címadás pontosságát. Az így előálló leegyszerűsítések, pontatlanságok jogszerűségének kérdése azonban nem azon múlik, hogy a cikk többi, kifejtő része ellensúlyozza-e azokat, hanem azon, hogy önmagukban véve olyan pontatlanságnak tekintendők-e, amelyek nem félrevezetők vagy megtévesztők valamely lényeges információ tekintetében. A cikk egésze szempontjából fontos körülménnyel kapcsolatban ugyanis a sajtócikk címében – sajátos szerepe miatt – önmagában sem szerepelhet lényeges, megtévesztő pontatlanság, valótlanág.”*

Hangsúlyozni kívánjuk továbbá azt, hogy az internet - és különösen a közösségi portálok - megjelenésével a sajtó-fogyasztási szokások megváltoztak, emiatt az ú.n. beharangozó-szövegek jelentősége megnőtt, tekintettel arra, hogy az olvasóközönség gyakran csak ezekből tájékozódik, és a sajtócikket meg sem nyitják. Ez gyakran tetten érhető a Facebook oldalon is, amikor az egyes megosztásokból látható, hogy az adott cikket megosztó személy a cikk tartalmával ellentétes - de beharangozójával megegyező - kommentárral osztja meg az adott sajtóhírt.

Fentiekre tekintettel álláspontunk szerint szükséges lehet a PK 12. állásfoglalás felülvizsgálata az internetes környezetben megosztott beharangozók vagy fülszövegek tekintetében, mivel ott - épp a PK 12. miatt/alapján - hajlamosak az egyes sajtóorgánumok olyan figyelemfelhívó szövegeket feltüntetni, amik ellentétesek a cikk tényleges tartalmával, de azt - a PK 12. alapján - “helyre teszik” a cikk szövegében.

Összegezve:

Alperes tehát olyan magatartást tanúsított a cikk beharangozójának („Egy listán a dizájn drogok és a [REDACTED] Mindkettővel szív a sportoló, ez a közös bennük. Az új doppinglista leszokási hullámot indíthat.”) közzétételével, amely egyszerre sérti Felperes jó hírnevét, gazdasági érdekeit, valamint a magyar termékek méltóságát és ez által a Magyarország által garantált minőséget is. Ezeken kívül az egyén testi egészségéhez való

alapjoga is sérül, mivel az alperesi közlés egy az emberi szervezet megbetegedésének elkerülésére szolgáló termék népszerűségének csökkentésére is alkalmas; a Legfelsőbb Bíróság PK 12. számú állásfoglalása szerint ugyanis a sajtótájékoztatás a közgondolkodás formálásának, a társadalmi tudat alakításának és általában a társadalmi atmoszféra-teremtésnek fontos eszköze – ezek alapján tehát Alperes cikke erős véleményformálással bír, amely által az emberek bojkottálhatják a [REDACTED].

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az ítéletek végrehajtásának felfüggesztését az indítványozó nem kezdeményezte.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya mellékletként csatolásra kerül.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

A nyilatkozat szövege

Az indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Az indítványozó az alapügyben félként vett részt, ezt igazolják a mellékletként csatolt alapügy-okiratok is, így a Fővárosi Ítéltábla 32.Pf.21.368/2017/4-II. számú ítélete, valamint a Kúria Pfv.IV.20.821/2018/5. számú ítélete.

Kelt: Budapest, 2019. október 15.



