

T.
Alkotmánybíróság részére
Postacím: 1535 Budapest, Pf.: 773.

Ügyszám: IV/968/2015.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

panaszosok/indítványozók jogi képviselőjeként az alábbi

irat csatolásokat

terjesztjük elő (1-1 példányban).

Az AB tv. 61. § (1) bekezdése szerinti (2015. március 24. napján érkeztetett panaszunk 5. oldalán kifejtett) végrehajtásának felfüggesztésére történő felhívásunk vonatkozásában csatoljuk a **Fővárosi Törvényszék** 2015. március 26. napján kelt, 9.G.42.808/2013/33/I. számú **végrehajtás felfüggesztése** iránti kérelmet **elutasító végzését** (1 oldal), továbbá a mai napon átvett Fővárosi Ítéltábla 2016. január 19. napján kelt 14.Gpkf.43.993/2015/2. számú végzését (4 oldal) szíves tájékoztatásul, illetve felhasználás végett.

A **Fővárosi Ítéltábla** 2016. január 19. napján kelt 14.Gpkf.43.993/2015/2. számú végzésének **3. oldal utolsó előtti bekezdése** alapján kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy az AB tv. 61. § (1) bekezdése alapján a kifogásolt döntés/ek végrehajtásának felfüggesztésére a bíróságot felhívni szíveskedjék.

A **2015. május 06.** napján kelt /3. számú alkotmánybírósági tájékoztatás útján „befogadott” alkotmányjogi panaszunk főbb érvei, alpontjai:

1. Alperes joghatályos perbeli képviseletének és szabályos, illetve "kellőképpen meghatalmazott" választottbírósági felperesi (perben alperesi) képviselő hiányai
2. Nem létező, törölt cégnevet tartalmazó választottbírósági ítélet
3. Alperesi (választottbírósági eljárásban felperesi) jogi képviselő (ügyvédi iroda) összeférhetetlensége a Választottbírósággal, illetve ezen intézmény előtt folytatott eljárással
4. Az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdésében biztosított fogyasztói jogok megsértése, tisztességtelen választottbírósági kikötés vizsgálatának hiánya, az Európai Bíróság C-168/05. számú ügyben meghozott ítéletének figyelmen kívül hagyása
5. Formális, tisztességtelen bizonyítási eljárás (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe kifejezetten belefoglalt tisztességes eljáráshoz fűződő jogaink megsértése)

Részlet a 2015. november 20. napján kelt beadványunkból, panasz kiegészítésünkéből:

Ha az **Európai Bíróság** szerint egy gazdasági joggal foglalkozó ügyvéd esetén sem lehet vélelmezni, hogy nem ő a gyengébb fél, **akkor esetünkben (nem vagyunk jogászok, korábban nem adtunk kft. üzletrészeket, csak az építőiparban vagyunk jártasak) a Kúria ítéletének 14. oldal első bekezdésében** mégis hogyan juthatott (álláspontunk szerint jogellenesen) arra a következtetésre, hogy „Jóllehet magánszemélyként kötötték meg a szerződést, azonban a **gazdasági tevékenységük körében** kötötték meg azt. A magánszemély gazdasági tevékenységének körébe tartozik ugyanis a kft.-ben lévő üzletrészesnek a gazdasági élet más szereplője részére történő átruházása.”

Azt még alperes is felülvizsgálati ellenkérelmében tényként kezelte, hogy "a [redacted] alapító tulajdonosaiként" jártunk el, azaz **természetes személyként, saját, nem pedig a [redacted] nevében és értékében jártunk el** a perbeli üzletrész adásvételi szerződés aláírása során, mi pedig a joghoz laikus, építőipari szakemberekként abszolút mértékben gazdasági vagy szakmai tevékenység köreinken kívül kötöttük meg a perbeli üzletrész adásvételi szerződést.

Budapest, 2016. február 16.

Tisztelettel:

indítványozók/panaszosok
képv.:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/968-6/2015
Érkezett:	2016 FEBR 17.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Közlönyiroda:	1
által-képviselt	