

T.  
Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest, Donáti utca 35-45.  
Postacím: 1535 Budapest, Pf.: 773.

Ügyszám: IV/968/2015.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

IV/968-5/2015
2015 NOV 23.

Alulírott

által képviselt

II. r. panaszosok/indítványozók jogi képviselőjeként

az alábbi

***alkotmányjogi panasz kiegészítést***

terjesztjük elő (1 példányban), a **2015. március 24.** napján érkezett alkotmányjogi panasz iránti indítványunkra és t. Alkotmánybíróság **2015. május 13.** napján kézbesített /3. számú tájékoztatása alapján.

Előadjuk, hogy az alkotmányjogi panaszunk benyújtását és a t. Alkotmánybíróság /3. számú tájékoztatásának 2015. május 13. napján történt kézbesítését követően, **2015. szeptember 03.** napján került meghozatalra az Európai Bíróság a **C-110/14.** számú ügyben hozott ítélete.

Az alkotmányjogi panasz iránti indítványunk **18-24. oldalai között** (ld. IV. pont) kifejtetteket (Az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdésében biztosított fogyasztói jogok megsértése, tisztességtelen választottbíróági kikötés vizsgálatának hiánya, az Európai Bíróság C-168/05. számú ügyben meghozott ítéletének figyelmen kívül hagyása) **az alábbiakkal egészítjük ki:**

Analógiaként hivatkozunk arra, hogy a **fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről** szóló 93/13/EGK irányelv 2. cikk b) pontját (fogyasztó fogalma) értelmezve az Európai Bíróság a **C-110/14. sz. ügyben hozott ítélete (2015. szeptember 3.)** előzetes döntéshozatali eljárás keretében az alábbi jogértelmezéssel élt.

Az Európai Bíróság a C-110/14. sz. ügyben hozott ítéletét mellékletként csatoljuk (7 oldal).

Fogyasztó, aki olyan célból jár el, amely kívül esik saját szakmája, üzleti tevékenysége vagy foglalkozása körén. Tehát nem azt kell vizsgálni milyen minőségében jár el, vagy mire használta a pl. a hitellel vásárolt haszongépjárművet. Azt kell vizsgálni, hogy saját szakmája, üzleti tevékenysége vagy foglalkozása körében cselekszik, függetlenül attól, hogy az köz- vagy magánjellegű. Ezek szerint ha **egy vízszelítő hitelszerződést köt**, hiába egyéni vállalkozó, fogyasztónak fog minősülni, míg ha ugyan ezen vízszelítő vízvezetékot vásárol akkor nem minősül fogyasztónak.

A Bíróság ítélete szerint a **fogyasztó a szolgáltatóhoz képest hátrányos helyzetben van, mind tárgyalási lehetőségei, mind pedig tájékoztatási szintje tekintetében**, amely helyzet a szolgáltató által előzetesen meghatározott feltételek elfogadásához vezet, anélkül hogy a fogyasztó befolyásolni tudná ezek tartalmát.

A Bíróság ítélete szerint, még ha úgy is kellene tekinteni, hogy egy ügyvéd magas szintű szakmai jártassággal rendelkezik, ez alapján nem vélelmezhető, hogy a szolgáltatóval fennálló viszonyban nem ő a gyengébb fél. (Akkor sem, ha egyébként gazdasági joggal foglalkozik.)

### Összegzés:

Ha az **Európai Bíróság** szerint egy gazdasági joggal foglalkozó ügyvéd esetén sem lehet vélelmezni, hogy nem ő a gyengébb fél, **akkor esetünkben (nem vagyunk jogászok, korábban nem adtunk kft. üzletrészeket, csak az építőiparban vagyunk jártasak)** a **Kúria ítéletének 14. oldal első bekezdésében** mégis hogyan juthatott (álláspontunk szerint jogellenesen) arra a következtetésre, hogy „*Jóllehet magánszemélyként kötötték meg a szerződést, azonban a gazdasági tevékenységük körében kötötték meg azt. A magánszemély gazdasági tevékenységének körébe tartozik ugyanis a kft.-ben lévő üzletrészének a gazdasági élet más szereplője részére történő átruházása.*”

Azt még alperes is felülvizsgálati ellenkérelmében tényként kezelte, hogy "a [redacted] Kft. alapító tulajdonosaiként" jártunk el, azaz **természetes személyként, saját, nem pedig a [redacted] Kft. nevében és értékében jártunk el** a perbeli üzletrész adásvételi szerződés aláírása során, mi pedig a joghoz laikus, építőipari szakemberekként abszolút mértékben gazdasági vagy szakmai tevékenység köreinken kívül kötöttük meg a perbeli üzletrész adásvételi szerződést.

Álláspontunk szerint fogalmilag kizárt a társaság [redacted] Kft.) **100 %-os** üzletrészeinek eladását gazdasági tevékenységnek tekinteni esetünkben, hiszen alapító tagok voltunk, hogyan lehetne az gazdasági tevékenységünk körébe emelni olyat, amit korábban nem tettünk, **nem volt cégek adás-vétele a [redacted] Kft. tevékenységi köre**, továbbá az eladással elveszítettük az üzletrészeinket, amik magánszemélyként képezték a tulajdonunkat.

Kiemelendő, hogy az üzletrészeink eladása **teljesen független** azon gazdasági társaság üzleti/gazdasági, konkrétan az **építőipari tevékenységétől** is, amelyben a magánszemély üzletrésszel rendelkezett, és amelynek tulajdonjogát épp a perbeli ügylettel ruháztuk át véglegesen és teljes mértékben.

Budapest, 2015. november 20.

Tisztelettel:

[redacted]  
indítványozók/panaszosok  
képv.: